**Кут Хуми**

**Дмитрий Славинский**



**Изначально Вышестоящий Дом Изначально Вышестоящего Отца**

**8-й семинар**

**Школы Философа Синтеза ИВДИВО**

03-04 мая 2025 года

ИВДИВО Красногорск

Оглавление

[Часть 1 3](#_Toc203746525)

[Методологичность 4](#_Toc203746526)

[Методология 8](#_Toc203746527)

[Разделение и различение 9](#_Toc203746528)

[Иерархическая методология 13](#_Toc203746529)

[Развёртка Человека в космосе 18](#_Toc203746530)

[Уровень старой парадигмы - разделённость, кусочность, последовательность и однодельность 25](#_Toc203746531)

[Уровень старой парадигмы - растождествление себя с внешним миром 28](#_Toc203746532)

[Определение системы и объекта, а также целеполагания, выявление иерархизации объекта 39](#_Toc203746533)

[Аспект рассмотрения системы и позиция наблюдателя 41](#_Toc203746534)

[Границы системы и предельности 42](#_Toc203746535)

[Развития и зрелость системы 44](#_Toc203746536)

[Внешняя среда. Определение надсистем, подсистем и одноуровневых систем 45](#_Toc203746537)

[Иерархический ряд в системе, структурно-функциональная организация системы 47](#_Toc203746538)

[Структура взаимосвязи и отношений 48](#_Toc203746539)

[Отбор параметров порядка 49](#_Toc203746540)

[Управление в системе, механизмы и уровни 53](#_Toc203746541)

[Динамика развития 55](#_Toc203746542)

[Динамика развития системы и отбор показателей динамики 57](#_Toc203746543)

[Состояния системы и диапазоны динамики 58](#_Toc203746544)

[Практика. Стяжание одиннадцати организационных методологических принципов явлений организационности 60](#_Toc203746545)

[Часть 2 63](#_Toc203746546)

[Симптоматика 65](#_Toc203746547)

[Парадигмальный сдвиг 66](#_Toc203746548)

[Предкризис 71](#_Toc203746549)

[Практика. Ночная подготовка 74](#_Toc203746550)

[Часть 3 75](#_Toc203746551)

[Практика-тренинг. Вхождение в распознание специфик парадигмального сдвига через призму проблемы, вызова, проекта каждого из участников Школы 75](#_Toc203746552)

[Эволюционное изменение материи 76](#_Toc203746553)

[Закон эволюционного развития или закон прерывистости эволюции. Закон Боулича 77](#_Toc203746554)

[Экспоненциальный рост – резкое развитие системы 78](#_Toc203746555)

[Стадия накопления (вызревания) 79](#_Toc203746556)

[Закон самоорганизованная критичность 83](#_Toc203746557)

[Плато развития системы - расцвет 84](#_Toc203746558)

[Стадия деградации 84](#_Toc203746559)

[Парадигма пятой расы 85](#_Toc203746560)

[Яньский и Иньский принцип 90](#_Toc203746561)

[Закон обратной связи – закон Ле Шателье-Брауна 91](#_Toc203746562)

[Система, её пределы 94](#_Toc203746563)

[Изменения состава элементов системы. Снижение разнообразия 100](#_Toc203746564)

[Резкое уменьшение или увеличение количества чего-либо 101](#_Toc203746565)

[Изменение внутренней среды системы. Эдификатор 102](#_Toc203746566)

[Критическое замедление характерных ритмов системы 104](#_Toc203746567)

[Увеличение амплитуды флуктуаций меняющегося параметра порядка 105](#_Toc203746568)

[Резкое возрастание зависимости элементов от факторов внешней среды 106](#_Toc203746569)

[Выход малых флуктуаций на макроуровень 106](#_Toc203746570)

[Конфликты уровней перехода иерархически на высшие уровни 107](#_Toc203746571)

[Нарушение кооперативных связей между структурными элементами 107](#_Toc203746572)

[Изменение характера взаимосвязи 108](#_Toc203746573)

[Усиление индивидуального движения и увеличение степени свободы элементов 113](#_Toc203746574)

[Появление в структуре вакансий 115](#_Toc203746575)

[Нехарактерные элементы - элементы сигнала бедствия 117](#_Toc203746576)

[Симптом реликтовости 119](#_Toc203746577)

[Появление малоэффективных элементов 122](#_Toc203746578)

[Возрастание темпов обновления 124](#_Toc203746579)

[Практика Стяжание эталонного парадигмального образа физического тела 132](#_Toc203746580)

[Часть 4 134](#_Toc203746581)

[Управление кризисом 135](#_Toc203746582)

[Второй этап парадигмального сдвига — разрушение структуры 139](#_Toc203746583)

[Люди не любят изменений 144](#_Toc203746584)

[Системообразующие факторы 151](#_Toc203746585)

[Практика Подведение итогов по проработке двух этапов парадигмального сдвига 156](#_Toc203746586)

**Часть 1**

Доброе утро. Мы с вами начинаем 8-ю Школу Философа Синтеза ИВДИВО в подразделении ИВДИВО Красногорск. И у нас Школа дополнительно идёт онлайн, там тоже команда подключилась.

Мы продолжаем взрастать, развиваться, постигать Философами Синтеза Изначально Вышестоящего Дома Изначально Вышестоящего Отца. У нас восьмая Школа, и с одной стороны, это нами любимая 8-рица, то есть мы смотрим, как у нас за восемь Школ как сложилось, учитывая, что за это время, за время Школы три раза сменились её руководители и её специфика. То есть, видно, что есть такой преображающийся эффект Школы. И в этом, наверное, хорошо, и в этом, наверное, и есть специфика Школы в том, что она должна собою развивать и развиваться. То есть меняется и сама Школа, и мы.

У нас сегодня тема, которая достаточно интересна. Это тема, которая посвящена преображениям, скажем так, во всех возможных смыслах и во всех возможных ракурсах, называется «парадигмальный сдвиг». Это тема, которая у нас в таком кратком виде на онлайн-школе в прошлом году была немного обозначена. Хотя сама тема достаточно обширна. Потому что, во-первых, я по этой теме занимаюсь уже лет тридцать. Поэтому это, скажем так, одна из моих профессиональных тем. И материала, конечно, там наработано очень много. Потому что вся тема, которую мы сегодня будем давать, она вышла или выработалась не теоретически, а из практики. То есть по факту это анализ и практическое применение сотен-сотен случаев в социуме. Поэтому мы, скажем так, практически потом обрабатывали и разрабатывали специальную методику, по которой мы выработали вот эту методику и саму аналитику парадигмального сдвига.

Мы сегодня будем входить и завтра в это достаточно подробно. Поэтому от вас потребуется усилие. Но не в том, чтобы не заснуть - это, скажем так, можно. А в том, чтобы не потерять мысль того, о чём будет идти речь и просто не впасть в блаженное созерцание красивых слов, которые текут, текут - журчит до перерыва *(ведущий улыбается)*. У нас будет многоракурсное такое восприятие, многоракурсное действие, поэтому сразу вас настраиваем на то, чтобы вы включались максимум количеством частей. Попробуйте врубиться, в хорошем смысле врубиться. Прямо сейчас вот такое слово мы берём. Мы его сегодня попробуем офилософствовать, чтобы оно было непросто бытийное, а чтобы вы понимали, что за этим стоит.

То есть нам надо действительно сегодня смочь выдерживать несколько линий Синтеза, потому что парадигмальный сдвиг - это не одна линия, это не одна логика, это даже не один тип мышления. Это мы будем сразу идти несколькими так называемыми стратами. То есть, парадигмальные страты - это некие уровни или линии того, что мы ведём собою параллельно. Да, кстати вы, я чувствую, что вы где-то уже начинаете, чувствую, что вы погружаетесь, да? Судя по вашему взгляду, то ли мы вас находим, то ли мы вас теряем уже *(смех)*.

Все в порядке? Сейчас просто нам надо, знаете, войти в специфику. Парадигмальные страты - что это такое? **Парадигмальные страты — это уровни или пласты, или линии, которые параллельно мы ведём в восприятии не столько информации, сколько восприятия Огня,** то есть это разные уровни Огня, которые у нас, у каждого, как у Философа Синтеза параллельно выстраивают несколько образов, притом они выстраиваются параллельно, но они методологически разные.

Сейчас объясню. Мы сейчас издалека подходим, потому что это перестройка на другой ритм. Мозг должен перестроиться на другой ритм. Мы вас сегодня будем в это вводить, потому что стяжаниями это не сделать, а в это надо встроиться. Практически надо будет расшириться, если говорить таким нашим словом, ввести в синтагматичность наше восприятие.

**Синтагматичность - это значит мы воспринимаем спектр разнородных явлений.** То есть не одного типа, например, я воспринимаю одной частью, второй, третьей частью и так далее. Это, скажем так, работа в однородном восприятии, а в разнородном - это когда мы будем действовать, например, на разных уровнях восприятия: от цивилизационного уровня до уровня частей, когда мы параллельно с этим будем действовать методологически. То есть мы не просто будем воспринимать Огонь, мы будем ещё и тут же разбираться в методике обработки его и построения парадигмальных Образов. Не воспринимать готовые Образы, а выстраивать сами.

**Методологичность**

Поэтому мы будем и слушать, и слышать, и прорабатывать, и методологически выстраивать. То есть, у нас сегодня первый день, мы будем входить в методику. Методика достаточно интересна, она рабочая, она практичная. Но она потребует именно такого вот, на слух это не воспринять: нам нужно будет перестроить внутреннюю организованность. Мы будем работать с внутренней организованностью каждого из нас - это внутренние парадигма, философия, энциклопедичность и Учение Синтеза.

Да, кстати, у нас очень классно совпало, что у нас восьмая Школа парадигмальный сдвиг, она у нас идёт уже, и у нас же сегодня ещё 55-й Синтез, а это Часть Парадигма. Вот, поэтому у нас тут так все совпало совершенно случайно, как обычно. Да, что всё произошло случайно, как планировалось *(смех)*. Вот, поэтому у нас, да, скорее всего здесь будет взаимопересечение.

И мы сейчас просто настраиваемся с тем, чтобы не просто поговорить о парадигмальном сдвиге - это понятно, у нас не информационная школа, у нас практичная школа. А мы сегодня будем пристраиваться к тому, чтобы вы освоили парадигмальный сдвиг через сам парадигмальный сдвиг. Поэтому вопрос к вам такой, первый такой вопрос, издалека такой, вам закидывающий некие мысли: что стяжать будем, что хотите сдвигать, если у вас к этому есть осознание.

Хотя, в принципе, по методике вряд ли вы осознаёте, что вы будете сдвигать, потому что сама методика, когда вы сейчас начнёте разбираться, вы увидите, что мы мало что о себе знаем. Кстати, вопрос к вам сейчас очень такой интересный от Аватара Синтеза Кут Хуми: насколько методологически и методически вы к себе относитесь? Вопрос вам. Ещё раз, давай так. Сначала мы возьмём методологически - это более крупно. Какова методология вас отношения к самому себе? Звучит просто жутко, да? Ну, интересно. Методология. Вы к себе методологичны в каком ракурсе? *(смех)* Мне кажется, по вашим взглядам, что сдвиг произошёл, но неизвестно пока, где мы оказались, да?

*Из зала: Если исходить из того, что есть понимание методологичности, там есть слово метод. То, соответственно* …

Методология и методики - это разные вещи. Мы ещё не дошли до методик. Мы только пытаемся взять методологию. Я так понял, из вашего «мы» - это пока не различаем, что методология, что методики, да? Всё равно всё закончится «Аминь» *(смех)* - я примерно так.

Нет, но, да, мы сейчас будем очень много прямо напрямую нащупывать методологически, кто вы и где вы. Нам надо понять, как вы к самому себе относитесь, к своей внутренней организованности. Мы сейчас будем уходить со слова «внутренний мир», потому что этого нам уже мало. Мы будем идти на следующий уровень методологически - это внутренняя организованность. Поэтому мы будем пока просто привыкать к этому слову «организованность», потому что вся работа парадигмальная - это об организованности.

Поэтому первый вопрос. Каков ваш к самому себе методологический подход? Есть ли у вас на это... Я пока без расшифровки и глубины, потому что мы вам дадим возможность побыть в небытии непонимания этого вопроса. То есть, нам надо сделать так, чтобы вы сразу же поняли, что вы ничего не знаете об этом и побыли в этом состоянии с кайфом. Вы, я думаю, не так часто пребываете в состоянии, когда вы вообще не понимаете, кто вы и что вы.

*Из зала: Часто, сейчас часто.*

Сейчас - это как?

*Из зала: Изменения идут так быстро и часто.*

Ой, слушайте, изменения у нас всегда были, есть и буду. Вопрос знаете в чём? А, живёте ли вы методологией изменений? Или мы их пережидаем как стихийное бедствие? «Вот сейчас изменения пройдут и заживут!» А, они всё не заканчиваются и не заканчиваются, поэтому жизнь я понемножку откладываю, говорю: «Я чуть попозже проживу»

*Из зала:* *Если не встроишься, в следующее вообще не попадёшь*.

Ну, это да. Итак, ваш методологический подход к самому себе. Насколько вы внутренне научны к самому себе? Даже непонятно, как это к себе применить.

*Из зала: Почему? Понятно.*

Понятно, да. То есть, вы утром встали, подошли чашечку кофе налить и думаете, а в какой сейчас позиции наблюдателя? А, помните какой, да? Кот Шрёдингера знаете, да? Он равно вероятен: то ли жив, то ли нет. И вот вы так утром встаёте и у вас состояние кота Шрёдингера, да? Я просто сейчас шучу. Нам надо посмотреть, мы же видим сейчас ваши глазки. Нам надо увидеть, какой у вас выщёлкнется внутри методологический подход. Он явно есть, но он просто скрыт.

Может быть в вашей методологии - это партизанщина? Знаете, такой внутренне: меньше знаешь - крепче спишь. О самом себе. И тогда мы действуем методиками по типу: если что-то не то - надо пойти поесть и поспать. И всё, сразу как рукой снимем. А что? Это методика? Поесть - это методика психологическая, все знают? Заесть и так далее. Методики рождаются из методологии. То есть, сами методики как определенный набор реализации уже конкретный, но нам надо понять, каков методологический подход у вас. Потому что мы сегодня будем входить в новый для вас методологический уровень. Это одна из линий парадигмальной страты, методология, потому что любая парадигмальная деятельность ваша - это всегда уровень какой-то методологичности. Потому что сам парадигмальный подход - это отдельная методология. Она не только разрабатывается, потому что это новая, но она обязательно включает методологическое оперирование, притом вами осознанно.

Почему мы сегодня и спросили, насколько вы осознанно относитесь к своей внутренней организации, потому что эта осознанность - это тоже определенная явленность какой-то методики или методологии. Например, мы не зря сказали научный подход. В чём научность? То есть, насколько вы научны по отношению к себе. Самый простой вариант. Скажите, пожалуйста, когда мы начинаем обращаться к научной методологии по отношению к себе?

*Из зала: Когда нужно что-то разработать или сделать, составить план, действие.*

Это общее, это не конкретно, чуть поконкретнее. Когда конкретно?

*Из зала: Когда касается здоровья?*

Конечно, когда касается здоровья. Вот тут мы начинаем познавать: какие гормоны, когда, во сколько, за что, зачем, почему, как отразиться, через что пойдет, как это купировать? Вот тут у нас начинается... а дальше пошло, какие методологии к этому? Эзотерические, шаманские, официально научные. Ещё какие? Зожные разные. Дальше, что там? Бабка надвое сказала. Это разные методологии, кстати, где уже внутри какие-то методики пошли. Ну, например, когда попариться, потом в снег. Потом попариться, потом в снег. Потом принять чашку травяного чая.

*Из зала: И болезнь пройдет*.

И болезнь пройдет, или ты пройдешь.

*Из зала: Остограмиться.*

Тут как получиться *(смех)*.

Потом, попробовав это... Вы ещё попробовали на этом голодание, обтирание, лежать на камнях, стоять на голове. Через три года вы поняли, что это не то и вы меняете методологию. Ну, например, ударяетесь во что-нибудь, в религию ударились. Поняли, что эти грехи не снять голоданием, и вы начинаете их снимать по-другому *(смех).* Мы сейчас как-бы шутим, но это бытийно. Это как-бы не шутки, потому что люди не понимают, что у них внутри происходит, они применяются, чем могут. Насколько их Позиция Наблюдателя взяла какой-то методологию: общепринята она или какая-то уникальная, или ещё что-то, и вот люди идут.

Поэтому, когда люди заболевают, они в первую очередь идут, например, замаливают: к святым начинают ездить, кто-то к Матроне, кто-то ещё куда-то. Потому что прийти, поцеловать ручку и болезнь снялась - это первый принцип. В этом нет ничего плохого, ничего хорошего. Мы сейчас не оцениваем абсолютно, мы просто показываем **первый уровень методологичности: когда тебя кто-то должен вылечить**.

**Второй уровень, когда люди берутся сами за себя.** Хотя это уже не второй, это будет третий. **Второй уровень, когда мы себя ввергаем в руки медицины с** упованием, что уж они-то точно знают. И люди, прошедшие медицину, понимают иногда, что иногда не помогает, и надо только в свои руки брать. Потому что там тоже люди, там есть определенные свои шаблонности, догматичность и так далее. И тут уж, как говорится, в какую клинику попадёшь, к какому врачу попадёшь. Тут уже очень часто срабатывает фактор субъектный: врач от врача очень сильно... Точно так же, как и в педагогике: выучиться ребенок или нет, зависит от того, к какому учителю попал. Не в школу, в какую попал, а даже к учителю какому попал. Это уже субъектный уровень, это уже уровень личности. То же самое с врачами. Со всеми уровнями врачей: от неформальных до самой профессуры. Здесь субъектный уровень, здесь не сама система срабатывает, а всё равно человек.

И вот методологичность получается, что научное, к какому учёному попадешь, например, диссертацию писать: нормальный профессор будет - напишешь, не очень нормальный - не очень напишешь и так далее. Что в медицине, что в образовании, что в детском саду, что даже, не знаю, даже в магазин прийти: к тебе могут по-разному отнестись, проконсультировав, и ты по-разному можешь купить. То есть, везде методологичность, в данном случае она у нас переходит из разряда дисциплинарности, она переходит в разряд субъектности, где методологией является субъектный подход, невзирая на то, научный это подход, религиозный подход, потому что батюшки...

Я вот общался с разными батюшками, разные батюшки, я бы сказал, некоторых батюшек вообще нельзя допускать до людей. Им там самим еще отмаливать видно судя по всему много что. Просто такой подход. Это потому что такая вот личностная. Здесь методологический подход, он именно такой субъектный, где сама субъектность является методологией. И вот этот уровень для нас вообще не разработан. У нас нет на сегодня методологии субъектности. Мы вообще субъектность не рассматривали как методологию. Но однако по жизни и по жизням мы так или иначе, где-то там народно естественно к этой методологии всё время обращаемся.

В каком смысле? В том смысле, что мы всегда... А, это всегда примерно в двух-трёх словах у нас выражается: хочется, чтоб к нам по-человечески относились. И мы всегда просим, и где-то внутри хотим, и где-то иногда взываем вовне даже, особенно, когда сталкиваемся с какими-то шаблонными вещами, мы всё время хотим, чтобы «отнеситесь к нам по-человечески» Мы все время просим человеческого подхода — вот это, кстати, методология субъектная. Только она у нас пока не разработана, она пока в таком в полубессознательном, стихийном выражении – не с позиции стихий, а с позиции первичной самоорганизации.

Мы это выражаем просто – по-человечески. А на самом деле, это достаточно глубокий и большой уровень методологичности субъекта. Вот этот уровень мы сегодня тоже будем задействовать, когда будем разрабатывать парадигмальный сдвиг, потому что мы вам будем, конечно, давать сегодня методику. Она достаточно научна, она достаточно философска и парадигмальна. И там очень большой... мы будем вам давать концентрацию действия переплетения разных законов, которые работают. То есть там будет очень большой массив данных и понятий философско-парадигмальных.

И чтобы в них не закопаться как в определённую технологичность только, мы сразу сейчас с Аватарами Синтеза вам ставим вот этот уровень субъектности, чтобы вы сразу понимали, что **ваша внутренняя организованность,** то есть то, где вы растёте субъектно, – это и есть поле, куда вы будете сегодня применять парадигмальный сдвиг. Почему мы сегодня и спросили – есть ли у вас понимание, откуда и куда будете сдвигаться? Ну, или что сдвинуть? Ну хорошо, куда сдвинуться – не всегда понятно. А, откуда сдвинуться?

Мы просто сейчас вопросы задаём – просто наобум. Мы от вас даже не ждём ответов, потому что ответы, скорее всего, не будет, судя по вашим глазам. Главное – чтобы у вас внутри вопрос запустил область поиска этого ответа. Нам сейчас нужно, чтобы в вас внутри, во внутренней организованности сформировались области поиска, области постижения, области переосмысления. То есть нам нужна активация вашей внутренней организованности.

Поэтому, мы вам задаём вопросы, которые просто в вас формируют состояния: состояния неопределённости на сейчас, неисповедимости, неизречённости, состояния, что вы не можете там определиться и чувствуете, что вы просто пока в этом барахтаетесь, вам не на что ответить. И, хорошо! Нам надо, чтобы вы вот это состояние в себе сейчас напахтовали. Поэтому, вам будем и дальше задавать вопросы. Но! Вопросы, которые мы вам задаём, вы на эти вопросы в течение этой Школы всё равно будете ответы находить. Потому что Кут Хуми задаёт эти вопросы, явно, он будет вас вести на то, чтоб вы эти вопросы для себя раскрыли и дали какой-то ответ. Поэтому мы вам сейчас накидываем вопросы. Это вам Кут Хуми даёт точки, по которым он с вами будет работать в вашей внутренней организованности. Хорошо.

Для примера. Скажите, пожалуйста, вот для примера, вот просто сейчас Кут Хуми возвращает. Вот ваш методологический подход к самому себе с позиции Философа Синтеза! Там есть несколько подходов методологических. Ну, мы так, берём следующий уровень градации. Понятно, что у нас общая методология – это методология Учения Синтеза. Правильно, да? Мы вам сразу это говорим, чтобы вы над этим голову не ломали, потому что это понятно. Хотя, что за этим стоит – не понятно. Поэтому мы сразу берём чуть уровень ниже и теперь говорим – а в Учении Синтеза с позиции методологии, вы сейчас во внутренней организованности какой подход можете, методологический, можете обозначить? Мало того, не просто обозначить, а развернуть.

Смотрите, методологический подход, он определяет то, **что и как** вы будете делать внутри. Если у вас методологии нет – вы ничего не будете делать. Ну, в принципе, тоже методология, в смысле: «Подождём, сейчас сам всё скажет» А?

*Из зала: По 8-рице?*

Вы меня спрашиваете? Вы мне должны отвечать, а не спрашивать меня. А вы, как вы сейчас что?

*Из зала: По 8-рице.*

Нет, вы утверждаете?

*Из зала: Да.*

Утверждайте. По 8-рице.

*Из зала: Ну вот, как идёт, мыслеобраз…*

Не знаю, не знаю. Я ж не знаю, живёте ли вы этим.

*Из зала: И разработанность идёт.*

Это – методика уже, это – не методология.

Итак, с позиции... Мы сейчас будем парадигмально разрабатывать или входить сначала в методологию парадигмальную. Ещё разочек.

Кстати, все понимают, что такое методология? Но, с таким умным видом сидят и ищут: «Не знаю, что, но ищу. Ты видишь, как я серьёзно ищу методологию?! Я не в курсе, что это, но я её уже ищу!» То есть, что такое методология? По-вашему, как вы поняли? Давайте так, нам не нужно научное определение. Нам нужно ваше восприятие и понимание и то, как вы для себя это обозначаете.

*Из зала: Метод сложения решения задач, научная деятельность.*

Ну вы так о разном, где-то там, в той области, как бы.

*Из зала: Ну, оно, как бы несколько разветвлений.*

Там внутри много было разветвлений, может быть. Да. Методология…

*Из зала: А, потом это всё складывается глубже – и получается методология. Методологический Синтез.*

Нет, методологический Синтез пока не трогаем. Оно конечно, там где-то будет. Методология сначала начинается. Методология – это то, можно так сказать, мы вас не будем мучить долго, у нас ещё будет возможность вас помучить по другим вопросам. **Методология – это система координат, в которой мы рассматриваем реальности, и которой мы познаём вообще реальность Отца. Это система координат**. Ну это так, в общем говорю. Эта система координат определяет всё остальное: уровни, ракурсы, позиции наблюдателя, методики, восприятия. И вот дальше из методологии выходит всё!

**Методология**

Например, самый простой вариант. Сидит ребёнок и плачет, ему неплохо. Он плачет не от радости, конечно, рыдает, но он просто плачет. Мы сейчас не оцениваем, мы просто смотрим. Вот даже для того, чтобы понять, что с ним, мы применяем разные методологии.

**Первая методология – например, психологическая.** Да, и это методология, которая направлена на… Знаете, как? Ребёнок сразу погружается в систему координат, где он в центровке, по которой мы сразу начинаем рассматривать с позиции типологии, возраста, с позиции окружающей среды, отношения его с матерью, мы выстраиваем систему, в которую ребёнок уже включен в какую-то реальность бытия. И мы можем тогда сказать, что ребёнок там плачет потому, что у него возраст, он столкнулся с вызовом, но не смог его преодолеть, так как привык, что мама ему помогает. А сейчас мама отлучилась, и он плачет, потому что он не в курсе. Чисто такой психологический вариант, где учитывается уже всё: возраст, этап развития, насколько там мать, «яжматери», какая-то она более-менее адекватная, и много других разных факторов. Вот как раз, какими методиками мы можем уже это исследовать и какие факторы, вот это уже методики, которые определяются методологически.

С другой стороны, мы к этому ребёнку можем применить не психологический подход, а **педагогический или бытийный игровой**. Тогда, в принципе, всё равно, почему он плачет. Это психолог будет сидеть и разбираться. А нормальный человек, ну простите, я не к тому, что психологи – не очень, я к тому, что человек, не обременённый психологическим подходом, он, в принципе, будет подходить по-другому. Увидел, что плачет, подойдёт и просто развеселит его. Знаете, так вот, собаки. Вот они подходят к плачущему ребёнку, они просто начинают к нему ластиться там и так далее. Ребёнок забывает и разыгрывает. Ведь собака в этот момент не стоит и психологический анализ не делает ребёнку.

*Из зала: Да.*

Она просто подходит и успокаивает. Вот это другой подход – игровой. И иногда люди, которые не обладают осознанным психологическим подходом, педагогическим, у них не семь пядей во лбу и не семь дипломов, но они интуитивно внутренне чувствуют, как надо общаться с детьми. Вот у них бытийный... это такая народная философия внутренняя, когда вот он подходит и там конфеткой, смешной историей отвлечёт ребёнка, успокоит, смотришь, ребёнок уже играет, смеётся и так далее. Вот это тоже подход.

Хотя психологи в этот момент могут в ужасе хвататься за голову, говорить: «Так нельзя!», учёные будут говорить: «Так ненаучно!», педагоги будут говорить: «Это не педагогично» А, этот человек пошлёт их всех на фиг, и скажет: «Главное, чтобы ребёнок сейчас улыбался» Надо его вывести из деструктивного состояния, через игру выявить чё, закрыть гештальт - ну, это уже говоря, и всё! Ребёнок -пш!- не надо акцентировать его на этом! Начнёшь акцентировать, в нём врежется, ещё психологическая травма будет. То есть, понимаете, вот это подход.

А, можно по-разному пойти. А есть другой подход, методологический, называется «мне фиолетово»: прошёл мимо, и как бы это не мой ребёнок, и всё. Это тоже такой вот, это как раз отсутствие человечности тут, понимаете, вот к этому методологическому - субъектный подход.

То есть методологически – это та система координат, в которой человек живёт. Отсюда мы и спросили ваш методологический подход к самому себе: вы-то как к себе относитесь?

А, хотите вот с позиции, давайте так, с позиции житейскости, житейности мы, в принципе, делимся на два методологических подхода каждый из нас в той или иной степени, кто-то на балансе пытается. Скажите, пожалуйста, какие есть, какие есть два методологических подхода? Они определяют и философию, и методики, и реакции, и восприятие. Вы обязательно вот в этом, вы просто не знаете, что это тоже методология. Вы много чего не знаете.

*Из зала: Чувства, да?*

Нет. Чувства - это уже мелкие методики в этом. А, всё очень просто: пессимист или оптимист. Пессимист – это методология, эта система координат, которая всегда направлена на выявление недостатков. В принципе, тоже хороший метод, потому что при анализе парадигмального сдвига нам необходимо понимать и выявлять деструктивные явления. Но это не это не пессимизм, это такой уже анализ. А вот люди, которые иногда годами, десятилетиями живут в пессимизме, можно сказать, что это их методология. Ну и понятно, что оптимизм – это тоже определённая методология. Но, везде нужна мера! Как одному ребёнку сказали: «Этот стакан наполовину полный или наполовину пустой?» Что ответил ребёнок, знаете? Он ответил: «Этот стакан и полный наполовину, и пустой наполовину» То есть не «или – или».

*Из зала: Философ (смех).*

Он сказал, что этот стакан одновременно и пустой, и полный. Вот вам, пожалуйста, подход цельный. Заметьте, вам то всю жизнь предлагали увидеть «либо – либо». И мы всё время выбирали «либо – либо» - это, кстати, тоже методология. Видим ли мы фрагменты реальности или мы видим всю реальность, где даже диалектически сочетаются прямо противоположные вещи? Вот это уже философский подход, кстати. Это вот такая философская методология, когда мы **не сепарируем мир, а воспринимаем его весь**, весь, потому что даже научный подход или дисциплинарный подход, там, педагогический, психологический – это всегда фрагмент познания мира, постижение его. Это всегда вычленение, или акцентуация, или специализация какого-то подхода с отсечением других подходов, иначе специализация не сработает, профессионализм не сработает.

**Разделение и различение**

А вот философский подход, он берет всё. Но его очень трудно удержать, потому что у человека мозг построен на сепарации и на различении. Вопрос в другом, что за различением очень часто, знаете, такая вилка: вот мы различаем... Мы сейчас не говорим, какая часть срабатывает, и так далее, просто различаем, да, то есть сам человек не может существовать в не различённом явлении, ему надо различить! Хотя вот даже когда в темноте человек открывает глаза, он ищет хотя бы где-то свет, ему нужно различить: темно, светло, под дверью светлая полоса, здесь окно. И что он на этом строит? Он на этом строит систему координат, он начинает понимать, где верх, где низ, где право, где лево, где окно, где дверь. Почему? Потому что человеку необходима организация.

Вот помните, мы сегодня говорили про организованность. Вот, знаете, такая субъектная методология - это организация, то есть человек, по сути, он организатор, ему нужно организовать любую несоорганизованность. И если он попал в состояние, где он не знает, что или как, он пытается это организовать.

Знаете, для пловцов, которые занимаются глубоководными погружениями, дайверов и так далее, там есть такие тоже методики, они говорят, иногда человек может дезориентироваться под водой, то есть может потерять понимание, где верх, где низ, а это опасно: не туда поплывёшь, воздуха недостаточно, и так далее. И там тоже есть свои методики. Например, выпусти воздух и посмотри, куда плывут пузырьки, они всегда идут наверх. И это даст тебе, что? – Ориентацию, то есть у тебя построится, то есть твоя система координат упорядочится, то есть вот это неорганизованное пространство воды, где не знаешь, где верх, где низ, он будет организован. То есть ты поймёшь: там верх, там низ.

То есть человеку свойственно организовывать и различать, но различение может прийти в два фактора: либо разделение... *(рис. 1)* То есть за различением мы очень часто следуем вторым фактором - разделение, что, кстати, является неправильным, потому что различать не означает разделять. А вот разделение – это сепарация, когда мы начинаем что-то отрезать, и тогда у нас становится фрагмент. Мы получаем фрагмент чего-то, специализированный, хороший, например, я смотрю на ребёнка чисто психологически. Это вот как раз различение, разделение и фрагментация - это выход на специализацию.

Или различение для того, чтобы видеть цельное, цельно многообразие *(рис. 1)*. И тогда разделения нет, но есть одномоментное восприятие всего многообразия, где мы это многообразие различаем. То есть я чётко вижу, что, например, ребёнок стоит, и я чётко вижу его психологически, педагогически, народной философии, игрово, ещё какие-то там. И у вас какие-то ещё могут быть моменты ваши внутренние, как вы различаете, в какой ситуации этот ребёнок находится.

То есть вы как бы выявляете в этой ситуации **многообразие бытия.** То есть вот не один слой берёте восприятия, а пытаетесь максимально охватить всё многообразие этого бытия. Вот это цельный подход, **когда мы различаем, но не разделяем.** Это очень сложный подход. Вот это как раз к философско-парадигмальному подходу: когда мы пытаемся максимально охватить, не потерять, но различать - это требует достаточно серьёзных компетенций в иерархичности, в иерархизации, в синархичности, в сложении цельностей, в понимании единичности уровней, в понимании абсолютности и относительности разных уровней и так далее. Вот это то, что, может быть, мы к этому чуть-чуть приступим сегодня, завтра, чтобы вы понимали сейчас. Мы вас сейчас просто погружаем в это.

Ваша задача сейчас: вы даже не верьте моим словам, неважно, что я говорю. Вы сейчас верьте себе. Наша задача, чтобы у вас сейчас внутри сформировалась среда, в которой в вас это начнёт работать и проявляться. Потом переслушайте методику, может быть, потом вы поймёте, о чём я сейчас говорю. Я сейчас сам плохо понимаю, о чём говорю. Шутка. Я понимаю, о чём говорю на каком-то уровне. Хорошо.

Вы себя... мы опять возвращаемся к вам, к вашей организованности, вы себя воспринимаете цельно или?.. О, по другому, вы различаете в себе себя же самого?

*Из зала: Всегда ...*

По каким критериям? То есть что является системой координат, в которой вы себя оцениваете, в которой вы себя различаете? Вы это делаете, потому что наш вопрос, когда мы друг с другом встречаемся: как твои дела или как твоё самочувствие? - мы, в принципе, уже начинаем говорить: «Я сегодня не очень выспался, не выспался», да?

*Из зала: Когда мы одновременно и пессимист, и оптимист.*

Это высокий уровень синархичности, когда вы одновременно и пессимист, и оптимист - это высоченный уровень. Чаще всего мы неосознанный пессимист, то есть считаем, что всё хорошо, но почему-то всё плохо. Вот. А, если вы в себе различаете в чём у вас пессимистичность и оптимистичность, да ещё это не разделяете, а ведёте цельно, я могу сказать, что на таком уровне вам пора создавать свою философскую школу *(смех)*. Но это не меньше! Потому что это настолько цельный взгляд. Если вы в малом взяли на себе, вот субъектно, для вас дальше взять весь мир, это вот уже... Самое сложное - это в себе это разобрать.

Вот иногда говорят: мир такой сложный. Мир прост! Самое сложное - это вы! Вот если вы себя смогли понять, постичь и различить, для вас мир потом различить и постигнуть - это будет уже второе дело, оно будет намного легче. Поэтому мы и спрашиваем: а вы то как себя?

И вот кроме того, опять же по поводу здоровья: все наши системы координат, кроме как сказать: «Как ты сегодня?» Вот вопрос: «**Как** ты сегодня?» Я ж не задал вам вопрос про здоровье и про ваши дела, кстати. У меня философско-парадигмальное: «Как ты сегодня?» А вы мне: «Что-то кости болят, шеф дурак сегодня на работе, не успела, и деньги не выдали, и цены скакнули» *(смех)* Уважаемые, мы вас не спрашиваем про это. Неужели это всё, кто **вы внутри**? Нет, ну серьёзно же, правильно?

Смотрите, если не уточнять, то есть, если вас заведомо не вводить в конкретную систему координат, вы выдаёте по своей естественной системе координат. Это такая аттестация вас: «Как ты сегодня?» И вот как вы ответите на этот вопрос? Вот вы себе утром встаёте, вы задаёте себе вопрос: «Как я сегодня?» Первое, что вы говорите: «Не выспалась» - ну, например. Что ещё? А, уже всё настолько всё просто, уже всё просто, всё прекрасно. Проснулась - уже хорошо, да? Чувствуете, оптимист: «Проснулась - уже хорошо» *(смех)*

Мы сейчас обращаемся к вам, чтобы для вас эти слова... вот дальше мы будем методику разворачивать, и она будет уже более глубокая, чтобы вы её не воспринимали на слова, как оторвано, как вот нам сейчас будут, нам сейчас надо погрузить вас в вашу субъектность, чтобы дальше вы воспринимали только всё субъектно. Иначе методика проскользнёт мимо вас.

*Из-зала: Чтобы было всё натурально.*

Вот натурально, чтобы у вас всё было. Чтобы всё, что мы будем говорить дальше, у вас натурально развёртывалось внутри. Кстати, вы не ответили на вопрос. Мы возвращаемся к этому вопросу, сейчас в самый раз. А всё-таки какой ваш методологический подход к самому себе внутренний? Ваша внутренняя организованность: какой методологический подход? Уважаемые, вы кто внутри?

*Из-зала: Человек.*

Человек вы внутри. А снаружи?

*Из-зала: Тоже Человек.*

А, я понял. Внутри оптимист, вовне пессимист. Я понял, да. Или наоборот. Итак, ваш методологический подход к вашей внутренней организованности.

*Из-зала: Внутри Философ. Знания, практики.*

Получается, что внутри философ-теоретик. А вовне практик - не всегда философ. Чувствуете, как вы себя сепарировали?

*Из-зала: Жизнь такая: упал, отжался и побежал.*

Это какая у вас методология - физкультуры? Упал, отжался, побежал.

*Из-зала: Движения.*

А, это помните, как это в советские времена - бег от инфаркта, бегом от инфаркта. Понятно, это оттуда. Не убежите. Владычица с косой всё равно настигнет. Шутка.

*Из-зала: С ней договариваться надо.*

(*Смееётся.*) Чувствуете, методология? И как это вы интересно договоритесь?

*Из-зала: Разными способами.*

Я тебе отфлюидирую физичность синтез 16-ти космическую, а ты мне ещё годок дашь пожить? Да? Так что ли?

*Из-зала: Почему годок? Больше. Список дел предоставить на столетие, и сказать: «Подожди немножко, дай доделать»*

Это надо Отцу, а не ей, она пришла исполнить. Она говорит: «У меня видишь, у меня написано, вот видишь»

*Из-зала: Ну, пойдём поговорим к Отцу вместе.*

Вы чувствуете, какие у вас подходы, а? Вот так вот, что называется: рука руку моет, да?

*Из-зала: Это же правильный подход?*

Не знаю, правильный или неправильный. Кстати, смотрите, вот давайте так, раз уж вы зашли в эту линию, как говорится, будете сами расхлёбывать. Смотрите, ну давайте так: что есть правильно? **Что есть правильно**?

*Из-зала: У каждого своя истина. Это из этой области?*

Вы мне не задавайте вопросы, вы должны отвечать. Чувствуете какой подход. Вот это не методология, это методика. Знаете, такой ответить вопросом на вопрос в подтверждение: «А, вот сейчас он на это подшибнётся, начнёт теорию гнать и уведёт меня от вопроса, и не надо будет отвечать»

*Из-зала: Меня этому учили всю жизнь.*

Что? Вот этому?

*Из-зала: Вот этому.*

Нас всю жизнь этому учат. Итак, ваш ответ.

*Из-зала: Какую систему координат ты себе придумал, так и правильно.*

И какую ты себе придумал?

*Из-зала: Как тебе понравилось.*

С позиции психологии есть такая система координат. Она называется: я всегда прав, все остальные люди - дураки. В принципе, так остальные все люди и живут. Да? Что-то психолог на меня смотрит, вспоминая, у кого это было *(смех)*.

*Из-зала: Я так лично не живу.*

Шутка. Шутка. Нет, это у психологов есть такая шутка. Она называется так: у человека восприятие мира, где есть только один нормальный человек - это он. Все остальные странные. Я вот с этой точки зрения. Ну, а вы примените это сейчас к себе. Мы вам это сейчас показываем не как какую-то фразу шутливую, мы вам показываем как методику. Кстати, она абсолютно верна. Только вы для себя являетесь нормальным. Все остальные люди странные, потому что они все нормальные с позиции себя. Но, смотря в какой системе координат мы действуем.

Мы действуем сейчас с позиции системы координат, вот этого многообразия, где каждое многообразие складывает Единицу Отца, отличную от других Единиц Отца. Мы не можем быть одинаковы априори. И под странностью мы понимаем различия нас по отцовским качествам. Тогда да, я нормальный - это твоё Я-Есмь. Все остальные странные, потому что они не есть моё Я-Есмь. У них своё Я-Есмь, поэтому они странноватые, где под странностью означает - у них немного другие характеристики отцовские, отличные от моих. И они для меня странные, для него то они нормальные.

И вот что это за принцип здесь включается? Что это за методология?

*Из зала: Различение?*

**Иерархическая методология**

Иерархическая. Это иерархическая методология: всему своё место, время, норма, мера. Вот это иерархическая методология. И вот когда иерархическую методологию мы используем, то, в принципе, люди перестают конфликтовать с позиции: кто прав, кто нет. В принципе, прав каждый, потому что это его право, и это действительно для него истина. Ну, истина! «Я такой», - говорит человек, а другой говорит: «Я такой» И это правильно, потому что для каждого своя истина. Второй вопрос: как совмещать эти истины? Это к вопросу того, что мы говорили цельность - не разделять, а совмещать.

И вот здесь уже включаются методики совмещения: как разное совместить в цельное. Это то, что у нас сегодня синархические связи, у нас Синархия за это теперь отвечает. Вот это синархический подход. Тут мы можем уже использовать синархический подход как методику конкретную, когда мы в себе синтезируем сначала разнообразие, например, разнообразие ваших частей. Насколько ваши части между собой синархически действуют цельно. Они сепарированы одна от другой, где каждая по отдельности живёт хорошо, но с другими она вот как сосед: чем меньше общаешься... или вот как родня: чем меньше общаешься, тем лучше. Вот, и это наш подход. Это тоже подход, это иерархический подход, если он без соединения. Если он с соединением, ещё совмещением, то это ещё и синархический подход.

Это мы говорим про вас, ваш подход к самому себе. Потому что он тут же в вас выявляет интересную особенность. Скажите, пожалуйста, ваш оптимист внутри пессимиста принимает или нет? Вопрос: насколько вы внутри сепарированы от самого себя? Есть ли у вас качества, которые вы не хотите в себе видеть, проявлять, признавать, что они есть, потому что вы считаете, что они не удобные, устаревшие, вам за них стыдно или просто вы считаете, что они плохие? Но, они же в вас есть! Это вопрос вашей цельности, это вопрос вашего философского подхода к самому к себе: насколько вы философски относитесь к себе и принимаете себя как космос, где существует всё? Это ваша методология к самому к себе. Кстати, Отец он оптимист или пессимист?

*Из зала: Он Отец.*

Он Отец *(смех) Я* с вами полностью согласен. Что вы смеётесь.

*Из зала: Как иначе! Что значит для Отца пессимист или оптимист? Он цельность. в нём не может быть этого различия.*

Совершенно согласен.

*Из зала: В нём не может быть этого различия.*

Но мы сейчас говорим, знаете, о чём? Мы говорим об этом не с позиции Отца, а с позиции того, как люди иногда говорят: «Ну, как Отец, такой идеальный, мог допустить такое в жизни» Это как раз к этому. Как же Отец... я сейчас не к Отцу претензия, это вопрос нам же самим на подумать. А, как Отец действительно при всей своей эталонности может допустить в реальности, которую он строит и держит, бытиё вот это всё, вот этот весь мир проявленный, как он там допускает моменты, явления, вещи, процессы деструктивного характера.

*Из зала: Наблюдатель совершенно другой, иерархический.*

То есть.

*Из зала: Он видит цельность картины, и он понимает почему это происходит, как это происходит и что за этим идёт и что было до этого, то есть эта цельность она у него...*

А чем рождается эта цельность? Я согласен.

*Из зала: Держит в тонусе.*

Я думаю, понимаете, что это побочный эффект, скажем так.

*Из зала: Побочный, зато тренирует.*

В чём? Мы сейчас не за Отца говорим, а мы скорее сейчас как его клеточки пытаемся отцовскостью увидеть по-другому. Скажите пожалуйста, как же тогда Отец, на основании чего принимает всё это? Вот как вот так цельно всё видит? Он же тоже мог бы сказать: «Плохих людей в ад, хороших в рай»

*Из зала: Свобода Воли.*

*Из зала: Это определённый период эволюционный подготовки людей, их переход. Не зря же мы говорим: «Преодолениями мы растём», значит это определённый рост, развитие каждого из нас, и если ты это проходишь, то идёшь на другой уровень развития.*

То есть если мы берём *(ведущий пишет на доске — прим. редактора) (рис. 1)*, что есть что-то высокое и эталонное, например, Отец, а где-то в миру есть не очень, всякие кракозябры, *(смех)* что-то там ещё с хвостато-рогато-копытные, с какими-то там... чуть греховны в чём-то, странноватые, не вписывающиеся в какие-то стандарты, законы и так далее. Оно копошится, мешает нам жить, мешает нам построить светлое будущее, всё время оттягивает, всё время бесит нас. Только я настроюсь на практику, оно зайдёт, как жахнет, и я слетел: «Что ж ты мне мешаешь мир спасать, зараза» и так далее. Даже сейчас посмотреть, что твориться в геополитике! Сколько праведного гнева у нас! Правильный, потому что мы считаем, что мы правы, а эти заразы, которые … я не говорю, что они делают хорошо или плохо, мы не оцениваем, мы просто смотрим, что это существует в нашей реальности и **этому где-то у Отца есть место**. То есть с позиции отцовской методологии, этому всему есть место, этому всему есть время и этому всему есть процесс, потому что это не выключено из реальности Отца, это является частью реальности Отца.

Мы можем это видеть с позиции, что это плохо, что это деструктивно, что это мешает и не нужно, но с позиции Отца, если это существует, значит этому есть определённые основания, притом естественные. И тут я совершенно согласен с тем, что было сказано, что С. сказала. Это означает, что все эти явления находятся на каком-то ряду, в какой-то линии взрастания, как определённый эволюционный этап. Это как раз иерархический подход, который заключается в том, что все явления этого мира мы нанизываем на одну линию эволюционную *(рис. 1).*

Мы сейчас не говорим какую: субъектную, объектную, мы просто говорим, гипотетически с позиции доктрины. Есть линия возрастания жизни, и какая бы не была жизнь: микроб это, волк это, это бывший демон, ещё кто-то, какая разница, учитель, не учитель - это жизнь, которая в своих разных вариациях, в проявлениях, то есть синтагматичности, она может иметь разные проявления, но Отец и развивает разные проявления жизни, и вопрос: есть ли у нас подход методологический видеть цельность всех этих явлений как разнообразие одной линии?

Одной линии, можете назвать это эволюционной линией, антропная линия, не важно, просто **одна линия взрастания жизни** как таковой. Если оно копошится, хочет есть и размножается - оно живое. Оно делает это некорректно? Уважаемые, на её уровне - это верх совершенства! Потому что по-другому она не умеет, у неё нет ни частей, ни поддержки, ни условий, она как может, так и копошится. Это как раз иерархический подход, когда берём линию *(рис. 1)*, когда мы берём разные уровни и понимаем, что на этом уровне эта система - это её высшее состояние жизненности с её методиками, способами, возможностями добывания жизни или выживания.

И вот это как раз иерархический подход, который говорит: для этого уровня - это правда, это истина, вот для этого уровня и этого - это уже не правда и не истина, а для этого уровня правда и истина - это иерархический подход, это методологический иерархический подход, когда мы видим, если ребёнок закатил истерику вместо того, чтобы завязывать шнурки, лёг на спину, руками, ногами бьёт по полу, орёт, истерит, мы должны понимать, что это не означает, что у него не цивилизованное общение, а мы просто понимаем, что у него определённый возраст, определённые процессы восприятия мира и **эта его на сейчас высшая степень познания мира.** Он так познаёт себя и познаёт мир - не плохо не хорошо. Но если мы будем к нему применять уровень взрослого, когда мама ему говорит: «Тебе 6 лет, ты уже взрослый, что ты как ребёнок закатил тут истерику. Ну, что не так, что ли?

*Из зала: Так бывает.*

То это скорее к маме вопрос, потому что она не иерархична, потому что не видит где находится ребёнок, она не отслеживает его истинное внутреннее состояние, может книжек начиталась, не дай бог Спока почитала, и здесь это уже вопрос к ней. То есть она не видит этого ребёнка, его уровень, у ней нет иерархического подхода. Иерархический подход, знаете, к чему ведёт? Вот к тому, что вы первыми стали - разделение, когда я права, все остальные неправы Даже ребёнок не прав, потому что он, зараза, истерит, а мы опаздываем, понимаешь ли, а он, зараза, решил поистерить. Это матери, когда ребёнок им не удобен в чём-то - это как раз не иерархичный подход.

То же самое проявляется и внутри. Почему мы задали вам сегодня подход: а вы сами-то к себе... есть ли у вас к себе то иерархический подход? Есть же люди, которые себя внутри постоянно: «Я опять не успела, я такая вся плохая, я всё сделала не так», - как говорится в хвост и в гриву себя. Есть обратная ситуация, когда полная индульгенция, что бы не сделал: «Я молодец, я хороший», постоянно себя поглаживает - это тоже дисгармонично, скажем так.

Знаете, что за собой ещё ведёт иерархический подход? **Меру.** Потому норма, правда и истина она всегда имеет определённую меру. Поэтому, когда ребёнок бьётся в истерике в пять лет - это нормально, но, когда в 15 лет, а он всё ещё не завязывает шнурки и бьётся в истерике... А если ему 25?

*Из зала: Это уже вопрос*.

Это уже, понимаете, да? Тут уже как-то… Опять же, если мы поменяем позицию с психологии на позицию Духа, то мы увидим, что для его Духа это может быть нормально. Поменяли методологию и всё поменялось! Вот в этом фишка методологии: когда вы меняете методологию, реальность меняется. Вы видите совершенно по-иному одно и то же событие.

*Из зала: Уровень развития, да?*

Вы можете увидеть даже не с позиции уровня развития, уровень развития – это тоже одна из методик, но она не всегда и не везде действует. Мы можем столкнуться с событиями, где мы не можем понять и распознать уровень развития…

*Из зала: Сами ещё не эволюционировали.*

Просто потому, что нет инструментов ввести это в систему координат. Вот, например, мы сейчас взрастаем 16-рично от Человека до Отца. Вот мы тут все заявляемся на Аватара, правильно?

*Из зала: Да.*

Аватарская позиция Должностно Полномочного. Я понимаю, что здесь кто-то не Аватар, но целом возьмём. Кто такой Аватар? Есть ли у нас аватарская позиция наблюдателя? Есть ли у нас аватарская методология? Есть ли у нас аватарская система координат, в которой мы видим всё аватарски? Хорошо, ладно, аватарски…

Учитель Синтеза - просто и со вкусом - Учитель Синтеза. Ладно, просто Философ Синтеза *(смех)*. Чувствуете, мы так снимаем меры иерархичности и находим, где мы все в одной... Потому что Аватары, я чувствую, как-то: «Ну, хорошо, Учителя Синтеза, ну, Философы Синтеза» Дальше некуда, потому что... Философы Синтеза – это входящие, это то, где мы все точно Философы Синтеза, какие бы мы не были в разнообразии. Здесь синтагматичность максимальная, она охватывает всё, это наше парадигмальное Общее, что мы Философы Синтеза.

Тогда вопрос методологии Философа Синтеза и чем она отличается от методологии Учителя Синтеза и от Аватара Изначально Вышестоящего Отца? Мы сейчас молчим, какой компетенции, какого подразделения – это уже другая специализация. Мы сейчас такую первичную самую лёгкую иерархичность. Ну что? У вас сейчас во взгляде примерно такое: «Да я просто выпила кофе, что ты пристал. Я выпила кофе и мне стало хорошо» «Господи, как жилось хорошо без этих вопросов», да?

Встала, потянулась, для храбрости выпила кофейку, побежала. Посмотрела котиков в телефоне, вообще хорошо стало. Не опоздала – великолепно, шеф не пришёл – вообще праздник. Я про обычного человека. Это бытийное восприятие, бытийная методология, которая примерно зависит от: «Сложились условия – хорошо, день хороший, не сложились – день не очень хороший. Сейчас просплюсь, следующий будет лучше. На всякий случай пожелаю себе счастья в следующем году, авось будет» Такое бытийное восприятие, где мы не различаем ни методик, ни методологий, с которыми мы можем работать, как работать с собой, владеть своей внутренней организованностью, чтобы у нас не было такого **спонтанного неорганизованного внутреннего бурления**. Так и хочется сказать нашему богатому внутреннему миру.

*Из зала: Ну, как без него.*

*Из зала: Организованность.*

*Из зала: Тут космос.*

Кстати, космологический подход методологический внутренний. Потому что первое, что мы спросим вас, когда мы говорим про внутреннюю организованность, какими архетипами в вас организовано внутреннее ваше, какого размера космичность? Сколько космосов? – 16. Сколько в каждом из 16-ти космосах вы проявлены, хотя бы, Новыми Рождениями? И это подход, потому что если сегодня я встречаюсь с человеком любым и у вас, например, этот подход, то вы уже видите, что перед вами человек, который живёт, например, одной планетой, одним видом космоса – планетарным. И понятно, что у него максимум семь планов, и понятно, что у него столько-то частей работающих, максимум три части.

И вот это и есть та методология, которая сразу показывает иерархичность вас и его, а значит, если вы правильно определили эту иерархичность: его точку и вашу точку, только после этого есть шанс простроить синархическую связь. Потому что если вы иерархически не прояснили для себя уровень, на котором находимся я и собеседник, или я и какой-то вопрос, то синархической связи не выстроится и тогда мы можем только кидаться друг в друга информацией, не понимать, отстаивать своё, как обычно люди делают, терпеть или компромисничать.

*Из зала: Там позиция наблюдателя...*

Там позиция наблюдателя как часть этого процесса. Иерархичность всегда обязательно с явлением позиции наблюдателя, любая **иерархичность – это всегда позиция наблюдателя**. Вот вы сейчас смотрите на меня как кто? Ваша позиция наблюдателя?

*Из зала: Как Философ.*

Это вы по стандарту или прямо реально прожили, что вы философ?

*Из зала: Реально.*

И как это?

*Из зала: Интересно.*

Интересно, да. И какова мера вашей философскости? Это как раз охват вашей системы координат, вашей внутренней организованности - насколько вы как философ охватываете всё многообразие в вас. Самый простой на этом: у вас сколько частей философских из 4096-ти? Это и есть ваш охват как Философа Синтеза. Если вы скажете, что у вас научный подход, то же самое: у вас сколько частей научных? То есть сколько частей вы разработали научным Синтезом так, чтобы они у вас вырабатывали научные частности: мысль была научная, она отличается от философской мысли, она отличается от парадигмальной мысли, она отличается от партийной мысли.

Вот это уже в синтагм ушли, синтагматичность уже. Но в принципе это иерархический подход, когда вы чётко будете понимать, что, придя на Школу Философов, будете философом, но чем-то, а не просто названием, что я принимаю, что я сегодня философ. Это вы утром встали, глянули в зеркало: «Ну, что, Император,..» *(смех)* — это как: «Вставайте, граф, нас ждут великие дела» Вот утром тоже встали, глянули на себя, и посмотрели как вы сегодня. Идёшь по улице, сейчас постеры всяких семинаров, и смотришь семинар, стоит там такая красавица, семинар называется «Я - Богиня», думаю: «Понятно» Следующий, иду, другой, опять семинар, там написано «Вы – Царица», ну, думаю: «Понятно» И вот такие все. Понятно, у людей пошла самоидентификация. Как могут. Поэтому сегодня налево и направо то богини, то царицы, то императрицы и так далее. Утром встал, глянул: «Сегодня я точно на графа тяну»

*Из зала: Ещё бизнес-леди.*

Да. Альфасамцы и так далее. Короче, как только себя не называют — это ни плохо, ни хорошо, это на самом деле поиск методологии самоопределения.У нас же парадигма Я- Есмь. Кто ж ты Есмь? Помните? Царь, царь, просто царь. Мы сейчас не привязываемся к тому, что это там пятирасовое и так далее. Нам интересна методологично: в какой системе координат вы себя организуете. Можно же себя ввести в систему координат, где мы себя причисляем к чему-то или к кому-то: к обществу, или к определённому титулу, или к определённым... и так далее.

Это всё понятно. Люди тянутся на образ. Если они не осознают Образ Отца, они тянутся на любой образ, который выше их. И это тоже, кстати, естественная эволюционная потребность идти вверх. Почему? Потому что у любой системы на любом уровне есть одна тяга, есть одно заложенное Отцом, **один закон – любая система хочет стать частью вышестоящей системы**. Поэтому, если она не царица, но её тянет - она просто хочет войти в следующий уровень организованности. Пусть она это назовёт так, неважно, слова потом сменятся, суть останется внутреннего процесса. Это такой внутренний антропный интенц[[1]](#footnote-1) взрастания в вышестоящих.

Просто люди сегодня не умеют обозначить вышестоящее, потому что для кого-то сегодня слово Бог сказать - это как-то по религиозному и по старинке, а по-другому не могут. Почему? Вышестоящее не определено для людей сегодня. Поэтому вышестоящее сегодня определяется для людей с позиции уровня власти, поэтому царицы, богини, императрицы, альфасамцы, шефы, боссы и так далее. Всё то, что чуть выше нас. И какой методологический подход? – **Властной,** где критерием является наличие власти в руках, а не владение этим уровнем ответственности, потому что власть – это всегда ответственность.

Вот вам, пожалуйста, методологический подход, в чём? - В самоидентификации человека сегодня. Это мы обычного человека взяли без каких-либо специализаций. Просто утром встал, глянул, сказал, что он сегодня император, выпил чашечку кофе и побежал в своё сообщество офисного планктона. Что они там делают? Рассматривают котиков, пьют кофе, иногда что-то делают в компьютере, мечтают о Багамах и о корпоративах. Я сейчас ни плохо ни хорошо, мы же об уровне говорим.

Это уровень организации жизни человека в том явлении, в котором он бытует сейчас. Потому что его внутренняя организованность, кто он такой Я-Есмь, она обязательно разворачивается той средой, где он находится. И хорошо, что люди мечтают о большем. И хорошо, что они хотят куда-то выше идти, в них работает эволюционность. Эта эволюционность, во-первых, неистребима, потому что она дана Отцом, заложена, во-вторых, эта эволюционность в них ими управляема, потому что она заложена Отцом, и в- третьих, эта эволюционность всегда будет стремиться к Отцу и по-другому никак, потому это заложено Отцом. Дальше – это всего лишь уровни, меры, обозначения, доступные этому человеку в этом - иерархичности.

*Из зала: Это такая инструкция получается, да?*

Даже слово инструкция может сработать на одном уровне, а на другом не сработать. В иерархичности, что самое интересное? Каждый уровень несёт всё своё, то есть всё может измениться, вплоть до слов, терминов, обозначений и так далее. Поэтому здесь, когда вы говорите даже, что это то-то или то-то, вы должны прекрасно понимать, что-то, что вы сейчас сказали, и то, как вы сказали, оно тоже обозначает ваш уровень. Оно тут же показывает вашу систему координат и даже вашу методологию.

И вот философско-парадигмальный подход – это когда даже по мимике, по глазам, по вашему ответу, по словам, которые вы используете, как вы их строите, что туда вкладываете, это по факту вы этим сразу разворачиваете собой вашу систему координат, вашу позицию наблюдателя, и по факту вы этим сразу презентуете ту реальность, в которой вы живёте. Так работает внутренний мир, так работает внутренняя организованность. Этот подход помогает и позволяет нам, прежде всего, идентифицировать себя самого: то, что вы сказали, каким подходом вы сами на себя смотрите. Просто понаблюдать.

Аватар Синтеза Кут Хуми дал такую задачу, посмотреть, насколько мы философы. Это задача, в которой я сейчас с интересом присматриваюсь к самому себе и оказалось, что, в принципе, мы философски на одном уровне. Берёшь следующий уровень — да, никакие мы не философы *(ведущий улыбается — прим. редактора)*, берешь следующий уровень – да нет, что-то есть *(смех в зале)*, берешь следующий – нет, показалось, берешь следующий – нет, всё-таки что-то есть. Это не потому, что нам, то показалось, то нет, каждый уровень обладает своей точкой, через которую мы воспринимаем наше бытиё, нашу реальность. Мы уже привыкли строить себя как Субъекта, чем? Стяжаниями, стяжаниями и так далее. Видим ли мы за этим, что кроме того, что мы субъектны, мы этой субъектностью строим реальность, субъектную реальность.

*Из зала: Получается, что выстраиваем вокруг себя среду...*

Сначала внутри.

*Из зала: Внутри, а потом вовне.*

И вот тут вопрос, видите ли вы, что вы внутри строите и как?

*Из зала: Получается, что в каждом космосе из 16-ти, вот здесь на Школе мы проходим, строится реальность в каждом космосе?*

**Развёртка Человека в космосе**

Давайте так, уточним, потому что строим реальность в каждом космосе… вы правильно сейчас сказали, смотрите, строим — уже какой запрос! То есть вы уже можете. Реальность — это значит вы осознаёте, что такое реальность, из чего она строится в **каждом**, то есть мы 16 уже освоили, **космосе**. Знаете, в чём вопрос? Охватите масштаб вашей фразы. То есть мы не просто сказали слова привычные... Вы же понимаете, что вы сейчас сказали фразу стандартную у нас в Синтезе? Мы постоянно говорим о том, чтобы в космосах что-то строим, стяжаем, ходим, реализуем. Для нас эти слова уже в обиходе между нами, мы так между собой общаемся.

Мне тут на днях прислали текст, говорят, посмотрите текст, ну, так парадигмально. Я посмотрел: все наши слова новомодные за последние два года в кучу и это вот такой концепт. И это хорошо, что это притянулось и смагнитилось. Вопрос, чтобы из этого что-то простроить ещё.

*Из зала: Каждая наша 16-рица нашей жизни фиксируется в каждом космосе, это наше внутренняя организация внутреннего мира.*

Согласен. Знаете, в чём тут особенность? Мы привыкли сразу так оперировать 16-рицами, что каждую из 16-ти позиций мы толком не знаем.

*Из зала: Если мы идём из того, что мы разворачиваемся, допустим, в каждом космосе, каждый космос...*

Вы понимаете, о чём вы говорите? Я развернулся в космосе – то ли на машине развернулся, то ли как цветочек распустился бутончиком, то ли ещё как-то, но это же процесс!

*Из зала: Да.*

Какой, как, покажите, как вы развернулись в космосе? Что это? Для вас что это такое?

*Из зала: Субъядерность каждого космоса, когда субъядерностью, огнеобразами мы насыщаемся…*

Это вы насытились, это вы не развернулись.

*Из зала: Да. И разворачиваясь, организуясь огнеобразами каждого космоса…*

Как? Что вы такого сделали с ними, с огнеобразами? Понимаете, организоваться и развернуться – это разное…

*Из зала: Они лично простраиваются и они...*

Сами не простраиваются. Что вы сделали? Наша субъектность – это тогда, когда мы сами что-то сделали, а не само сделалось. Это хороший термин, я сам использую этот термин. Что такое мы взяли и развернулись в космосе? По-русски развернуться, это значит погуляли так погуляли так, что космос потом икал, глядя на нас *(смех в зале)*.

*Из зала: Как я их вижу, что они организуются, допустим, Метагалактическим космосом разворачиваемся Человеком...*

Вы чувствуете? Хорошо, я вас слышу. Но тут же давайте смотреть: я разворачиваюсь, как Человек. Что это?

*Из зала: Октавный космос.*

Что это? Вы говорите, вот смотрите. Ещё раз. Вы говорите правильные слова, но! Берём следующий уровень этих слов — непонятно, что за ним стоит.

*Из зала: Ну, вначале было Слово (смех).*

Я так чувствую, что первое слово — это мы возжигаемся. Так, согласен.

*Из зала: И вот тут…*

Я не отрицаю это слово, я говорю: «Глубже пошли»

*Из зала: Если, когда эта мысль, вот это слово,* *когда ты проговаривариваешь постоянно, ежедневно и разворачиваешься, на это уже получается...*

Смотрите. Вот берём методологию кухни. Я шеф-повар. Представляете, шеф-повар разворачивает Человека. Это что? (*смех*). Ну?

*Из зала: Понятно (смех)*.

Понимаете, да? То есть, если позиция наблюдателя просто чуть-чуть изменит ракурс, наши слова становятся обладающими очень интересными образами. Почему важно? Мы сейчас не... вы говорите всё правильно. Мы так **уже** привыкли и это тот уровень, который нам необходимо было взять для того, чтобы к нам тянулся Огонь. Мы это сделали. Но у нас сегодня тема парадигмального сдвига. Это означает, что мы должны пересматривать всё. Просто парадигмальный сдвиг, он меняет всё тотально. Он заставляет пересмотреть всё. Даже до терминов. И тогда вопрос, что стоит за словом «разворачивается человек»? Ну, как это? Дюймовочка развернулась? Что это?

*Из зала: Ну как вот, как часть, мы допустим возжигаемся какой-то частью, она выявляется у нас по контуру тела. Вот тогда внутренне, когда мы Человеком*...

Это часть. Вы говорите про Человека.

*Из зала: Ну, Человеком, это тоже мы проявляемся, как человек. Вот Виталий всё время говорит...*

Не, не, к Виталию сейчас не обращаемся, авторитетов не привлекаем *(смех).*

*Из зала: Но мы живём вот нашими реализациями и, когда мы разворачиваемся той реализацией или как проявляем её*...

Вы чувствуете, что вы... Сейчас, смотрите. Спасибо, что вы говорите. Смотрите, смотрите, спасибо. Давайте увидим так. Вы заметили, что мы оперируем десятком слов, просто комбинируя их между собою. И нам это не добавляет никакого смысла. Очень простой к вам сейчас вопрос: кто такой Человек? И как он может развернуться?

*Из зала: Синтез-частью*.

И у вас сейчас, знаете какой подход к Человеку? И вы правильно это говорили. Знаете, какой? - Технологически анатомический, что человек состоит из частей, субъядерно в нём разворачивается. Это анатомический, технологический подход. Я не буду шутить, патологоанатомический подход.

А нам надо, кто такой Человек, когда в космосе Человек разворачивается. Берём этот термин, мы не против его, нам надо его просто уточнить, нам надо понять с позиции какой методологии мы будем его раскрывать. Потому что с позиции кухни это одно, с позиции патологоанатома - это другое, но оба нас не устраивают. Даже с позиции просто технологической, но это какой-то шиномонтаж уже, погимаете, к Человеку такой подход. «Сейчас мы заменим часть, преобразим» «Пойдём преобразим часть» — *втюх!* Стяжали, преобразили ядро, как будто резину сменили с летней на зимнюю. Но мы от этого не постигли, что значит развёртка Человека в космосе.

Вопрос, чем разворачивается Человек в космосе? Хороший вопрос, методологический. Потому что парадигмальный сдвиг на это! Если мы не поймём, вот то, кто мы и как мы, вся тема парадигмального сдвига пролетит мимо. Нам надо её на что-то зафизичить. А зафизичить мы можем только на вас. Потому что это парадигмальный сдвиг, а парадигмальность — это физическое тело, это включение Воли, это реализация напрямую физическим телом, Духом космоса. Если мы сейчас не поймём это, не применим к себе, вся тема пролетит мимо. Поэтому мы вас сейчас так, прокатываем.

*Из зала: Опять получается субъядерно-огнеобразный вот анатомический состав тела...*

Ну, вы стоите на технологическом, вы технарь! Нас всех делаете технарями, это хорошо, технологии. Не технарь, а технологичность. Это обязательно, но нам сейчас нужен другой подход.

*Из зала: Но мы можем только выйти в космос, когда мы нарабатываем свой лично-ориентированный Синтез, по своему Огню…*

Это чем? Это уже методики. Нам нужна методология. Чем Человек разворачивается в космосе? Я не против слова, «разворачиваемся». Нам надо только уточнить, что это такое. Потому что, мы не видим, вот судя по тому, что...

*Из зала: Я Есмь.*

А? Что Я-Есмь? Это просто факт - Вы-Есмь. Дальше что?

*Из зала: Мы разворачиваемся внутренним миром, который в него вложен на данный момент.*

*Из зала: Мы, выходя в космос, мы как бы внутреннее разворачиваем вовне. Если допустим, возьмём Метагалактику Фа. Мы встаём там 16384-мя частями этой Метагалактики, ну в той развитости…*

Вы её зеркалите собой. А в чём разница: то, что у вас внутри и то, что вовне.

*Из зала: Мы не зеркалим, а если там живём, нарабатываем, бытуем, тогда уже специфика наша индивидуальная проявляется. Не просто зеркалим…*

*Из зала: Синтез-физичность.*

Во-от, вот. То, что мы от вас добивались. Человек - это какой у нас горизонт? какого Огня? Какой Огонь у Человека?

*Из зала: Движение...*

Жизни! Поэтому человек разворачивается жизнью! Не частями, не субъядерностями, а **жизнью**. А вот части, субъядерность - это то, что эту жизнь продуцирует.

*Из зала: Вот тогда получается, мы в космосах 16-ти разворачиваемся 16-ми жизнями…*

Хотите пример?

*Из зала: В каждом архетипе, в котором мы стяжаем.*

Хотите пример? Вы пришли к другу, подруге на дачу. Вы хотите посмотреть, как оно. И вот наш подход, который вы сейчас спродуцировали - это подойти и подвести к сараю, открыть его и на вопрос: «Как ты тут?» показать все инструменты: тяпки, лопаты, вёдра, тележки.

*Из зала: … для летнего отдыха.*

Нет, это инструменты. И дальше вы начинаете показывать, как вы лихо машете лопатой. А на самом деле вы, как хозяйка, очень легко показать - грядочки: «Хочешь ягодку скушать?» Какая разница, каким вы это сделали инструментом. Какая разница, как вы вскапывали. Какая разница, чем вы удобряли. Главное — это продукт. И хорошая хозяйка на даче сразу видна по ухоженным грядкам: нету травы, здесь всё обработанное, здесь навозная куча - всё прикрыто. **Порядок и продукт:** «На, попробуй, малинку. Вот смотри, какую клубничку посадила»

Вот это называется жизнь. А так получается: «Я столько прикупила лопат! Покажу тебе новую тяпку. Стяжала новую тяпку синтез 16-ти космически, работает во всех космосах» (*смех)* А когда мы говорим: «Ты хоть ею применяешься? - Я ей возжигаюсь» (*смех*).

Вот это очень правильный вопрос, который вы подняли - развёртка. Но развёртка Человека — это как раз плоды. **У Человека его развёртка – это плоды жизни в космосах.** И тогда мы различаем, что Метагалактический космос — это клубничка, Октавный космос — это яблочко. Я так образно говоря. И вы своею жизнью **на это** различаете себя, как Человека, а не на тяпках или инструментах, потому что они ничего не дают, если мы их не применили. И вы можете каждый день ездить в магазин и покупать новые тяпки, но от этого клубники у вас не появится. Вот чём дело! **И Человек именно жизнью разворачивается**.

Если вы хотите узнать, что-то узнать о Человеке - посмотрите, как он живёт. Посмотрите, как он общается с родными. Посмотрите, какой у него дома порядок, хватает ли у него денег. И всё. И даже не надо слушать его бред, какой он хороший - будет всё сразу видно. Почему? Потому что это плоды его жизни. Это и есть развёртка Человека. Человек это и есмь...

Вот помните, мы сегодня говорили, какую реальность он строит вокруг? Вот это и есть реальность. Ваш сад или огород с парничками, с капусточкой и так далее - это и есть ваша реальность.Это реальность и это и есть плоды вашей жизни, а не инструментов. Вы применяете инструменты, чтобы построить эту реальность. Но не сами инструменты являются развёрткой Человека. А вы ещё заведёте дом, откроете погреб, а там 150 банок закруток: огурцы и помидорчики.

*Из зала: Абсолютно.*

А?

*Из зала: А, это абсолют.*

*Из зала: Нет, ну, надо технику.*

Нет, кстати, это реализации. Это уже 8 видов реализации.

*Из зала: Да.*

И вот то, что вы уже реализовали. Вот так. Вы увидели методологию?

*Из зала: Мы так и делали.*

Ну, вот так. По словам немного по-другому. Всё. А, то: «Кто такой Человек? - Это тот, кто вот так держит тяпку - А, в другом космосе? — А, в другом уже лопату и вот так»

*Из зала: По-другому.*

Я просто специально сейчас утрирую для того, чтобы вы внутри переключились. Потому что у нас этот тип... Помните, мы сегодня говорили, что всё должно быть в меру? Вот наш технологический подход превысил некоторые меры, настолько, что мы перестали выходить за эти рамки. Нас самоограничивает этот технологический подход, что мы даже слова «человек» уже не видим - мы видим «человек» технологически. Я не про вас. Вот это методология.

Всё, нам надо было чуть-чуть расшориться внутренне, чтобы смочь пойти внутрь уже более... как-то с другим подходом. Нам нужен другой подход сейчас. Какой, неважно. Мы не знаем, какой у вас сложится. Мы сейчас пойдем и сейчас вам будем давать универсальную методику системно-синергетического анализа, чтобы вы учились анализировать то, с чем вы работаете. То есть нам, прежде всего, для того, чтобы выстраивать... Помните, мы сказали, надо построить систему координат? Мы сейчас будем учиться строить систему координат. У нас есть специальная методика, отработанная, практическая, как строить систему координат, чтобы вы последовательно шаг за шагом могли анализировать реальность и выстраивать то, с чем вы потом работаете.

*Из зала: Вот как раз и получается система координат из 16 космосов... Прошу прощения.*

Не надо просить прощения. Продолжайте. Система координат каждого…

*Из зала: ...каждого из 16-ти космосов, у нас 32 здания подразделений и в каждое здание подразделения у нас выходит соответствующее тело, это мы можем. И каждое тело живет в этом ИВДИВО-полисе либо Кут Хуми, либо Изначально Вышестоящего Отца. У нас наши здания мировые там. И вот эта система координат, когда мы это синтез-космически видим, вот эту всю цельность.*

Это организованное Отцом и Кут Хуми ИВДИВО так построено.

*Из зала: Да.*

И мы встраиваемся в эту организационную систему, потому что ИВДИВО - это организованность. Это отцовский объект, который организовывает наше взрастание. А, вот насколько мы в него встроились? Вы же не каждый день ходите в ИВДИВО-здание? Вы же там делаете разное. Может быть вообще кто-то не ходит туда? То есть это для нас организованная системность, но это не наша системность, потому что нашей системности там нет, если мы там не действуем и не ходим.

*Из зала: Ну, если в здание подразделения ходим?*

Нет, если - это как бы другой вопрос. Мы сейчас говорим не о том, что если - не если, ходим - не ходим. Мы сейчас о другом. Мы сейчас говорим о том, что это организованность ИВДИВО, которую организовали нам Аватары Синтеза. Не мы же приняли решение, что нам нужны там ИВДИВО-здания. Отец принял решение, потому что он увидел, что нам это необходимо в поддержке нашего взрастания. И это мы сейчас говорим об организованности на уровне ИВДИВО как организации. Там всё простроено, иерархично, чётко, упорядочено. **Там порядок полный**.

У нас **непорядок в нашем,** в наших возможностях этим примениться. То есть, насколько часто мы ходим в эти здания, что мы там делаем?

*Из зала: Ну, во всяком случае, вот встраивается... постепенное встраивание в эту структуру, это же...*

Постепенное встраивание в эту структуру идет чисто нашей деятельностью, субъектами. Если мы ничего не делаем, нас встраивает... Мы в эту структуру встроены априори Должностным Полномочным служением, Огнём. Всё. Хочешь - не хочешь, умеешь - не умеешь, осознаешь - не осознаешь - тебя вызывают на учебу, ты где-то там участвуешь, **ты встроена**.

*Из зала: И получается, что…*

С позиции Кут Хуми, с позиции Отца. Но вопрос в другом: мы сами как в это встраиваемся? Не как нас встроили, а как мы встроились. Потому что, когда нас встроили, наша субъектность не растёт.

*Из зала: А, если мы сами встраиваться начинаем?*

Если мы сами начинаем, тогда у вас должен быть свой подход к этому. Как? Потому что просто... Конечно, мы ходим в здания, мы участвуем в практиках, мы стяжаем, мы ходим на Советы - это тот минимум организационный, который необходим для того, чтобы мы исполняли служение в ИВДИВО: разрабатывали Огонь, вырабатывали Синтез, что-то делали, что-то стяжали и так далее. Это необходимые Ивдивные действия, которые Аватары организуют с нами. Это уровень, потому что мы служим. Потому что без этого уровня мы вообще потеряемся и не будем знать, что делать.

Ну, представьте, стяжали космос, выходим, Отец говорит: «Видите космос?» Мы так: «Нет». Отец говорит: «А он тут есть?» Ну, просто нечего видеть. И говорит: «Осваивайте!» И что будете делать? Ну, что? Как?

*Из зала: Рождаться.*

Рождаться: сели на поле и родились. Ну простите, у меня такой образ сразу. Теперь вас двое сидят. Что будем делать дальше? Опять рождаться *(смех)*. И родились. Нет, я сейчас не шучу. Знаете, почему? Потому что ответы, которые у вас рождаются - это ваша естественная методологичность.

Вы, когда приезжаете на дачу, где не были полгода, что вы делаете?

*Из зала: Убираемся.*

Обратно с дачи *(смеются):* «Поеду-ка я отсюда» То есть, что вы делаете? Вы организуете систему обеспечения. Должна быть вода, огонь, где поспать, где приготовить, куда выкинуть мусор - это первое. Вы же не хватаетесь сразу, положив сумки, за лопату и не начинаете сразу копать грядки. Вы же понимаете, что это не вовремя. Вы сначала организуете быт: протереть, чтобы можно было съесть, и так далее, продукты сложить в холодильник, печь затопить, воду принести. Потому что надо сначала поставить систему самоорганизации здесь пространства.

И тогда вопрос: что мы подобное делаем в космосе? Это мы сейчас ходим в ИВДИВО-полисе на всё готовое. Но вопрос стоит субъектный. Вот, мне очень понравилось - разворачиваюсь Человеком. А, чтобы развернуться Человеком-то, что вы делаете? Если мы говорим о нашем субъектном взрастании в 16-ти космосах от Человека до Отца все 16 позиций, значит каждая из этих 16-ти позиций - это своя методология, что вы делаете в космосах. И тогда вопрос: а что вы делаете?

*И зала: Вот сейчас философия, вот Школа Философии, она идёт в 16-ти космосах.*

Конечно.

*Из зала … для каждого вида жизни.*

Отлично. И тогда мы должны задать вопрос: 16 методологий - это о чём? Чем отличается методология Учителя от методологии Аспекта?

*Из зала: Пока ещё не знаем.*

Ну, согласен, я тоже не знаю. Мы даже не знаем, чем отличается методология Человека Метагалактического космоса от методологии Человека Октавного космоса. А, там всего лишь жизни, **разные жизни**. И методология жизни там разная. То, что разное, мы знаем. А, мы больше ничего больше не увидели. Потому что пока мы не пожили в этих космосах, нам видеть нечем. Просто нечем! Как можно видеть... Хорошо, вы были на Марсе? Как там жизнь? и так далее вот еще одна игра и нам неизведанно, потому что пока мы не пожили.

Из зала: *Я туда не ходила.*

Вот и всё. Вот и правильно. И нам не изведано, потому что пока мы не пожили... Вот, например, сколько у вас детей?

*Из зала: Четверо.*

А как у вас, когда пятнадцать? А, не знаю, потому что не было. И четверых-то - во! Хотя в какой-то момент чувствуешь, что и ещё можно было бы. Где четверо, там и пятнадцать, и тридцать. После трёх количество уже не имеет значение, там профессионализм определённый появляется уже. Главное, чтоб дача была побольше.

*Из зала: По одному в каждом космосе.*

Посчитали и распределили всё в 15-ти космосах *(смех в зале).* Методология - называется заселение. А вы все тела стяжали по космосам, кстати?

*Из зала: Какие-то пропуски есть, вот теперь их надо...*

Ну, да. Мы ж не зря сказали, что после четверых надо пятнадцать. Продолжайте *(смех).* Поэтому вы не зря сказали, когда вы сели: «Что там? Ну, давайте рождаться» В принципе с этого всё и начинается.

И на самом деле, если вы увидите, первое, что мы делаем Новыми Рождениями и Рождениями Свыше - входим в эти космосы, а потом мы начинаем там рождать человечество. Это первично.

*Из зала: А, вот, что ещё интересно в этом космосе, как сейчас Всеобщина тех Должностно Полномочных, которые этим космосом проявляются. Интересно, вот такая Иерархизация идёт в каждом космосе.*

Она явно идёт! Видим ли мы её? Мы знаем, что она идёт. А, видим ли мы её?

*Из зала: В синтезе с Изначально Вышестоящим Отцом, разворачиваясь общественным Синтезом, Кут Хуми синапсические[[2]](#footnote-2) связи простраивает.*

Простраивают. Видим ли мы их? Вы сейчас описали примерно так, что существуют: небо, звёзды, где-то там двигается космос, планеты, солнечный ветер, озоновые дыры вокруг планеты. Всё это существует, мы это знаем. Вопрос в другом: наблюдаем ли мы это реально, чтобы вы получали от этого свой личный опыт этого?

*Из зала: Проживание.*

Что значит - проживаю? «Во мне тёпленькая пошла»? Этого недостаточно.

*Из зала: Это другое восприятие.*

Конечно, другое. Потому что если вы это не взяли и из этого не выявили собственную содержательность, вашу субъектную содержательность этого процесса... В чём методология? Не наблюдать за этим - мы наблюдатели.

*Из зала: Да, не наблюдаем.*

Да, я не о вас *(смех).* Мы, конечно, всё это стяжали. Но пока у нас это не приобрело наш субъектный опыт, ваш личный, например, что такое жизнь в Метагалактике? Ваш личный опыт, а не знание о том, что там есть опыт. Вот это надо различать. Мы оперируем словами, которые правдивы, истины, которые есть - это всё реально, но насколько это вами реально всё, что мы говорим?

Когда мы говорим о том, что мы синтагматичны в Метагалактическом космосе. Опишите вашу синтагматичность вашу в Метагалактичном космосе. Только не прописными истинами и стандартами, что у нас много частей по архетипам, а вашей реальной проработатонностью: сколько у вас в каком из архетипов действительно наработано частей. Вот это будет ваш опыт.

Понимаете, почему нам это важно? Потому что парадигмальный сдвиг он будет основан на вашем субъектном опыт, а не о знании об этих процессах. И если у нас этого опыта нет, сдвига не будет ниоткуда и никуда. Мы можем знать всё, но не иметь ни одного грамма опыта этого личного. А парадигма, она... парадигмальность ищет не знания, которое мы настяжали, нам дали или мы владеем ими с позиций того, что мы оперируем этими словами.

**Парадигмальность - это процесс того, что Дух умеет.** Парадигмальный сдвиг - это Дух, это работа с Духом, а Дух - это только то, что вы фактически умеете делать, а не осведомлены о процессах, прослушав Синтез. Это разные вещи!

Да, не о вас я! *(улыбается ведущий — прим. редактора)* Вы так личностно воспринимаете. Не о вас я. Просто мы с вами в хорошем диалоге вообще о Философах Синтеза, не о вас лично. Мы вскрыли очень хорошую тематику, она важна.

Парадигмальный сдвиг - это есть **начальная точка** парадигмального сдвига, это **откуда** мы идём, это точка опоры, мы должны её нащупать! Если вы не нащупали точку парадигмального сдвига, всё остальное не сработает - это будет теория. Мы сейчас с вами нащупываем начальную точку. Нам надо увидеть, у вас, в вашей внутренней организованности, **есть ли на что опереться**! А, опереться мы можем только на ваш личный опыт, ваш субъектный опыт, реальный, фактический, то, что вы уже наработали, реализовали и это как раз то, чем вы можете развернуться как Человек, например. Вот нам вот это важно! Потому что парадигмальные процессы не опираются просто на знания, на информацию, на осведомлённость. Не опираются! Это не субъектные феномены.

И поэтому на вас сейчас фиксируется парадигмальный Огонь, у нас сейчас идёт подготовка к вхождению в первый этап парадигмального сдвига и мы сейчас выщупываем в вас, есть ли точка опоры, чтобы мы могли зафиксироваться и начать раскручивать. Поэтому мы вас так немножечко пытаем сейчас. Нам надо сейчас не разделить, а различить теорию и практику.

Теория это всё, что мы настяжали и наслушались, а практика - это то, что мы наработали и реализовали.Это разные вещи! Они взаимосвязаны, но это разные вещи. А у нас иногда происходит взаимозаменяемость их. Мы посчитали, что если мы это стяжали, то мы уже имеем и реализовали. Совершенно неправильно. В нас это есть, у нас появилась возможность этим расти, но мы пока ещё этим не выросли, пока у нас не сложился субъектный опыт, за который вы легко возьмёте и ответите. Вы скажете: «О, сейчас вам расскажу, чем отличается жизнь в Метагалактике от жизни в Октаве. Я целый год то туда ходил, то туда, то туда, то туда. У меня через 9 месяцев наконец-то сложилось в чём отличие» Сейчас мы не можем сказать.

**Уровень старой парадигмы - разделённость, кусочность,   
последовательность и однодельность**

Вот вы чётко можете сказать, чем отличается жизнь в деревне от городской жизни. Можете сказать? Мы сейчас не про удобство, типа туалет на улице, мы про внутреннее. Как вы себя чувствуете на даче, как вы себя чувствуете в городе. У вас жизнь разная, потому что у вас внутренняя жизнь разная.

Например, вы на даче раньше встаёте, вы более спокойны, вы более с собой, у вас погруженность внутренняя, вы чувствуете, что на природе у вас по-другому выстраиваются взаимоотношения с самим собой, вы начинаете переоценивать какие-то вопросы, суеты нет. А вот в городе, вроде бы, сидя в квартире, у вас почему-то суета и сдавленность, чувствуете? Ведь это мы сейчас говорим не о бытовых мелочах, типа горячая-холодная вода, мы говорим о вашей внутренней организованности, и она различна. Поэтому городская жизнь и сельская жизнь, или дачная жизнь - это два разных вида жизни. Представьте, что дачная жизнь - это метагалактический космос, а городская жизнь - это октавный космос, и вы чётко сразу скажете в чём отличие.

Может вы так красиво не объясните, может быть вы больше говорить через какие-то образы, но вы точно внутри себя различаете, что это два разных вида жизни, потому что вы **разные** там и там. Вы так и говорите: «Вы знаете, я уехала, отдохнула, я себя почувствовала совсем другим человеком» Помните, такие слова часто говорят? **Реально другим человеком.** Можем ли мы сегодня так сказать о 16-ти космосах? 16 садовых участков.

*Из зала: 16 грядок (смех).*

Не в грядках дело-то.

*Из зала: Два на два километра участок (смех).*

Да. «Не хотите клубничку?» Шучу. Мы о другом, а о человеческой жизни. Притом мы сейчас затронули человеческую жизнь, вы примерно прожили, да? Ну, у вас же есть опыт садовой жизни, дачной жизни?

*Из зала: Нету.*

Нету? Ну, у кого есть, у того есть. Вопрос, знаете, в чём дальше? По каким критериям вы вообще оцениваете эту жизнь? Что значит, по каким критериям вы вообще можете взаимоорганизовать два вида жизни? То есть нам нужна единая система координат, где у нас два совершенно разных вида жизни сойдутся и будут взаимоорганизованы между собой. То есть мало сказать: «Я там один, а здесь другой» Это мы области обозначили, а теперь вопрос: а по каким критериям или симптоматике вы вообще-то можете соотнести эти два вида жизни? Ведь их надо соотнести, иначе у вас внутри будет два разделённых Я-Есмь, несоорганизованных между собой.

И тогда живя в городе, вы будете мечтать уехать из города опять туда, потому что вы будете чувствовать, что вы в деревне, когда жили, вы были одни, а здесь в городе того самого вас здесь нет. И тогда получается какая-то разделёнка и вы живёте не полнотой жизни, потому что **тот ваш вы**, который вам понравился, остался **там**, но здесь его нет. Вы как кусок отрезали от себя, почему? Потому что нет единой симптоматики, через которую вы соотнесли и смогли привнести наработанное человеческое в деревне в жизнь в городе, чтобы вы были цельны везде!

А мы всё время кидаемся из кусочка себя в кусочки себя. На работе я одна, дома я другая, в деревне я третья, с друзьями я четвёртая, а вот здесь я прошла по району, где я когда-то в детстве жила и вас ностальгия нахлынула: сколько у вас было всякого счастливого, которого уже почему-то, как вы говорите, нет. И ваша внутренняя организованность, мы сейчас про неё говорим, она состоит из множества маленьких, разделённых, отделённых друг от друга реальностей, в которой вы скачете с одной на другую, приобретая что-то, но и теряя что-то. А наша задача взаимоорганизовать это в цельность.

Потенциально оно взаимоорганизуемо, а фактически нам нужна методология как это делать. Иначе мы так и будем вздыхать о том, что было или о том, что будет и никогда может и не будет, и так и будем кусочно жить. Это на самом деле большая проблема, потому что это проблема из пятой расы - **кусочная жизнь.** А нам нужно цельно!

И это очень хорошо, что у нас есть 16 видов жизни по 16-ти космосам, потому что мы на этом можем это наработать, и хорошо, что у нас есть, очень простой вариант – жизнь Сердцем и жизнь Душой — это разные виды жизни. Две части. Вот попробуйте день прожить Сердцем и день пожить Душой. И это будут два разных вида жизни. И таких у вас 4098. Ну, хорошо, давайте просто, 64 возьмём базовые: 64 вида жизни 64-мя разными частями.

*Из зала: По горизонту сразу.*

Да, понимаете, мы сразу берём скопом и оптом! Так вот увидели, методология какая?

*Из зала: Да-да.*

Если жизнь, то все 16 космосов.

*Из зала: И синтез-космически.*

Ну, а что нам? Мы одну-то реальность не можем от другой отличить. Не можете! Давай сразу все 16384 архетипов в одну кучу и вот он: «Я живу!» Всё-таки мы оптовики, чувствуете, да? Берём оптом, сразу, не различая.

*Из зала: Да, приучили так.*

Как первый этап – это хорошо. Дальше, что за ним следует? Дальше надо с этим как-то работать.

*Из зала: Порядок.*

У нас смотрите...

*Из зала: Наверное, должен кто-то так идти, а потом кто-то как-бы не так.*

Как это кто-то? Каждый! Каждый! *(смех в зале).* А, никто за вас вот эту синтагматичность не наработает.

*Из зала: Ну, я же опять беру...*

Человечество будет это разрабатывать. Но мы сейчас говорим про вас, потому что, если мы это не научимся делать, человечество тоже не научиться. Мы-то на своём уровне... Нам сейчас нужно не то, чтобы мы зажили всеми 64-мы видами сразу. Нам надо проработать методологию, научиться жизни разными частями. Вот жить разными частями! Нам нужен принцип выработать, у нас его нет.

Как в пятой расе жили? Либо одна часть, либо другая. Либо пессимист, либо оптимист. Либо Разум, либо Душа. Либо работа, либо семья - в пятой расе было либо-либо – это разделёнка, а нас сейчас учат жить и то, и другое, а мы не умеем! Даже дела мы делаем последовательно: либо-либо, хотя Аватары нас учат параллельно делать разные дела.

Сам принцип - методологический подход Синтеза – это делать всё сразу. Но у нас это не укладывается. Мы можем об этом сказать, что мы Синтезом всё во всём, мы любим это: «А, у меня всё во всём» А, когда по факту мы начинаем, мы видим, что мы действуем последовательно и единично по одной штуке до сих пор - это методология у нас внутри такая. Это мы только учимся применять, например, когда я пришел в Синтез, мне сразу сказали, что у нас в Синтезе есть Троица. Это какая? Думаю - «Сейчас мне объяснят», а они говорят: **работа, семья, Синтез** *(смех в зале).* И они раздельны, потому что очень трудно всё это совместить. Ну, это мне в шутку сказали: «Святая Троица» А, потом сказали, очень трудно всё это вместе совместить: работу, семью и Синтез. И все эти три сферы жизнедеятельности борются за ваше время, силы, сон, оттягивая у других. Пожалуйста, **первая разделёнка**.

Если мы собственную жизнь не смогли внутри соорганизовать, то что говорить о том, что в человечестве это не получается. Мы вот об этом. И вот это на самом деле та парадигма, из которой мы должны выйти. Потому что парадигмальный сдвиг – это смена парадигм, это когда мы выходим из одной парадигмы и входим в другую парадигму. От это называется парадигмальный сдвиг. И для того, чтобы нам выйти на парадигмальный сдвиг, мы сказали: «Нам нужна отправная точка» Отправная точка – это парадигма, которую мы должны завершить.

И вот мы сейчас выявили один из уровней этой парадигмы - это разделённость, кусочность, последовательность и однодельность, то есть, когда мы делаем только одно дело. Это всё старая парадигма, мы так до сих пор живём. Вот даже сейчас мы всё равно так и живём.

Простой пример. В чём синахричность мышления может быть у вас? Специально задали вопрос, на который у вас нет ответа. Но не для того, чтобы подхихикать над вами, а для того, чтобы у вас на этот вопрос внутри возникло ожидание ответа, как область, куда вам Аватары Синтеза фиксируют Огонь. Чем хороши необычные вопросы? Они вне наших **восприятий реальности создают новые области нашего взрастания**, потому что необычный вопрос он всегда находиться вне наших стандартных восприятий, а значит у нас есть шанс войти во что-то новое.

И вот вопрос, что такое синархическая методология? Это когда на любой термин мы сразу разворачиваем много ответов. То есть мы не довольствуемся одним ответом, а мы даём один ответ, потом второй ответ, третий, четвёртый, пятый, на сколько нам хватает нашей иерархичности, вот этой вот *(показывает на рисунке — прим. редактора)*. И когда спрашивают, кто такой Человек? Мы не довольствуемся, что это синтез частей. Вы знаете, мы вам сейчас зададим простой вопрос: а вам достаточно о себе знать, что вы как человек – это синтез частей. Вас это греет? Вас это развивает? Вас это вдохновляет? Но ответ мы даём такой, а знаете почему? А это не наш ответ. Это просто стандартный ответ в Синтезе. Он важен, он нужен, потому что с этого начинается, но, смотрите с этого начинается поиск, кто такой Человек, а не заканчивается, а мы этим ответом всегда заканчиваем.

Кто такой Человек? Слушайте, я столько Синтеза вёл. Когда задаю вопрос, всегда ответ один и тот же: «Человек – это синтез частей». И после этого все сидят и такие довольные - они дали правильный ответ. Сейчас поставят пятёрку и грамоту, наверное, ещё дадут за правильный ответ. А на самом деле - это купирование ответа, потому что ответа не дано.

И тогда вопрос: а сколько вы для себя дадите ответов на этот вопрос? Потому что, если вы примените вопрос, кто такой Человек с позиции городской жизни и сельской, у вас уже будет два ответа. И на каждый из этих ответов вы можете трактаты писать. Вот дать вам ручку и сказать: «Опишите **вашу** городскую жизнь» И вы будете сидеть целый день, вам будет что писать. А потом сельскую вашу жизнь, и вы будете, вам будет... у вас не будет вопроса: «А, можно только три строчки? Я не знаю, какие тут тезисы» Вы будете писать и писать, и писать. Почему? У вас есть опыт, вы будете описывать то, что с вами произошло, а не запомненные фразы.

И тогда вопрос: сколько вам достаточно для самоидентификации Человека глубин и уровней распознания Человека? Или вам достаточно одного, что вы синтез частей? Мы сейчас обращаемся чисто к вам, субъектно. Или если мы даже не задаёмся этими вопросами и нас удовлетворяет, что человек – это синтез частей, тогда у нас другой всплывает ответ, что вы себе как человек не интересны. Ну и всё. Ни в Метагалактическом космосе не интересны, ни в Октавном космосе не интересны. Мы сейчас не обвиняем, мы сейчас просто показываем поле расширения парадигмальное, нам надо куда-то входить.

*Из зала: Ну, поле расширения - это ж всё зависит от развитости частей человека.*

Какого человека?

*Из зала: Человек-Человек, Человек-Аспект, Человек-...*

Не, не, не, мы сейчас о другом.

*Из зала: Сколько частей у человека в каком космосе.*

Вы сейчас говорите, как наблюдатель о каком-то среднестатистическом Человеке. Попробуйте перефразировать и сказать о ваших частях, а не о каком-то человеке. Когда мы говорим о Человеке, просто о каком-то Человеке как о феномене, мы выключаемся из этого процесса, и вы **не включаетесь** в разработку.

*Из зала: Человек-субъект*.

Вы, а не Человек-субъект. Чувствуете, как не просто говорить слово «я»?

*Из зала: Ну, да.*

У меня части не работают, у меня части не разработаны по космосам, а не у Человека. Иначе мы оперируем категориями, которые к нам не имеют отношения прямого. Это как, знаете, как манипулирование словами. Мы говорим, говорим, говорим, но к нам это не имеет никакого отношения.

*Из зала: Но это не стягивается, ни субъядерность, тебя не видит космос.*

**Уровень старой парадигмы - растождествление себя с внешним миром**

Ничего не стягивается. Пока вы себя не включите. Пока вы познание парадигмальное не включите в себя, никакого парадигмального сдвига не будет. У нас же парадигма – это Я-Есмь. Если Я-Есмь не присутствует, то есть, если в вашей методологии, в вашем исследовании, в постижении, в вашей системе координат и в вашей реальности не будет в центровке вас, никакой парадигмальности не растёт. Это очень трудно воспринять, потому что ещё один фактор старой парадигмы - это растождествление себя с внешним миром.

Что, холодно?

*Из зала: Закройте окно, пожалуйста.*

Да не, мне, мне жарко, я бы ещё открыл.

*Из зала: Я оденусь и всё.*

Хотите закрою?

*Из зала: Не надо. Я оделась и всё.*

Смотрите, парадигмальность, парадигма - это всегда Я-Есмь, это всегда физическое тело, это всегда Дух, это всегда **вы** конкретно, лично, субъектно, индивидуально, все ваши самоидентификации. Невозможно парадигмальность постигать, а уж тем более оперировать и владеть парадигмальным сдвигом, минуя самого себя. Поэтому мы сейчас вот уже два часа мы вас настраивали на то, чтобы на вас зацепился Огонь. Почему? У нас по старой парадигме, ради безопасности**,** мы сейчас не говорим, что это плохо, но так было в пятой расе это было растождествление внутреннего и внешнего,и внутри человек жил по одному, а внешне он оперировал по-другому.

И вот эта вот особенность, она перенеслась к нам сейчас, и нам поэтому очень трудно постигать космосы. Не потому, что у нас мало наработано, у нас внутри настяжено много чего, нам Аватары помогают, нас они обучают, мы ко всему готовы. У нас осталось только одно: совместить то, что мы изучаем и во что входим, с собой. Потому что пока что мы себя воспринимаем как контейнер, куда мы стяжаем. И мы ходим с ядрами, стяжаниями, архетипами, как огромный контейнер, пятитонник, наверное. Хотя, наверное, уже больше.

*Из зала: Сарай с инструментарием, да?*

Притом где-то рядом с этим контейнером живёте вы отдельно, тот, кто организует туда стяжания.

*Из зала: Просто царь (смех).*

Это такие шутливые образы.

*Из зала: Это дзен.*

Да, это дзен. Мы специально приводим вот эти такие образы, они некорректные, они дурацкие. Неважно сейчас на самом деле. Главное, что вы их запомните. Надо, чтобы вас вышибло. Любые средства хороши, чтобы вас вышибить из старья, серьёзно.

А мы не должны быть контейнерами, потому что тогда мы объектные. Если мы не участвуем в процессах внутренне субъектом, но к нам это имеет отношение, тогда мы становимся объектами, тогда мы контейнер для ядер и ходим, эманируем. Знаете, как иногда: включили печку, она греет. Вот нас включили - это называется «мы возжигаемся», и мы греем чего-то, космос может греем. К нам слетаются архетипы, погреться от нас.

*Из зала: Это тоже надо.*

Да всё надо, всё надо, всё полезно, всё в дело. Всё в дом. Вопрос.

*Из зала: Видимо, из-за этого происходит минерализация.*

Из-за этого происходит много чего, но самое главное, что происходит? Знаете, что? Что мы не включаемся в субъектное развитие.

*Из зала: Субъект не растёт.*

У нас субъектность не растёт. То есть мы, у нас самоидентификация буксует здесь, а это тот процесс, который за нас никто сделать не сможет вообще, никакие стяжания за нас это не сделают. И здесь вопрос не в том, что мы плохие. Здесь вопрос в том, что у нас работает внутри старая парадигма, вот и всё. Нас же самих! **Эта парадигма нас же самих!**

И вот сейчас мы нащупываем ту парадигму, с которой мы должны сдвинуться. Ну, а как? У нас отправная точка должна быть. Знаете, что такое сдвиг парадигмальный? Самое простое, что такое сдвиг - это когда вот идёт одна линия, потом доходим до какой-то точки, а потом происходит сдвиг. **Сдвиг – это резкое качественное изменение, которое происходит практически мгновенно,** ну то есть очень быстро. С позиции эволюционного развития или естественных этапов развития сдвиг происходит практически мгновенно, поэтому и называется сдвиг. Это всегда качественные изменения, это всегда резкое изменение, это всегда принципиально новое явление, сразу массово системообразующее. То есть это коренное изменение системы или реальности, поэтому называется сдвиг. Это всегда ступень, это всегда ступень, которая делает этот сдвиг необратимым. Это кардинальное изменение, не имеющего обратного хода.

Чем это сопровождается, парадигмальный сдвиг? Он сопровождается глобальным изменением всей структурно-функциональной организации системы, глобальные изменения, притом очень быстро, практически мгновенно. Это означает, что вот на этом периоде, пока идёт парадигмальный сдвиг, у нас происходят коренные изменения, которые сопровождаются двумя этапами.

**Этапы парадигмального сдвига**

Первый этап - это **разрушение**, обязательно, **старого.** И второй этап - это б**ыстрое созидание нового**, хотя бы базовых, системообразующих основ. Это коренное изменение, притом практически мгновенное.

И вот мы сейчас для того, чтобы у нас этот процесс запустился, а нас Аватары не впустят в него, если у нас не будут выполнены определённые условия. Нам надо понять, вот этот уровень - это первая парадигма - откуда, и второй уровень - это вторая парадигма - куда.

То есть парадигмальный сдвиг - это смена парадигм, когда мы одну парадигму не оставляем её в прошлом, а мы её практически разбираем, разрушаем, нивелируем и на основании её на основе, если есть на чём, мы строим абсолютно новую. Притом строим, то есть нам надо успеть в парадигмальном сдвиге заложить основы и построить первичную структуру новой парадигмы, иначе сдвига не получится. Мы должны перейти из парадигмы в парадигму, мы не можем перейти в никуда.

Поэтому мы сейчас с вами определяем вашей внутренней организованности некую архитектонику, говоря нашим любимым словом. То есть вашу внутреннюю архитектуру, построения вашей внутренней организованности с позиции иерархичности, синархичности, многоуровневости, там ещё каких-то выражений, насколько **вы** внутри себя **самоидентифицируете**, насколько ваш Дух вообще к этому имеет отношение.

А вдруг он у вас бессистемный, хаотичный лоботряс? Может вам хорошо быть в бессистемности, потому что тогда внутренняя у вас будет индульгенция ко всему тому, что вы не можете организовать. Как ребёнок: «Ну, я не умею. Какие ко мне вопросы?» «Что, не видно, что я не умею?»

*Из зала: А, я научу.*

«А, я не умею учиться» Чувствуете? «А, я не умею учиться» и всё.

*Из зала: Я создам среду, и ты научишься.*

Давай, рискни, ещё неизвестно, кто кого. Знаете, как дети иногда, они же иногда такие вызовы родителям дают.

*Из зала: А, я так вкусно сделаю это дело, что захочется.*

«А, у меня аллергия на это вкусное. Я вообще одиночка, мне вообще никто не нужен» Я говорю про Дух, понимаете?

*Из зала: Я поняла.*

«Я вообще, любой второй в моём поле зрения - это всегда лишний, всё, второй - лишний. Мне самого меня самого много»

*Из зала: Значит, дозревай.*

О! И тогда надо создать условия, чтобы он созрел, например, отключить: газ, воду, электричество, питание, тепло. Он быстро созреет.

*Из зала: Это тот петух, который клюёт.*

Конечно, через три часа он созрел, будет ломиться в дверь, и говорить: «Хочу ням, ням»

Всё, сразу контакт пошёл, коммуникации, сразу второй понадобился. А, что вы смеётесь-то? Мы про ваш Дух говорим.

*Из зала: Это да.*

*Из зала: Я не смеюсь.*

Не, не, не, я. Да я не про вас. Я про Философов Синтеза, которые сейчас смеются. Я не про тех, кто сейчас у нас в онлайне или ещё. Я про всех, про всех, все три тысячи сейчас смеются. У нас в зале ИВДИВО идёт, там идёт фиксация зала Школы. Кут Хуми сказал, что сегодня будем с залом ИВДИВО работать, так что, все смеёмся.

А вы думаете, откуда вот сейчас эта вся тематика притягивается? С вашей группы что ли? Нет, у нас сейчас просто идёт выборка со всего нашего сообщества. Ну, такое, знаете, среднестатистическое такое по больнице, нормо-типичное по больнице.

*Из зала: Темипература (смех).*

*Из зала: Греет — не греет.*

Нормотипичная парадигмальность. Ладно. Хорошо.

Что мы сейчас с вами сделаем. Мы сейчас с вами пойдём в первую практику. Нам бы надо выявить сейчас ту парадигму, с которой мы будем дальше работать. Поэтому мы сейчас у вас повыявляем всякое разное. Нам надо сформировать... Что-то мы пережигаем, что не требуется преображать, но нам надо сформировать то, что мы будем преображать. Нам нужна отправная точка парадигмального сдвига. То есть вы должны чётко понимать, откуда вы стартуете. Знаете, на что это похоже? Это сейчас похоже на то, что происходит в ИВДИВО, а что сейчас происходит в ИВДИВО? Что только сейчас не происходит в ИВДИВО.

*Из зала: Из четверицы стартуем…*

Это такой…

*Из зала: Инструмент.*

Да, методический инструмент. Что сейчас происходит в ИВДИВО?

О, кстати, такими вопросами очень классно проверять масштаб вашего Восприятия! Что сейчас происходит в ИВДИВО?

*Из зала: Парадигмальный сдвиг.*

Что?

*Из зала: Должностно Полномочных.*

Серьёзно?

*Из зала: Да.*

Надо будет посмотреть.

*Из зала: Деятельность в ИВДИВО.*

Ну, это пока ещё не дошло, что это парадигмальный сдвиг, оно, скорее всего, там вот… Что сейчас в ИВДИВО происходит?

*Из зала: Бурление.*

У нас всегда бурление. Покажите мне в ИВДИВО спокойные времена.

*Из зала: Подводим итоги.*

Вот, у нас подведение итогов. И вот то, что мы сейчас будем делать в практике - это будет подведение итогов вашей старой парадигмальности за все века и тысячелетия, миллионолетия, в каких парадигмах вы только не жили. Нам надо подвести итог, нам надо выявить ядро вашей... дальше самое сладкое, вашей субъектной наработанной парадигмальности, какая бы она не была “корявая”, главное, что она ваша. Коряво это в кавычках. Это я так обозначил Особенное, парадигмально Особенное *(смех)*. Ну, шутка.

Нам нужна первичная точка, потому что дальше мы начнём работать с методологией. Что ещё попросим? Давайте попросим у Аватара Синтеза парадигмального мышления и парадигмальной логики, чтобы видеть, чтобы вы не меня слушали, а с Кут Хуми видели, что с вами происходит. Потому что, когда потом пойдёт методика, и семирица этапов пойдёт, там уже мы будем просто давать симптомы, показатели, законы, процессы, вы должны с этим уже сами... вы должны сами это синтезировать синархически. Мы за вас это не сможем построить. Там, как говорится, уже будет плавание: парус ставите - сами плывёте.

Вот мы сейчас на берегу, мы вам сейчас показываем, как плыть. Чувствуете, вывод? Мы вас говорим - руки загребать. А потом вас в кораблик, парус поставили, сами плывите, потому что это будет уже субъектный процесс, там уже будет… мы там будем методологию объяснять, там будет другой процесс.

Поэтому сейчас, пожалуйста, сами у Аватара Синтеза попросите ввести вас в определённую методологичность, парадигмально философскую. Только сами попросите, я тут за вас тоже не могу просить. Ещё вопросы есть? Тогда у нас вопрос с Аватаром Синтеза.

А, чего вам не хватает на сейчас? Даже уточнять не будем, что. Вдруг вам денег не хватает. Что вам сейчас не хватает. Мы не определили даже систему координат, где искать этот ответ. Сами определите систему координат, позицию наблюдателя и сами этот ответ дайте, что вам не хватает на сейчас? Это парадигмальный вопрос, который охватывает всё вообще. Задайте себе вопрос, что вам реально не хватает парадигмально, вам как к Субъекту, вам как к Единице Отца в некоем распознании, становлении вашего Я-Есмь, что вам не хватает?

Я предложу один вариант, например, вам необходимо осознать, что вам не хватает.

*Из зала: Опыта, знаний.*

Опыт и знания - это дело наживное. Если не хватает опыта, знаний, значит чего-то не хватает того, что помогает наработать опыт и знания. Если хозяйка говорит, когда готовит суп, что ей не хватает мясо и огурцов, скорее всего у неё просто нет денег, чтобы купить. Значит, не хватает денег.

Складывайте Кут Хуми список заявок, что вам не хватает для того, чтобы уже в парадигмальном сдвиге этот процесс запустился, потому что у вас парадигмальный сдвиг будет у каждого индивидуальный. Вы сейчас будете с Кут Хуми складывать индивидуализацию этого процесса.

Я буду говорить общие методологические вещи, а вы с Кут Хуми будете вести индивидуально ваш парадигмальный сдвиг. То есть мы не будем рассматривать парадигмальный сдвиг просто отстраненно, вы будете его проходить, потому что он по-другому непостижим. Чтобы освоить методологию парадигмального сдвига нужно хотя бы разочек его пройти внутренне. Практически ваш Дух должен проработаться парадигмальным сдвигом. Вот тогда Дух его примет, как методологию.

Поэтому нам надо определить сейчас такие маленькие... Смотрите, мы сейчас записи Духа не трогаем, мы не занимаемся чисткой - это не вопрос погружения, мы не трогаем записи Духа. Мы будет делать что-то с парадигмой вашей, о которой вы ещё даже не знаете. Я имею в виду: у нас у каждого не выявлено парадигмальное ядро наработанности.

Всё, отлично, практика.

Настраиваемся.

**Практика.   
Стяжание Ивдивной Иерархичности,   
стандарта философско-парадигмальных логики и мышления  
парадигмальной методологии парадигмального сдвига   
Философа Синтеза ИВДИВО**

*Мы возжигаемся каждым из нас Философом Синтеза Изначально Вышестоящего Дома Изначально Вышестоящего Отца в синтезе всех видов подготовок, всех видов Синтеза, всех видов реализаций, всех видов служения каждый из нас.*

*Возжигаемся Ядром Синтеза Изначально Вышестоящего Аватара Синтеза Кут Хуми, возжигаемся Частью Изначально Вышестоящего Аватара Синтеза Кут Хуми.*

*И синтезируемся с Изначально Вышестоящим Аватаром Синтеза Кут Хуми, проникаемся Огнём восьмой Школы Философа Синтеза ИВДИВО Изначально Вышестоящего Аватара Синтеза Кут Хуми.*

*Мы переходим в зал Школы Философа Синтеза ИВДИВО, соорганизованного с залом ИВДИВО и развёртываемся пред Изначально Вышестоящим Аватаром Синтеза Кут Хуми, становимся Философами Синтеза ИВДИВО в форме, телесно и приветствуем Изначально Вышестоящего Аватара Синтеза Кут Хуми.*

Если вы заметите, приветствие идёт образами. Аватар Синтеза развернул вам Образ Философа Синтеза. И вы в свою очередь Аватару Синтеза разворачиваете ваш Образ вас как Философа Синтеза, такое приветствие. Это просто соорганизация и вхождение в Огонь Школы.

*Синтезируемся с Изначально Вышестоящим Аватаром Синтеза Кут Хуми, просим ввести каждого из нас в концентрацию Огня и Синтеза 8-й Школы Философа Синтеза ИВДИВО.*

*Синтезируясь с Изначально Вышестоящим Аватаром Синтеза Кут Хуми, стяжаем Синтез Синтеза Изначально Вышестоящего Отца каждому из нас и синтезу нас. И возжигаемся, вспыхивая, преображаемся.*

*И просим ввести каждого из нас в парадигмальный Огонь, прося Изначально Вышестоящего Аватара Синтеза Кут Хуми ввести каждого из нас в процесс выявления парадигмальных наработок и разработок каждого из нас любыми философскими, иерархическими, парадигмальными, организационными явлениями жизни и бытия каждого из нас, наработанные в веках, тысячелетиях в разных иерархиях, цивилизациях, эпохах.*

*И просим Изначально Вышестоящего Аватара Синтеза Кут Хуми помочь каждому из нас сформировать системообразующее ядро Парадигмы каждого на сегодня наработанное и реально действующее, то есть некая фактичность, определяющая вашу активность, целепологательность, интенции в взрастании каждого каждого из нас.*

И смотрите, вы сейчас встаёте полукругом относительно Изначально Вышестоящего Аватара Синтеза Кут Хуми.

И каждый с Аватаром Синтеза Кут Хуми входит в парный процесс, с Аватаром Синтеза напрямую по сложению каких-то парадигмальных оснований.

*И просим Изначально Вышестоящего Аватара Синтеза Кут Хуми в выявлении, распределении и организационности этого процесса, в первую очередь, ввести каждого из нас в принцип иерархичности, выявив в каждом из нас иерархические основания, нашу иерархичность, понимание иерархии, только не как организации, а как философского принципа.*

***И стяжаем у Изначально Вышестоящего Аватара Синтеза Кут Хуми Ивдивную Иерархичность*** *каждому из нас, как стандарт, как принцип, как методологическую основность, возжигаемся ею.*

И перед вами сейчас сформировано такое пространство ваших наработок парадигмальных и Аватар Синтеза вводит в это пространство принцип, точнее, он в вас вспыхивает и перед вами в этом образе начинается процесс иерархизации. Смотрите, пожалуйста, что и как у вас иерархизируется. Вас Ааватар Синтеза обучает иерархической логике.

Очень интересный принцип. Первое, скажем так, то, откуда начинается и то, куда идёт, не определено, если вы увидите, то есть как бы два полюса не организованы и являются неисповедимыми. То есть только фрагмент, такой, достаточно такой серьёзный, я бы сказал, процентов на 60 перед вами иерархизирован.

Дальше идёт процесс, такой, говоря современным языком, заблюрено. То есть непонятно, что там. Кут Хуми говорит, что есть определённые пределы, как в прошлое, так и в будущее, восприятия нас же самих, поэтому нам фиксируется определённая мера или определённый масштаб нашей распознанности самого себя, имеется ввиду Духа каждого.

К чему мы сейчас это говорим? К тому, что для нас сейчас сам момент сотворения каждого из нас как Единицы, откуда мы начались, пока что настолько это, наверное, процесс или явление сложное, что нам сейчас образ этой картины, этого явления, нам сейчас пока просто недоступен. Его нам не закрыли, его восприятия не хватает, чтобы увидеть. А, сейчас это в образе видно. Поэтому два полюса, то есть, скажем, откуда и куда.

Ну, куда понятно, потому что это процесс неисповедимый. Мы знаем, что мы все идём в явлении Отца, но как чёткое, конкретное понимание парадигмальное, пока что не сложено. Почему? Потому что мы должны сами сложить парадигмальность. Мы сами должны сложить иерархически субъектный путь взрастания. Поэтому вот эта неисповедимость и неизреченность на перспективу, она сейчас тоже понятна. Иначе это был бы исповедимый путь, всё было бы предопределено, и тогда это нарушение, скажем так, стандарта Изначально Вышестоящего Отца.

Поэтому нам сейчас, мы видим просто центральный фрагмент системообразующий, который мы охватываем собой, можем воспринять логически, мы можем воспринять и обработать это. У всех разный период, и это период не временной. Здесь вопрос не времени, а здесь вопрос динамики Духа. То есть нам Аватар Синтеза развернул определенный объем динамики нашего Духа. Это первое.

Второе. Аватар Синтеза показывает на этом образе точки парадигмальных сдвигов вашего Духа, которые когда-то были. Как пример, это не у вас, а просто как пример, таким парадигмальным сдвигом может быть переход из глобуса в глобус. Это может быть переход из иерархии в иерархию, это могут быть ещё какие-то факторы, связанные с кардинальным преображением самого Духа.

*Из зала: У нас сейчас как тренинг идёт одновременно, да?*

Вас сейчас в Кут Хуми обучает анализировать парадигмально иерархически, анализировать сам процесс взрастания Духа. Не Дух анализировать - это другая специализация, а просто действие парадигмальных принципов. Первый - это иерархический.

*Из зала: Я правильно понимаю? Сейчас перед нами наши зерцала развернуты, на которых стоят печати и стоят вот эти старые парадигмы, все подвижки вот так вот. Там развёрнуты типа такой огромный шар, он как бы зеркальный, и он поделён на четыре части. И вот в каждом этом идёт как матрица. Вот эти все, как сказать, от печати, насколько ты вырос поэтапно.*

Притом там, смотрите, это не книги жизни, это неконкретные записи каких-то ваших достижений. То есть именно методологически мы сейчас смотрим философски парадигмально, где самым главным является сама этапность взрастания Духа и принципы, по которым мы это видим. Вот мы сейчас пока видим просто иерархично. Притом, если вы увидите, в этой шкале нет оценочности. То есть, знаете, там всё, что там вам сейчас показано, всё имело место бытькак исполнение Воли Отца. Потому что парадигмальность - это работа Воли отца.

*Из зала: Это рост.*

*Из зала: Рост каждого индивидуального.*

Поэтому здесь вопросов нет на то, что это старое или не старое. Здесь вообще временной фактор практически не учитывается. Ещё раз у Духа... Дух живёт вечностью, поэтому для него временной фактор, то есть воплощение или ещё что-то - это всего лишь инструментарий воплощает, это механизм самого взрастания Духа, но не самое главное. Поэтому не смотрите на это как временную шкалу, а осмотрите на это, как определенную динамику, как определенный образ взрастания что-ли Духа. Притом, ещё раз, не в количестве времён, а в динамике приобретения каких-то ваших качеств.

А, какие качества важны для вашего Духа? Первое – это уровни и масштабы восприятия отцовских перспектив у вас.

*Из зала: Источник.*

Ну, работа с источником, да, с источниковостью – это здесь.

*Просим Изначально Вышестоящего Аватара Синтеза Кут Хуми принципом иерархичности пересложить системообразующие явления парадигмальности и парадигмы каждого из нас, выявить перспективные точки, явления, факторы, феномены, потенциал для взрастания и развития каждого из нас парадигмы каждого уже стандартами шестой расы - это первое.*

Второе. Выявить перспективные, можно сказать, точки роста, но как определенные ваши...

Не хочется говорить о недоработке. Не хочется - это другой фактор. Короче, то, что у вас есть, но то, что просто недоразработано. Может быть, потому что вы не видели, не замечали. Но, то есть то, что уже у вас есть. То есть основаны на вашей неосознанной некомпетентности. То есть у вас этого нет ещё, потенциал есть, но вами он не выявлен.

*То есть просим Изначально Вышестоящего Аватара Синтеза Кут Хуми выявить в нас уже сложившийся потенциал взрастания, но пока что не проявленный, неосознанный и неорганизованный.*

Вот, кстати, хорошее слово, Аватар подсказал. Выявить в вас потенциал организационности, то есть то, что можно организовать. Кстати, это один из принципов, такой очень хороший Ивдивный. Кут Хуми очень часто нам его показывает, обучает нас, что у нас очень часто не сил или потенциала не хватает, а у нас не хватает организованности. И многое у нас не действует и не активно просто потому, что мы не умеем это организовать. Самый простой пример: получив много денег человек может не смочь организовать эти деньги и жизнь может просто не улучшиться, даже ухудшиться - это называется организация потенциала.

*Вот сейчас мы просим Аватара Синтеза в каждом проявить и прям зафиксировать в этот образ...*

Кут Хуми сказал, что этот парадигмальный Образ, который мы сложили, мы с ним и будем работать парадигмальным сдвигом. И вот там каждому фиксируются вот эти вот явления организационности, то есть через что вы будете организовывать какой-то потенциал.

*То есть мы просим развернуть этот потенциал, зафиксировать его, иерархизировать его с тем, чтобы с ним работать.*

То есть мы сейчас получаем практически, вы с Кут Хуми складывайте то, с чем вы будете работать.

*Из зала: По 32-м организациям можем направить.*

Это обязательно надо будет. Это у нас будет в парадигмальном сдвиге 32 организации. Кстати, если вы заметили, мы с чего начали? Вообще-то мы начали с иерархического принципа. У нас первая организация - это Иерархия каждого. Вот Кут Хуми вчера мне сказал: «Начать с Иерархии каждого», поэтому у нас пошел иерархический принцип. С этого начинается всё!

Если вы хотите себя начать организовывать 32-мя организациями, всё начинается с Иерархии каждого. И вот это то, что мы сейчас с вами методологически делаем с Кут Хуми: мы иерархизируем, и идет выстройка, выстраивание архитектоники вашей иерархичности как таковой. Вот этим занимается организация Иерархии каждого. Один из её функционалов. Это мы еще до синархичности не дошли, это будет потом.

*Синтезируемся с Изначально Вышестоящим Аватаром Синтеза Кут Хуми. Мы просим ввести каждого из нас в философско-парадигмальную логику и философско-парадигмальное мышление, восприятие, в распознание, оперирование и владение методологией, методиками и инструментами парадигмального сдвига каждому из нас.*

*И синтезируясь с Изначально Вышестоящим Аватаром Синтеза Кут Хуми,* ***стяжая стандарт философско-парадигмальной логики*** *каждого из нас. И проникаемся, возжигаясь, отстраивая части каждого из нас на философско-парадигмальную логику, глубже синтезируясь с Изначально Вышестоящим Аватаром Синтеза Кут Хуми и, от Аватара Синтеза Кут Хуми воспринимая опыт действия и оперирования философско-парадигмальной логикой.*

Это просто, чтобы у нас части по-другому взаимоорганизовывались и отстраивали взаимосвязи, в постижении того, что мы будем разрабатывать.

*Синтезируясь с Изначально Вышестоящим Аватаром Синтеза Кут Хуми, просим развернуть каждому из нас и* ***стяжаем стандарт и эталон философско-парадигмального мышления*** *как фактора, организующего распознание и постижение частями любых парадигмальных явлений и феноменов. Проникаемся, возжигаемся, развертываем по частям, переорганизуемся. Просим Аватара Синтеза Кут Хуми настроить нас, переорганизовать.*

Аватар Синтеза вас погружает в атмосферу действия данной логикой и данным мышлением. Просто вот начинайте общаться с Кут Хуми. В процессе живого контакта с Кут Хуми у вас перестраивается логика мышления. То есть это процесс, который всегда складывается непосредственно общением. Ты не можешь произойти сам с собой перед зеркалом, логику не перестроишь.

*И синтезируясь с Изначально Вышестоящим Аватаром Синтеза Кут Хуми, просим ввести каждого из нас в парадигмальную методологию парадигмального сдвига, и* ***стяжаем у Изначально Вышестоящего Аватара Синтеза Кут Хуми парадигмальную методологию парадигмального сдвига Философа Синтеза Изначально Вышестоящего Дома*** *И****значально Вышестоящего Отца.*** *И проникаемся, возжигаемся.*

*Синтезируясь с Изначально Вышестоящим Аватаром Синтеза Кут Хуми, мы стяжаем три Синтез Синтеза Изначально Вышестоящего Отца. И проникаемся, возжигаемся, преображаемся, развёртываемся, вспыхиваем.*

И мы сейчас это не как практики, а как в продолжении сразу переходим к методологии. Если вы видите, в зале разворачивается пространство для каждого из вас отдельные, где вы сейчас каждый будете с Аватаром Синтеза Кут Хуми осваивать, оперировать и разрабатывать свою методологию.

Если вы заметите, практически каждый из вас стоит в сфере и там достаточно много места. У вас появились там какие-то, я увидел там, экраны, планшеты, чтобы вы могли не воспринимать только, а оперировать, то есть вы можете там всякие образы настраивать, складывать, практически вы можете конструировать любые … вот вам сейчасКут Хуми вас к этому готовит. И мы с Аватаром Синтеза Кут Хуми сразу же входим в тренинг, точнее в парадигмальную разработку.

Теперь вопрос к вам, сначала буквально на три минуты, чтобы вы в этот сейчас процесс вошли, не от меня уже воспринимая, а мы будем вместе работать. Я вам буду давать определенные... Мы с Кут Хуми будем давать определенные сейчас методологические основы и наша задача, чтобы вы воспринимали то, что у вас будет происходить с Кут Хуми в зале, там будет идти, в основном, работа.

Поэтому сейчас от вас вопрос, точнее вам вопрос, что сейчас в этой настройке было, если было чем поделиться, какие-то особенности по сложению вашей парадигмальной основы? Если что-то сказать? Потому что были интересные процессы, может быть вы что-то видели, мелькнуло у вас.

*Из зала: Было такое ощущение, как будто сейчас в голове что-то взорвется. Такой вот хаос был. Потом этот хаос, как ядерные взрывы, пошли по всему телу.*

На самом деле так оно и было, потому что, давайте так увидим, шестая раса – это другой принцип организованности и организационности. С позиции стандарта шестой расы вся наша организованность предыдущая – это полный хаос. И когда выявляли наше парадигмальное отставание, то по факту, как я увидел сначала, была сфера, в которой у вас внутри было бурление разных ваших наработок. И они были вот такие хаотические, что ли.

То есть это нормально первичное состояние любой системы неорганизованное. Оно называется хаос, хотя по факту хаосом как таковым не является, потому что хаос - это всего лишь уровень упорядоченности. И сменой позиции наблюдателя у нас одно и то же явление может быть, как упорядоченным, так и хаотическим одновременно, одномоментно. Здесь вопрос только позиции наблюдателя.

Самый простой пример, тот, который мы уже приводили, комната подростка. С позиции родителей - это полный хаос, с позиции подростка - это полный порядок, потому что он в курсе, где что лежит в этом бардаке. Для него это порядок. Вот примерно то же самое сейчас было в зале.

То есть, когда выявляли в вас разные выражения, притом, как сказал Кут Хуми, впервые сведено было всё, ну скажем так, в одно пространство для пересинтезирования. То есть у вас это копилось веками, тысячелетиями, такими фрагментами и, кстати, не пересекалось между собой практически.

*Из зала: Такое проживание было, когда руками-ногами человеческими...*

Да, так это и есть.

*Из зала: И вот когда взрыв произошёл в голове, что в руки пошло, что в ноги, как будто всё это расставляли на свои места.*

**Большой взрыв**

Самое интересное, что когда вы говорите, что произошел взрыв, первое, что вспоминается - это большой взрыв, который был взрывом чего, кстати? Вот если мы сейчас поговорим о большом взрыве.

*Из зала: Это когда отец... пожертвовал себя, чтобы...*

Это понятно. Это есть такое, скажем так, обозначение. Но что такое было сам взрыв? От чего он произошел?

*Из зала: Отец переходил на новый уровень иерархичности.*

Так, и...

*Из зала: И отдавал себя для*

Не согласен с вами. Но что такое сам взрыв-то был? Вы мне уже обозначаете, знаете как, обоснование, что это было. А нам надо понять, что это на самом деле было.

*Из зала: Переход с пятой расы в шестую. Вот старая парадигма, которая у нас была накопленная в пятой расе, когда её сложили в целое, её мы не то, что её там уничтожили или ещё что-то, мы её пересложили. И когда мы её пересложили, она пошла совсем по-другому.*

Из пятой в шестую? У нас этот процесс ещё идёт. У нас парадигмальный сдвиг ещё не завершён. Пятая в шестую, переходим. Вот наши 25 лет Синтеза, на сейчас 25 лет, это и есть миг парадигмального сдвига. Мы и участвуем в парадигмальном сдвиге. Мы и есмь его внутренняя движущая сила с позиции человечества. С позиции Отца — это Изначально Вышестоящий Отец, Изначально Вышестоящие Аватары Синтеза, а с позиции физики - это мы Должностно Полномочные. Мы вот как одна команда с Аватарами Синтеза — это те, кто этот парадигмальный сдвиг организует и управляет им.

*Из зала: Может быть большой взрыв - это разрушение систем, сложенной на огнеобразы и пересложение в новое?*

Это переорганизация. Отец переорганизовал космос - это был парадигмальный сдвиг. Мы пока это можем обозначить, но, когда мы начнём разбирать сам парадигмальный сдвиг по этапам, вы увидите те инструменты и механизмы, которые там работают и сможете поприменять это для исследования. Понятно, что сам парадигмальный сдвиг, как большой взрыв Отца, мы не сможем распознать, потому что это скорее надо к Отцу идти. Если вы решили у Отца написать диссертацию на тему "большой взрыв", тогда, может быть, вам Отец материалы какие-нибудь и выдаст на это.

А так, ну, знаете, как это, - знание даётся под тематику и востребованность, то есть ради любопытства некоторые вещи могут быть не открыты. А если, например, с позиции того, что мы должны парадигмальный сдвиг сделать **управляемым**, потому что до сих пор в человечестве это неуправляемый процесс, к сожалению, почему чаще всего он воспринимается негативно и деструктивно, вот. А наша задача сделать его управляемым.

Кстати, сейчас в пятой расе этим процессом занимались кризис-менеджеры - это их профессионализация, это такой топ-менеджмент, задача которого... Там есть два вида этих самых менеджеров, один называется менеджер-антикризисник, другой называется кризис-менеджмент. Так вот антикризисники - это те, кто защищают систему от кризиса, а кризис-менеджмент - это те, которые создают кризисы. Иногда бывает, что это в одном лице человек. Очень удобно: создал кризис, тут же защитил систему от кризиса.

*Из зала: Интересно.*

Но, это так, да, то есть это две разные профессионализации на самом деле. То есть антикризисный менеджер - это борьба в основном, ну, такая вот, со следствиями и купированием кризиса, а кризис- менеджмент - это грамотное создание кризиса, то есть создание переходов на новое.

Ладно, мы сейчас так чуть поговорили, вы там поднастроились.

Первое, что мы сейчас будем с вами делать, мы сейчас с вами немножко познакомимся с методикой, то есть прежде, чем приступить к самому парадигмальному сдвигу, к его этапности, там семь этапов, нам нужна методика, чтобы вы понимали, как организовывать то пространство, в котором вы сейчас будете выстраивать парадигмальный сдвиг. То есть то, что Аватар Синтеза Кут Хуми вам развернул, кстати, на большой взрыв Отец развернул и что-то вам, содержательность, определённую вам зафиксировал.

Итак, с чего начинается методика? Вот с чего вы бы начали любое исследование? Вот вам сейчас Кут Хуми говорит: «Начали!»

*Из зала: Нужно понять, что там есть.*

Где? Что вложите, то и будет, там пока ничего нет. С чего начинается любое исследование?

*Из зала: С наблюдения.*

Что наблюдения? У нас наблюдение…А?

*Из зала: С наблюдения за чем-то, за каким-то процессом.*

За каким процессом, кого, чего? Мы же не определили ни процесс, ни кого, ни чего. Будем просто наблюдать пустоту. Вот в окно посмотрите и наблюдайте. Что вы будете видеть?

*Из зала: Природу.*

О, это вы уже определили объект - природу. А если вы не определили объект?

*Из зала: То есть мы ставим задачу?*

Нет, задача ещё пока вообще нету, мы ещё ничего не видим. У нас задачу не к чему применить. Мы к вам сейчас, не-не-не, нормально, мы к вам сейчас как к философам обращаемся. Когда вы смотрите куда-то или во что-то, на улицу - самый простой вариант. Что вы видите?

*Из зала: Объекты.*

Правильно.

*Из зала: Среду, в которой мы живём.*

Дальше.

*Из зала: Жизнь нашу.*

Не важно, в которой мы живём, или, в которой люди живут. Вот не важно, сейчас нам дополнительные обоснования не нужны. Нам нужно просто, что мы видим?

*Из зала: Материю видим.*

Вы видите материю? Физическую, да. Ну, вы, как бы... Знаете, почему я так удивился? Потому что слово «материя» уже для меня это не просто внешнее. А у меня так сразу: «Вы огнеобразы видите?» Мне прям так хотелось сразу узнать, как же вы видите материю? Вы видите объекты, которые состоят из физического вида материи. Вы сказали, что вы видите саму материю! Какая она, кстати? Вот это что: объект или материя?*(указывает на какой-то объект — прим. редактора))*

*Из зала: Объект.*

*Из зала: И материи (смех).*

Вот, серьёзно, как вы это определите? Потому что это и объект, и материя, но это два разных явления. Вы их рассматриваете, вот это как объект или как материя? Или как предмет?

*Из зала: Смотря, какой наблюдатель смотрит.*

**Определение системы и объекта, а также целеполагания,   
выявление иерархизации объекта**

Нет пока, наблюдателя у нас пока нет, потому что то, что мы определим и определит самого наблюдателя. Вот с этого начинается исследование. То есть первый пункт мы определяем объект, почему? Потому что мы и предполагаем, и исходим из одного простого, ой, не будем сейчас углубляться далеко, из одного простого положения, ну, или нескольких, чего нам мелочится.

**Первое,** всё что нас вокруг окружает - это **феномены реальности Отца**. Каждый из этих феноменов, будь то объект, субъект, имеет, а дальше самое интересное, безграничное количество взаимосвязей, и нам **непостижимо** это количество взаимосвязей. Во-первых, потому что мы не всё знаем, а во-вторых, потому что эти взаимосвязи постоянно меняются. И это количество взаимосвязей всего со всем настолько безгранично, что мы никогда не будем знать в полноте, что мы рассматриваем. Потому что мы имеем всё равно ограничение восприятия, значит будем видеть только часть этих взаимосвязей, а значит у нас будет только приближенное понимание этого объекта исходя из количества взаимосвязей, которые мы примем во внимание.

Например, мы говорили про ребёнка, мы можем рассматривать поведение ребёнка с позиции психологии и педагогики, но другие факторы: национальные, воспитание мы можем просто не брать во внимание. Мы берём только... определили, например, отношения матери и ребёнка, но мы не будем рассматривать отношение ребёнка в группе с другими детсадовцами, с роднёй, с кошечками, с телевизором - мы это убираем. Мы берём только одну связь. Вот это называется: мы определяем объект исходя из того, что мы определяем круг взаимосвязей, которые мы включаем к этому объекту, осознанно отсекая то, что мы не будем рассматривать**.** Иначе мы, иначе нас растащит, и мы не сможем ничего делать.

То есть мы должны чётко понять, что мы точно не рассматриваем в связях этого объекта. Это очень важный ответственный этап, потому что если мы тут промашемся, если мы будем просто говорить о человеке, нас размочит, и мы ничего не сможем сделать, потому что человек - это существо, мало того, что оно отцовское, это означает, что оно безгранично в своих эволюциях, так оно ещё и динамично как не знаю что, и вопрос…

*Из зала: И неисповедимы.*

И неисповедимы. И вопрос: что мы тогда узнаем о человеке? Максимум, максимально конструктивно мы придём к философскому: «Я ничего не знаю» или помните, как-то…

*Из зала: «Кто я и где я?»*

“Кто я и где я?» Философы, они такие, если они чего не знают, они сразу это философски завернут, по типу «всё течёт, всё меняется» и ничего не меняется… И всё, «взятки гладки».

Итак, в первой методике - это **определение объекта.** Здесь же, в этом же кубке, вот теперь задача: нам надо понять каково целеполагание нашего изучения этого объекта.Что вы хотите узнать? Нужна конкретная цель. Если вы не знаете целеполагания к этому объекту, то вы можете мусолить, мусолить этот объект, но никогда его не познать. Кстати, вот сегодня был очень хороший пример, мы взяли человека как объекта по космосам, и к нему применили одно целеполагание: что такое развёртывание человека? Помните?

*Из зала: Да.*

Вот это было чёткое целеполагание, которое позволили нам углубится, хоть чуть-чуть. И пока мы, помните, сколько мы отсекали лишнего, чтобы нам не накручивалось. Вот целеполагание. Почему важно целеполагание? *(рис.2)*

*Из зала: Точность изучения.*

Нет, не точность. Это сейчас, ну, скажем так, не самое важное. Вопрос не в точности, вопрос в том, что объект исследовать невозможно, потому что у него огромное количество взаимосвязей, притом даже исследуя того же самого человека, тоже самое ребёнок с психологической точки зрения, огромное количество неучтённых факторов.

То есть объект, любой объект в Отцовской реальности он имеет неисповедимое количество факторов, и поэтому, для того чтобы нам определить чётко, конкретно, что в этом объекте мы хотим исследовать, нам нужно целеполагание. Почему? Потому что, когда мы применяем целеполагание к объекту, у нас происходит интересная трансформация, у нас объект превращается в систему, то есть в модель, которую мы исследуем. Потому что объект исследовать невозможно, человек настолько безграничное существо, что его можно исследовать только с позиции системы.

Например, психологи приводят систему, самую простую: сангвиник, холерик…

*Из зала: По темпераментам.*

По темпераментам. И вот это, кстати, система, потому что на самом деле человек куда шире любого понятия сангвиника, холерика, скорее в нём есть все четыре, да ещё и такое, которое не распознано. И вот для того, чтобы хоть как-то приблизится к исследованию, идёт упрощение в виде систематизации. И тогда мы принимаем, что в человеке есть вот это, вот это, вот это, то естьнам необходимо цель для того, чтобы построить систему, потому что у системы есть средство достижения цели.

Мы говорим о системном подходе, мы говорим о системности, мы должны понимать, что **любая системность - это средство достижения цели**. Если у нас целеполагания не определены, мы систему не построим, и объект не исследуем, и будем только оперировать красивыми словами компилируя их, но ничего от этого не прибавится. Это понятно? Это всё первый пункт. У нас там 13, по моему, это первый пункт, это методика ещё, это ещё не парадигмальный сдвиг. С объектом понятно?

*Из зала: Второе -цель?*

Нет, это всё там же. То есть в принципе, что нам даёт система? Система даёт нам чёткое понимание, куда мы направляем исследование этого объекта, чёткого понимания, что мы берём, что мы не берём в исследование и чёткое понимание уровня, на котором мы исследуем. Ну, например, тот же самый ребёнок, мы берём с позиции психологии - это уровень, психологический уровень, и тогда мы физиологию не трогаем. А можем взять психофизиологический уровень, тогда берём ещё, что происходит в мозге у ребёнка, понятно, там как гормональная система работает, и так далее.

То есть вы сами задаёте под целеполагание **уровень и глубину** исследования объекта. Это вы задаёте сами. Почему? Потому что фактически любой объект в реальности Отца безграничен в постижении. **Безграничен!** И нам надо уметь работать с этой всеобъемлющей безграничностью. Как? Учится её систематизировать и ограничивать *(чих в зале),* точно, спасибо.

Есть такое профессиональное качество у системщиков, - нужно чётко уметь определять, что мы точно не исследуем. Нужно точно уметь определять, что вы точно делать не будете. Это важно, потому что это определение границ, за которые вы не переходите. Иначе, я ещё раз говорю, мир построен настолько безгранично синархически взаимосвязано всё во всём, что нас просто может растащить в этом исследовании, и мы ничего не исследуем. Надо где-то вовремя остановится. То есть этот пункт первый - это иерархизация объекта, его объективация, его иерархизация, то есть мы чётко определяем иерархичность этого объекта: где, что мы исследуем, и с какой целью.

**Аспект рассмотрения системы и позиция наблюдателя**

Второй уровень, **второй пункт.** А, вот здесь у нас **позиция наблюдателя**. А вот теперь мы должны понять: этот объект с этим целеполаганием с какой позиции наблюдателя мы будем исследовать. Если это научные исследования, то, например, определяется с позиции какой дисциплины: психология это будет, физиология это будет, биология это будет, ещё что-то. То есть вот это позиция наблюдателя, потому что на любой объект и любое исследование может быть произведено безграничным количеством факторов наблюдения, ракурсов может быть миллион. И мы должны чётко определить с позиции чего? Например, если исследуем с позиции только психологии, то вы прекрасно понимаете, что биологию, медицину, философию вы не трогаете, а только с позиции психологии/ Вы не можете пока познать объект со всех сторон, этому, наверно вот, мы учимся у Аватаров этим факторам.

*Из зала: Там показывают ещё….*

Хотя это философский подход - видеть со всех сторон, мы должны всё равно этому учится.

*Из зала: Как-будто космос показывают, объекты космоса.*

Вот смотрите какой интересный фактор. Если посмотреть на космос: со скольки сторон мы можем на него посмотреть? Какие предложите системы взглядов? Какая позиция наблюдателя? Очень просто, субъектная - это первое. Поэтому если вы встали в каком-то конкретном космосе, например, в тринадцатом, то явно, что вы можете его постигать только с позиции Учителя. И вы его постигнете ровно настолько насколько вы Учитель.

Если вы маленький Учитель, то вы постигнете определённую глубину явлений 13-го космоса. А если вы уже серьёзный, настоящий Учитель, то вы постигнете совершенно другую глубину и масштаб того, что такое 13-й космос. Но вы можете достичь 13-й космос с позиции человека 13-го космоса, это будет другое постижение, будет другая позиция наблюдателя, вы будете познавать жизнь 13-го космоса, а не учительскую специфику, и это будет совершенно другое. А, можете Аватаром Должностно Полномочным прийти в 13-й космос - и это будет другая позиция наблюдателя. То есть космосы, мы в первую очередь, смотрим нашей субъектностью. Просто как для примера.

На одного и того же ребёнка можно смотреть по-разному, как психолог или как мама - это два разных взгляда, это две разные позиции наблюдателя. Если совмещаются мама и психолог в одном лице - это сложно. Это надо иметь большой профессионализм, чтобы они не мешали друг другу, потому что по некоторым вопросам у них будет прямо противоположное решение. Это к нам! Когда мы постигаем какой-то объект, например, объектом нашего исследования является ваше Должностно Полномочное служение на следующий год. Насколько у нас грамотный подход к постижению того, чем мы сейчас будем заниматься? Это мы сейчас об этом говорим. Ладно. С этим понятно? Итак, это позиция наблюдателя, которая нам конкретизирует наше исследование.

А какие у нас могут быть профессионализации, кроме субъектной? У нас могут быть: компетентная, полномочная, синтезкосмическая - и это всё будет совершенно разная позиция наблюдателя. У нас что хорошо? У нас на каждую из этих позиций есть свой Огонь. То есть мы просто, входя в этот Огонь можем пересинтезировать наши части, чтобы наши части эту позицию наблюдателя собой развернули. В каждой части должна развернуться позиция наблюдателя, например, Аватара. И тогда у нас восприятие этого явления или процесса, или объекта будет аватарское.

*Из зала: Человека или Аватара.*

Такую, какую мы включим.

*Из зала: Аспекта.*

Ну, например, на 4-м курсе Синтеза у нас обязательно позиция наблюдателя идёт учительская во всех явлениях. И мы всё время на это говорим, что мы именно как Учителя смотрим на это. Потому что на третьем курсе Синтезе у нас этого взгляда не будет, у нас будет другой ипостасный взгляд. Вот это как раз позиция наблюдателя, когда мы субъектность видим ещё и как методологический инструмент позиции наблюдателя. И мы постигаем по-другому этот объект, мы видим другие ракурсы, мы видим другие процессы, мы видим другие симптомы, мы видим другую глубину целеполагания, мы всё видим другое. И вот этот процесс надо организовывать. Если мы его не организуем, тогда мы в этот процесс идём, какими сложились. А какими мы сложились? Совершенно верно. Мы не знаем. И вот это наше неосознанное Я-Есмь, когда я сам не знаю кто я есть, и я почему-то делаю выводы, свято в них верю, и защищаю от нападок других, хотя никто не нападает, но на всякий случай. Я просто показываю.

**Границы системы и предельности**

**Третий пункт,** очень интересный, называется **границы системы**. Границы системы. Вы должны понять, что если мы говорим, что система - это способ достижения цели в постижении объекта, то эта система, этот инструментарий тоже должен иметь определённые границы. То есть мы должны чётко понимать, чем мы занимаемся, чем мы не занимаемся.

Например, вы решили исследовать жизнь, как феномен. Мы сегодня говорили про человека, какого космоса? Жизнь космическую вы хотите? У нас, конечно, сразу же: «Давайте всех 16 космосов. - Ну, конечно. - Давайте одного космоса. - Хорошо» А, жизнь одного космоса у нас из чего строится? Из жизни 1024-х архетипов этого космоса. Хорошо. А, жизнь одного архетипа из чего строится? Из жизни по 16384-м реальностям. И вот вопрос: мы где остановимся в нашем исследовании? Может быть, нам на этот год достаточно жизнь первой реальности познать? А может быть жизнь первого архетипа? А может быть жизнь трёх архетипов или уж сразу сиганём на весь космос, чтоб понимать границы, где наше исследование просто превратится уже в сумасбродство.

Я почему сейчас говорю, потому что я участвовал в проверке мыслеобразов, и там было, например, написано, что за год достичь жизненности во всех 16-ти космосах. Я, с позиции этой методики, понимаю адекватность этой, точнее, неадекватность этой четверицы, вот этой тезы. Как мы можем постичь за один год жизнь в 16 космосах, когда это надо постичь жизнь в 16384 архетипах? Это сколько в день вам надо проживать архетипов, постигать и получать там реальный опыт? Что же это такая за бешеная деятельность у вас должна быть? Притом, что самое интересное, мы свою-то земную-то жизнь постичь толком не можем, уж обосновать тоже, зато космосы мы все знаем уже.

Не, не, не, это вот чтоб вы понимали с позиции методики, какие мы пишем мыслеобразы. Нам надо, конечно, замахиваться, но надо же, кроме замахов и интенций надо ещё и понимать достижимость. Потому что, если мы исследование делаем, методику берём, методологию, то мы должны понимать, что мы должны получить результат. И желательно не через 10 миллиардов лет, а желательно хотя бы к марту даже тезисы бы написали, хоть какие-то результаты.

То есть границы, мы ставим чёткие ограничения, что мы ищем. Притом границы могут быть, первое, пространственные. Например, берём две реальности Метагалактического космоса, временн*ы*е границы. Например, вы исследуете что-то в истории, и вы берёте, например, период развития, вы Аватар Цивилизации, вы решили исследовать нашу цивилизацию, вы берёте 5000 лет до рождества Христова и после рождества Христова 2000 лет или 1000. Всё, вы берёте временной интервал. Вы берёте философские, например, какие-то границы, то есть вы постигаете какое-то явление, используя определённые феномены философские. Вы можете иметь границы методологические и решили исследовать какое-то явление с позиции методологии исторической, психологической, научной или философской, прекрасно понимая, что другие методологии вы не применяете - это тоже границы. То есть вы обозначаете ограничения, которые опять же конкретизируют инструментарий и так далее, и так далее.

Вот вы сегодня говорили о постижении архетипов: ходить в ИВДИВО-здание подразделения. Вот это чёткое ограничение, когда мы чётко говорим: «Мы постигаем архетипы ИВДИВО-зданиями подразделения» Это значит мы другое не трогаем. Чётко, понятно. Или, например, вы решили постичь разницу ипостасного явления Аватара Синтеза Кут Хуми тем, что вы входите в здание Кут Хуми в разных архетипах. Всё чётко, понятно. Вы другое не трогаете, других Аватаров не трогаете. Вот это называется граница.

Чем более чётко мы поставим границы, что мы точно делаем, что мы точно не делаем во всех выражениях, тем более у нас будет достижимое исследование. Мы сейчас это говорим, в том числе в постижении самого себя. Вот мы не зря сейчас сказали, когда вот с Кут Хуми работали, вот в практике входили, что нам Аватар Синтеза развернул вот эти наши парадигмальные основания, там не было времён, он убрал. То есть, нас специально увели от временн*о*й шкалы, чтобы мы на этом не зацикливались.

То есть почему? Потому что мы применили другой принцип. Не временной. Знаете, почему? Мы слишком завязаны на время. У нас это настолько стоит как главная методология, временн*а*я, что мы всё меряем временами: «Тебе сколько лет? - 50? — У-у-у!» А что значит 50? И что значит твоё «у-у-у»? Вот что за это «у-у-у»? Это как вот ко мне студентки приходили: одна там жаловалась, что ей уже 18 лет, она старуха уже. Вот притом ничего не было сказано: опыт 18 лет, сколько она прожила, какие она этапы прошла. Главная цифра - 18 лет, такая магия времени 18 лет. И что? А если я скажу, что 30? В университет человек пошёл учиться в 35 лет. «У-у-у». А что «у-у-у»? У него Дух созрел для учёбы, какая разница 35 ему или 15? А у нас завязано на время.

И вот представьте, сколько у вас внутри систематизировано по стереотипичности времени. Представьте человека, которому 10, 20, 30, 40 и 50. И вы увидите, как у вас меняется к этому человеку внутреннее целеполагание, хотя вы об этом человеке ничего ещё не знаете. Вот так работает временн*а*я шкала, и поэтому Аватар Синтеза снял её с нас, чтобы мы на неё не циклились. Мы её искали. Кут Хуми показал, что вы искали, где время. Вы пытались взять обычную стандартную линейку мерить процессы. Как в анекдоте: 60 лет прожил - это много или мало? С позиции физиологии: хоть дожил. А дальше, как в анекдоте: просуществовал 60 лет, а жил 2 года, потому что остальные 58 были впустую.

*Из зала: Три счастливых дня было у меня.*

Три счастливых дня было у меня. Всё. Вот это к вопросу этому.

Вот, знаете, мы сейчас говорим о методологической отвязке от временной шкалы. Она очень прочно у нас сидит. У нас, у человека, как у Человека, всё завязано на время. Вы попробуйте день прожить без часов, я пробовал, такие эксперименты ставил и над собой, и над студентами своими. Серьёзно, попробовать сутки прожить, не глядя на часы, ни в телефоне, убрать все часы дома, никуда не выходить, ориентироваться только на внутреннее. Вообще ни разу не посмотреть на время. Вы увидите, какая у вас будет ломка внутри парадигмальная. Я реально проходил несколько раз это. Очень интересные процессы идут, чрезвычайно интересные. Вот это всего лишь один, скажем так, один принцип.

Ладно, с предельностью понятно? Сейчас пойдём чуть побыстрей. Потом мы стяжаем эту методику, потом будет перерыв, а после перерыва начнём парадигмальный сдвиг.

**Развития и зрелость системы**

Следующее, **четвёртый этап**, четвёртый пункт методики – это **этап развития системы.** Очень важно в анализе системы понимать её этап развития. Почему? Потому что на разных этапах развития она может иметь разную динамику, симптоматику, прямо противоположную. Даже прямо противоположное. То, что вы говорили про ребёнка, если ребёнок в 6 лет не может завязать шнурки или там в 5 лет, надо понимать, что это его возраст, это возрастная психология, и требовать от ребёнка в 6 лет и требовать от этого же человека в 20 лет – это прямо противоположные вещи. То есть нужно понимать обязательно этап развития.

*Из зала: Некоторые и в 20 не умеют.*

Вы знаете, я так скажу, может, они что-то другое умеют?

Тут же, понимаете, вот если мы только один делаем акцент: «Он не умеет» А, может он гениальный музыкант! Он настолько всё время проводил за роялем, что он даже шнурки не успел научиться завязывать. Ну и ладно, зато он другое что-то делает. Нет, это я не оправдываю его. Это не компенсация, это не компенсаторика[[3]](#footnote-3), но, с другой стороны, нам же всегда надо с разных сторон смотреть - это, кстати, позиция наблюдателя. Никогда не оставаться на одной позиции, если есть возможность, вот в тех границах, которые мы определили в предыдущем пункте, вы должны позицию наблюдателя вертеть, как угодно. **Нельзя оставаться на одной позиции!** Вот есть у вас, например, три дисциплины, вы по всем трём дисциплинам гоняете позицию. Всё.

Итак, этапы развития. На разных этапах система имеет разные задачи, разные симптомы, разные показатели, разные процессы. Чтоб запомнили! Помните, такое: время собирать камни, время разбрасывать камни - вот это к этому. Вот есть иногда у человека этап, когда ему надо вовне идти: общаться, набирать, а есть время, когда ему надо вот остаться одному, чтобы вызрело что-то внутри, сложилось в тишине с самим собой. Вот это называется разные этапы развития. И требовать от человека социальной активности, когда у него этап внутреннего такого созревания - вот это как раз непонимание, что есть разные этапы.

То есть, прежде чем применить что-то даже к самому себе, вы себе задайте вопрос: а у вас какой сейчас этап? Понятно, что за этим вопросом стоит следующий этап. А какие вообще бывают этапы? И тогда вопрос: а знаете ли вы о себе что-то, чтобы понимать, что вам сейчас нужно? У вас мера сейчас созревания к какому этапу? Вы сейчас где? И ничего мы не знаем, что ответить, кроме того, что, наверное, Меркурий ретроградный встал так, что тебе даже кофе не поможет.

Знаете, когда у людей случается что-то по жизни серьёзное, они иногда говорят, оставьте меня все в покое, дайте мне побыть одному. Вот это этап. И не надо сейчас человека компостировать своей заботой, потому что заботой можно просто добить человека. Человек сам встанет на ноги, созреет, у него произойдёт парадигмальный сдвиг, он сам потом вернётся в социум.

Вот это называется учёт этапов. Потому что есть этап... есть этап быстрого развития, есть этап созревания, есть этап, когда система после быстрого развития переходит на плато, где он затухает, начинает... Есть этап, когда начинается скатывание системы. Есть этап, когда система разрушается. Это разные этапы и процессы идут разные, и подход к системе разный.

Самый простой пример, пришёл человек к врачу и говорит: «У меня болит» Врач определяет анализами что? В первую очередь он определяет степень запущенности - это называется этапность, и он говорит: «У-у-у, батюшки, Вы уже... это уже поздняк, я могу только... все там будем. Я могу только вам таблеточку, чтобы облегчить» Я шучу. А, у кого-то говорит: «Слушайте, только началось, ещё можно всё вернуть, вам надо…» Вот это к вопросу об этапах. Потому что на разных этапах действуют разные инструменты выправления ситуацией.

**Внешняя среда. Определение надсистем,   
подсистем и одноуровневых систем**

Следующая, **пятая**, классная штука, называется **внешняя среда**. Нам очень важно, когда мы понимаем что-то о системе, или изучаем системность, или складываем саму модель системы, которую будем исследовать, нам очень важно понимать, что является для системы внешней средой. Что является надсистемой? Почему это важно? Помните, мы как-то делали, но, скорее всего, вы забыли, поэтому я легко сейчас скажу заново ещё разочек.

*Из зала: Внешняя?*

Внешняя система. Когда мы выбрали объект, когда мы определили его границы, когда мы определили целеполагание и выстроили систему, как мы будем его исследовать с позиции наблюдателя, мы определили уровень, где находится этот объект по отношению ко всему другому. То есть мы поймали этот объект, схватили его как за точку и поставили его практически в центровку мироздания. И теперь мироздание вокруг него крутится. Мы как бы сфокусировали его. Да, почему? Потому что любой объект имеет безграничное количество взаимосвязей, поэтому любой объект может быть в центровке.

И когда мы определили этот уровень, то, поминуя наше иерархическое, вы должны понимать, что есть уровень выше и есть уровень ниже всегда. Понимаете, любой объект всегда является, всегда находится в ряду других объектов, среди которых есть выше по уровню развитости и ниже. Есть такого же уровня объекты, они находятся на этом иерархическом уровне. Нижестоящие объекты - это те, которые входят как часть в наш объект, то есть являются его внутренней системностью. А вышестоящие системы – это те системы, частью которой является наш объект. То есть наш объект является системностью вышестоящей системы.

*Из зала: Как бы цельное всё получается?*

И получается иерархическая включённость одно в другое. И когда мы говорим, например, «Человек» и берётся единица, тогда вопрос: его внутренней системностью являются, например, части, потому что они внутри, и они складывают своё единство, свою цельность. А вышестоящее, например, является, семья или социум. То есть, когда человек является сам частью чего-то большего. И вот это называется определение иерархии объекта среди других систем: вышестоящее - нижестоящее. И тогда у нас объект уже не висит в воздухе, а он становится в ряду каких-то систем, и мы начинаем видеть его упорядоченность в космосе, мы начинаем видеть его место в этой реальности, а не просто он оторванный от всего. Вот это очень важно.

Вот когда человек по жизни ищет смысл жизни, он ищет своё место. Он ищет не просто, кем быть, он ищет то, частью какого общества он будет, или частью каких идей он будет, или частью каких процессов он будет. В своё время, когда я занимался экологией и устойчивым развитием, у меня было много семинаров с бизнесом на эту тему. И бизнесмены иногда подходили ко мне после и говорили: «Вы знаете, очень было потрясающе интересно, потому что» - говорит, - «я почувствовал себя частью этих глобальных процессов. Мне оказалось очень интересно почувствовать, что я участвую в планетарных процессах» То есть они почувствовали себя приобщёнными к вышестоящему уровню. И это очень важно, потому что это одно из отцовских качеств, вложенных в человека: **человек** **всегда стремится - это закон - всегда стремится стать частью чего-то большего**.

Кстати, на этом принципе построено подражание детьми то, как взрослые себя ведут, когда ребёнок одевает мамины туфли, платья ходит - ребёнок стремится стать частью большего: сначала семьи, папы, мамы, потом группы среди подростков, потом социума, какие-то сообщества, профессионального общества, сообщества. Это всегда стремление достичь чего-то большего. Когда человек достигает пика, например, в профессиональной карьере, человек начинает внутри обращаться к чему-то ещё большему. И чаще всего это то, что выходит уже за рамки чисто физической жизни. И иногда люди начинают заниматься там духовным поиском. Почему? Потому что этот неостановимый процесс стремления быть частью вышестоящей системы.

И когда вот этот этап мы говорим над системой, над системой - это то, что выше нашей системы. И здесь вопрос, что таких систем вышестоящих может быть много. И вы должны определить в своём научном исследовании философско-парадигмальном, что мы берём как надсистему. Например, человек есмь клеточка Отца. Да. Отец для нас тогда надсистема. Но человек также является частью общества, цивилизации, социума, страны, города, семьи, профессиональной сферы. Видите, сколько много, и это всё над системой, и вы должны чётко понять, что вы берёте, а что вы не берёте. Почему это важно? Потому что именно надсистема снабжает ресурсами наши подсистемы, которые, применяя эти ресурсы, взращивают нашу систему.

Нам это необходимо для того, чтобы понять взаимосвязи. Вот не просто иерархический уровень, а взаимосвязи, что с чем взаимосвязано. Ведь очень просто, почему для нас Отец в Синтезе является надсистемой? Очень просто. Потому что он даёт Огонь и Синтез для нашего развития. Надсистема – это тот уровень систем в этом иерархическом ряду, который что-то даёт нам для развития.

Семья ребёнку что-то даёт для развития? Даёт, и он себя считает частью этой системы. Но когда подросток вырастает, для него приоритетом являются ресурсы, которые ему даёт молодёжное общество, и он начинает выпадать из семьи, для него семья перестаёт быть надсистемой, поэтому падает авторитет родителей. Всё, они для него не авторитет. Почему? У него ресурсный запрос другой. Ему уже не надо то, что от родителей, ему надо другое. Вот смена ресурсных потоков обозначает, что для подростка не вот этот уровень является вышестоящий, а другой уровень, подростковый. Всё. А этот нивелируется. Естественный этап развития, кстати. И вот какой ресурс нужен системе, она, система, ищет ту надсистему, которая этот ресурс может дать. И для неё она становится той системой, которая формирует её среду, в которой развивается данная система.

Теперь вопрос к вам очень хитрый: нам всё время говорят ходите к Аватарам Синтеза, ходите к Аватарам Синтеза. Зачем?

*Из зала: Чтобы быть в этой среде* *вышестоящей, напитываться этим*.

А какое у вас целеполагание ходить к Аватарам Синтеза.

*Из зала: Тут разные*…

Нет, это не ответ. Дайте хотя бы один конкретный пример.

*Из зала: Чтобы появились какие-то качества, умения, навыки*.

Они не появятся, вы их вырабатываете сами, они не могут появиться от Аватаров Синтеза. Давайте так, мы только что тут выясняли, что вы, как бы мы, сами себе не очень сильно интересны. Если мы друг другу… если мы каждый сам себе, не друг другу, сам себе неинтересен, тогда у тебя нет запроса на качество, они тебе не нужны. Тогда тебе незачем идти к Аватарам, поэтому мы и не ходим. Максимум, за чем мы ходим, за условиями, чтобы нам жилось более-менее легко, всё, ну ещё за Огонь, который надо отэманировать, якобы отслужил. Я сейчас утрирую, но нам надо вот увидеть.

Если мы себе неинтересны, а это действительно проблема, у нас нет запроса на качество, но качество взращивается только в среде и ресурсной поддержке вышестоящей системы. Если у нас этого нет, у нас нет оснований ходить к Аватарам Синтеза и к Отцу, поэтому мы ходим редко. Я сейчас не говорю о практиках. Мы по практикам ходим часто.

Мы сейчас говорим о вне стандартной практичной деятельности: насколько часто вы ходите к Аватарам Синтеза и к Отцу, чтобы развивать свои субъектные качества. Не по служению, а просто потому, что вам это интересно для себя, нужно, необходимо, не часто, я думаю, вот и всё. Смотри, пункт первый: у нас нет целеполагания. Даже ещё раньше смотри, мы даже как объекты себя не рассматриваем. О, ужас! Вот и всё! Но, зато мы заявляем, что мы растём. Чем? У нас контейнер всё больше и больше. Я перешёл парадигмально, у меня произошёл парадигмальный сдвиг, я из трёхтонника в пятитонник перерос, теперь больше ядер вместится. Вот и весь наш рост. Ладно. Шутка. Я шучу.

И **это пункт, который обозначает наше место в иерархии систем и взаимосвязь с ближайшей необходимой нам надсистемой**.

Ещё раз. Это сверхважно, потому что именно эта надсистема будет нам давать ресурсы для нашего развития. Если вы неправильно определили надсистему, то соответственно у нас дальше анализ будет искажённый.

**Иерархический ряд в системе,   
структурно-функциональная организация системы**

Дальше. Дальше у нас идёт очень интересный процесс, который называется **иерархический ряд системы**, когда мы саму систему начинаем рассматривать, вот эту вот нашу, из чего она состоит, её структура, её функционирование, её внутренняя иерархия, взаимосвязи.

Самый простой вариант, вы, как человек, ваше целеполагание, понятие, что такое жить в космосе. Мы тогда понимаем, что для нас Отец этого космоса является надсистемой, потому что он организует нас Огнём, Синтезом, условиями этого космоса. Наша внутренняя иерархия – это наши части, стяжённые в этом космосе по реальностям. Ну, в космосе. Один архетип возьмём.

И тогда то, дальше, структурно-функциональная организация этой нашей внутренней организованности. Какие части у нас работают? Какие части между собой сорганизованы? Столпом они выстроены по горизонту или по ключам? Вообще какие-то части у нас есть, работающие с другими частями или они все по одиночке? Вот это всё. Насколько они психодинамичны? В каких парах работают? Какими частями, синтезом каких частей у нас выстраивается качество жизни? Вот это вот, вот это называется **структурно-функциональная организация самой внутри системы**, как она внутри организована. Это на самом деле вообще отдельная тематика для… ну, есть отдельные методики именно вот на этот этап. Мы сейчас рассматривать не будем, я просто обозначаю.

*Из зала: Можно название этапа повторить после внешнего этапа? Следующий, шестой идёт, да?*

Да, это **шестой**. Это называется **структурно-функциональная организация системы**.

*Из зала: Спасибо*.

Это вы начинаете смотреть, что является в этой вашей системе элементами. **Элементы – это самая неделимая часть системы**. Исходя из того, что я тут сегодня слышу, минимальным элементом в вашей систематике вас, как человека, является огнеобраз. Потому что ниже огнеобраза мы не берём, но огнеобразы нам важны. Мы всё время говорим про огнеобразы, которые нам идут.

*Из зала: Ну, они намагничивают форму на нас*.

Это сейчас неважно. Важно другое, что минимальным, чем мы оперируем в систематизации нас внутри, это шестнадцать видов огнеобразов, каждый из которых несёт свою специфику внутренней организации. Ниже мы не рассматриваем. Мы не рассматриваем, из чего состоит сам огнеобраз. Мы не рассматриваем прасинтезность, ещё что-то. Мы иногда это упоминаем, но в принципе мы, стяжая Огонь, стяжаем массив огнеобразов. Значит, огнеобразы – это минимальные элементы, с которыми мы строимся.

Дальше строится вышестоящий. Огнеобразы складывают Огонь, специфику Огня. Огонь идёт в части. Части между собой организуются по горизонтам в 64 горизонта, значит, у нас 64-хричность растёт, а дальше идёт уже их нелинейный синтез. Ну и плюс, ещё 64 организации сюда можно добавить, как организующее начало всего этого внутреннего. Плюс ИВДИВО каждого, где всё это сорганизовано. Вот, в принципе, мы построили в самом первичном варианте структурно-функциональную организацию нас, как человека. Потому что мы должны понять, что именно вот эта работоспособная система, которую мы только что обозначили, она и продуцирует то, что называется жизнь, что-то, что необходимо нам для жизни, не саму жизнь, а что-то из чего мы строим свою жизнь.

Дальше.

*Из зала:* ***Седьмой****?*

**Структура взаимосвязи и отношений**

**Отношения и взаимосвязи**. Отношения и взаимосвязи системы внутри себя и с соседними системами.

В человеческой жизни это примерно проявляется так: «Я с этим дружу, с этим не дружу» - это ещё у нас в детском садике, «Я с Серёжкой не дружу, он у меня машину взял» Это вот этот уровень.

Берём чуть выше уровень. Вы к Аватарам Синтеза ходите? Ходите. У вас какие отношения с ними?

Я думаю, не сильно творческие. Ну, нет, да? Или как? Мы ж спрашиваем у вас, вы хоть что-нибудь скажите честное, правдивое. Вот прям вот на сердце, положив руку. А, на столп Совершенного Сердца положив руку. Даже две, потому что иначе одной не охватишь.

Наши отношения служебно-протокольные: вышел, стяжал, ушёл. Не у всех - это я опять утрирую, я беру нижний уровень, минимальный. Но нам надо видеть, строим ли мы отношения и какие это взаимоотношения. Хорошо. Отцы 16-ти космосов. У нас же жизнь в 16-ти космосах? Чем отличаются у вас отношения с 16-ю Отцами? Они явно должны быть разные. Вы же с разными людьми по-разному общаетесь. Вы даже с одним и тем же человеком иногда по-разному общаетесь.

То же самое с Аватарами Синтеза, кстати, и с Отцами. Если мы на это делаем акцент, у нас формируется интенция и мы её ведём. Но здесь вопрос, в чём? Если всё, что мы до этого проговорили, не работает, отношения не выстраиваются, нам их не на чем строить. Мы, даже выходя к Аватарам, иногда не знаем, что нам попросить. Вот сейчас вы стоите перед Кут Хуми, что попросить? Ну, кроме того, чтоб было понятно, что тут происходит. Хорошо. Попросите Кут Хуми не зашифровывать, тогда не надо будет расшифровывать *(смех).*

Вот это слово «расшифровка». Расшифровка - это когда мы прасинтезность, которая нам фиксируется, своими частями разворачиваем и практически синтезируем сами новую содержательность нашу. Мы это всё упаковали в слово «расшифровка». Оно ведь за это никто… и это никто кроме нас не сделает, потому что только на этом субъектность растёт, нам не помогут с расшифровкой, нам могут на это сказать только одно – старайтесь.

*Из зала: Можно возжечь 37-ю часть Осмысленность, тогда может*.

То есть нам надо напомнить такой звоночек – Осмысленность.

*Из зала: Мы ж осмысляем, что происходит*.

Это уже 37-я часть, кто ж её запомнит. Мы вспомним только три первых, наверно, да? Что там? Образ Отца, Слово Отца и Душа, правильно?

*Из зала: Сердце*.

Сердце наше всё, да?

*Из зала: Ещё идеи, суть*.

Вы чувствуете, у вас субъектность начинает проявлять? Вот это же субъектность. У вас есть любимые части. Части любимчики, да? А какие-то у вас забыты, заброшены, как неродные.

*Из зала: Всех любим*.

Вот это, кстати, ну любим-то мы всё оптом. Любим мы только тогда, когда мы различаем. Если вы часть не различаете от другой, вы её не любите. А, как, иначе-то? Или мы оптом любим. Оптовики. Ладно, седьмой пункт понятно? Отношения и взаимосвязи.

Серьёзно, если мы говорим о том, что мы с Аватарами общаемся. Слушайте, Аватар Кут Хуми, Аватар по подразделению, Аватар по Должностно Полномочному служению - три Аватара. Какие у вас с ними отношения и взаимосвязи? Вот прям, мы не говорим про какие-то, мы берём только Должностно Полномочные. Но какие они? На что они направлены? Кроме стандартного получения Огня, Синтеза и условий, вот что ещё?

*Из зала: На жизнь*.

На жизнь. Что на жизнь? Денег на жизнь? Мы сейчас ставим вопросы, не потому что у нас сейчас есть ответы. Мы специально ставим вопросы, на которые у нас ответов нет, но нам нужно формировать, потому что в парадигмальном сдвиге вот эти все вопросы, у которых сейчас нет ответов, мы на них будем насыщенность брать, чтоб она сформировалось эта.

**Отбор параметров порядка**

О! **Восьмой пункт** очень интересный, называется **Отбор параметров порядка**. Вот это очень, вот это у меня самый любимый пункт в методике. Стоило семь проходить, чтоб до восьмого дойти. Суть процесса: любая система, какую бы вы ни взяли, даже берём того же самого человека, можем взять ИВДИВО в целом, тоже как систему. Знаете, мы можем рассматривать любые системы, любые объекты. Эта методика, она универсальна. Ну, например, мы взяли человека. Скажите, пожалуйста, по скольким параметрам вы можете определить, что человек действует и живёт?

*Из зала: Что определить? Под каким?*

По каким параметрам. Ну вот, например, жизнь в космосе. Просто жизнь. Вот вы живой человек? Вы говорите, да, живой. Ты живёшь? Живу. Докажи, по каким параметрам ты определил, что ты жив? Ну, как? Первое: пульс бьётся, да?

*Из зала: Дышу*.

Дышу. Ещё. А, хожу. А, сам дышу, да? Всё. Сам хожу, пока не под себя *(смех).*

Дальше, следующий уровень. Следующий уровень.

*Из зала:* *В социуме я востребована. Деятельность*.

А, ты что-то делаешь. Так, хорошо. В социуме, ты даже в социуме что-то делаешь и не один. Мало того, то, что ты делаешь в социуме, и социум это ещё и принимает. Дальше. Ты за это ещё и деньги получаешь, вообще красота. Следующий уровень, тебе даже их хватает на жизнь. Что ещё? У вас отношения с разными людьми, это глубокие отношения, ты ещё и в друзьях, у тебя ещё и дети, ты занимаешься волонтёрством, у тебя ещё есть свои интересы, в шахматы играешь, по утрам бегаешь, и много ещё что у другого. Вопрос: а, вот из этого всего… практически это могут быть сотни факторов, притом у каждого свои.

Слышали такое иногда от людей, занимающихся бизнесом: как можно прожить на эти деньги? И это ты называешь жизнью? Ну там, например, зарплату сто тысяч. И это ты называешь жизнью? То есть для них жизнь определяется фактором главным – это доход.

*Из зала: Богатые тоже плачут*.

Там другой фактор. Там фактор другой - порыдать. Там, богатые, небогатые. Мы сейчас говорим… Вот смотрите, среди сотен факторов, потому что любая система развивается, там сотни, иногда и тысячи факторов и показателей.

Вот в своё время мы изучали климатическую систему планеты. Слушайте, там почти что двадцать восемь тысяч факторов. Вы попробуйте... А, кстати, они ещё и нелинейно взаимосвязаны друг с другом. Что значит нелинейно? Один фактор тронул, все остальные изменились. Как вы считаете, что можно с этим сделать?

*Из зала: Ничего*.

Правильно, ничего. В своё время, в советские времена, Институт климатологии вместе с Минобороны, потому что это было это где-то их совместные исследования, они разработали модель, очень сложную, очень трудную, над этим работали академики, называется **климатическая модель мира**. Это была впервые построена эта модель, тогда она была разработана на компьютерах, которые занимали целый дом, но компьютеры хорошо считали. И была разработана эта модель. Для чего? Была построена модель, что случится с планетой после ядерного конфликта. Так называемая модель холодной зимы.

И, кстати, эта модель, которую строили долго очень, там Институт системного анализа принимало участие, климатологи и так далее. Они построили эту модель. И, кстати, когда эту модель была представлена, это в 70-х годах американцам, это послужило огромным толчком на заключение соглашения об остановке испытаний ядерного оружия. Потому что тогда впервые все увидели, что после ядерной войны будет всем кранты. Потому что точно смоделировали, что будет на планете. Это будет ядерная зима, это будет климатический, практически стерилизация человечества до состояния пещер, всё. И это было доказано научно. И это настолько прочистило мозги, что действительно гонка вооружений ядерной была практически заморожена. Так вот там было учитано двадцать восемь тысяч параметров. Там были огромные формулы, огромные вот эти алгоритмы, которые пытались учитывать вот эту всю нелинейность. Очень трудно. Там несколько лет десятки, сотни сотрудников всё это высчитывали.

*Из зала: 28 тысяч?*

Да.

*Из зала: Ого*.

Климат. Климат состоит из двадцати восьми тысяч параметров, показателей.

И вот вопрос, дальше стал очень интересный вопрос, когда с позиции самоорганизации стали оценивать эти системы, а потому что самоорганизующие нелинейные системы – это самоорганизующие, это вот именно с позиции самоорганизации, то есть климат – это самоорганизующая система. Выяснилась очень интересная вещь, что на каком-то этапе увеличение количества показателей уже не меняет горизонты прогноза. То есть что пять тысяч показателей, что сто тысяч показателей, точность прогноза уже не меняется. И исходя из этого, был высчитано очень интересный момент, высчитан, что на самом деле для системы важным является всего лишь несколько показателей. Несколько: один или два, или три, которые на самом деле дают более восьмидесяти процентов всего прогноза. И вот такие показатели назвали **параметрами порядка**. То есть это те **показатели, которые формируют главное в системе**. Все остальные всего лишь достраивают. И вот параметры порядка - это то, что надо определить в системе, потому что именно **через параметры порядка осуществляется управление**. Вот когда идёт парадигмальный сдвиг, когда идёт кризис, когда идёт катастрофа, управление этими процессами возможно только, если мы выявили правильно параметры порядка.

Простой пример. Сейчас для экономики параметром порядка, я говорю для мировой экономики, параметром порядка являются цены на нефть. Если скакнут цены на нефть – один параметр, скакнёт всё: стоимость бензина, перевозок, цены, зарплаты, продукты подорожают, всё подорожает, потому что всё идёт от логистики, а логистика – это бензин, а бензин – это нефть. То есть по факту один параметр порядка сегодня регулирует всю экономику. Я имею ввиду сейчас реальный сектор экономики, не какие-то там цифровые пузыри, где там биткоины скачут туда-сюда надуманно. Мы говорим о реальном секторе экономики. Цены на нефть - один параметр, вот он является параметром порядка.

В советские времена, точнее в 90-е годы, у нас был ещё один параметр порядка – соотношение доллара и рубля. Поэтому скакал, когда доллар, у нас от этого вся экономика то рушилась, то ещё что-то - это был другой параметр порядка. Он не всегда был согласован с ценами на нефть – это была просто манипуляция и спекуляция. Сейчас мы как-то уже, видите, у нас доллар скачет, нам, в принципе, фиолетово уже, у нас адаптация экономики произошла. И вот параметр порядка – это главныйпараметр, который организует главные системообразующие процессы в системе.

Для физического тела, что является параметрами порядка? Ну, например, ваше физиологическое, вот физическое тело.

*Из зала: Здоровье.*

Здоровье - это в целом. На что смотрят врачи, когда смотрят, здоровые ли мы?

*Из зала: Температура.*

Температура - первый, которая отображает воспалительные процессы. То есть параметром порядка является наличие воспалительных процессов, например. Дальше могут быть там уже уровень гемоглобина, потому что это перенос кислорода. От кислорода зависят все процессы, там. Это работа мозга, и так далее, и так далее. То есть все равно, если так вот взять, ну, с позиции медицины, несколько параметров определяют всё, а дальше всё остальное, все остальные сотни параметров - это уже дополнение для уточнения.

Точно также, как вговорили, там для американцев или для бизнесменов параметром порядка является уровень зарплат. Можешь ли ты себе позволить? Там некоторые говорят, там я живу без кредиток. Вот для кого-то параметром порядка является жить на свою зарплату без кредиток. То есть это финансовый параметр.

Для кого-то параметром порядка является, например, наличие детей: «Что замужем, ещё и без детей, фу?» Для кого-то вообще является: «Что ещё не замужем?» То есть в социальной среде могут быть параметрами порядка разные вещи. Как я слышал, от одних людей: «Женщина, которая не родила, не может быть хорошим руководителем. - Почему? - Потому что она не умеет управлять материей. Только родив и воспитав ребёнка, женщина по-настоящему понимает, как управлять материей» Вот, пожалуйста, параметры порядка.

*Из зала: То есть так же иногда воспитателям говорят: «Человек, у которого нет детей...»*

Да, вот понимаете? То есть это что-то главное, что определяет, вот знаете, сутевой внутренний процесс, его целеполагание, его интенцию внутреннюю Духа. И вот в каждой системе параметр порядка может быть свой. Почему его важно найти? Потому что параметр порядка является точкой приложения управленческих воздействий.

Почему очень часто в экономике или в других… Почему очень часто в административных системах в управленческих, принятые управленческие решения не работают? Потому что они работают не по параметрам порядка, потому что чиновники часто считают, что важно это, а для людей на самом деле важно другое.

Пример, в Питере иногда пользуюсь общественным транспортом, увидел новые остановки, восхитился неадекватностью тех, кто их строил. Ну, это такая остановка, у которой нету боковин, маленький козырёк, со всех сторон открыто. В общем, короче, это для тех, кто не понимает, то есть это было сделано теми, кто, наверное, сами не ездит на транспорте, потому что они никогда осенью при ветре не стояли на остановке, потому что такие остановки, если вы хотите сберечь людей, должны быть закрытыми практически со всех сторон и достаточно объёмными. А здесь была красивая стеклянная, видно, дизайнерская, очень дорогой разработки, дизайнерская остановка, в которой практически невозможно укрыться ни от дождя, ни от холода, ни от ветра, ни от чего. В условиях Питера - это просто издевательство. Вот это называется, что параметром порядка был дизайн и освоение денег, а не забота о людях. И когда люди видели эти остановки, понятно, что они достаточно много что выражали отношение к этим дизайнерам.

Вот это называется, не попали в параметр порядка. Потому что не было никакого анализа человеческих потребностей, потому что объектом исследования было освоение денег, а не создание для людей удобной остановки. Чувствуете, вот объект исследования первый пункт другой, и весь анализ стал ошибочным? Потому что, скорее всего, там был нормальный системный анализ, но так как изначально была выбрана неправильная установка, всё было некорректно.

*Из зала: Одним словом, поменялась вся система.*

Да, серьёзно. Одно слово поменяло всю систему. А система, она не может быть плохой или хорошей. Система - это инструмент. Чего задашь, то она и сделает. Вот это отбор параметров порядка.

Очень важная вещь, потому что, когда у нас много факторов, ну, для здоровья: вы хотите поднять здоровье, грубо говоря, вам там стукнуло 120, и вы поняли, что наконец-то надо заняться здоровьем, чтобы ещё 120 прожить. Вопрос, сколько факторов здоровья у вас? Питание, движение, сон, отношения, соотношение активности и отдыха, чем заниматься, ментальное здоровье и так далее. Сколько факторов? Одну зарядку взять - тысяча блогеров предлагают. Вы какую возьмёте систему? И вот вопрос, что для вашего здоровья является параметром порядка. То есть главные два, три фактора, к которым можно все остальное дополнять, но эти два, три фактора должны обязательно быть и на них надо сделать упор.

Ну, например, там, не знаю, там обязательно ходьба, обязательно, там не есть после 18.00. И обязательно до 22.00 ложиться, чтобы за два часа у вас там сработали гормоны нужные, которые там печень очищают и так далее. Они только до 24.00 работают, если вы спите. Всё. И у вас, например, там есть определённый фактор, который жесточайше надо точно выполнять. Всё остальное дополнение. Вот это знание параметров порядка. Не зная параметры порядка, будем запихивать всё. Тогда мы засыпимся в этих показателях, ничего из них не построим. Это будут сверх громоздкие системы, в которых мы так и не поймём, чего с ними делать. Либо будем тыкать наугад, что чаще всего- тоже никакого управления не будет.

*Из зала: Которые закостенеют потом, да?*

Ну, которые могут... Ладно, если закостенеют, а если дадут нелинейный эффект там, где вы не ждали. Знаете же, можно же так сделать зарядку, что потом сляжешь в больницу. «Я решил очиститься свёклой», - жахнул сразу пятидневное голодание на свёкле, всё, печень отвалилась - больница. Нельзя так, уважаемые *(смех)*. Чего? Нет, что ли? Благими намерениями, руками и ногами человеческими строится кладбище. Ну как ещё можно сказать, простите за такой же сарказм. Нет, это сейчас не шутка, это вот настолько дилетантски мы относимся к себе. Почему? «Нам дали волшебную методику - сейчас быстро оздоровлюсь» Ага, смотрите предыдущие пункты: этапы развития системы. Никогда сейчас быстро не получится.

Хотите поднять суставы? Хорошо, дайте себе три года, чтобы хотя бы колени стали разгибаться. Три года конкретной работы, а не так, что пойду-ка спрыгну с парашюта. Ну, спрыгнул *(смех)*, ноги там и останутся, где приземлилась. Ладно, шутка. Ну, шутка не шутка, но вот… Нет, мы показываем специально вам безграмотность отношения к себе. Где, как не на здоровье, вы увидите, что это чревато. Ну, где?

Слушайте, а что вы думаете, мы в вышестоящих выражениях более профессиональны? Хорошо, что у нас есть ИВДИВО каждого. Там встроена, вшита система «защита от дурака» есть такая, она не допускает вовне всё, что нам же повредит, нам, но не людям. Ну, хотя бы нам. Люди-то понятно, там людям от нашего творчества достаётся только то, что аттестовано.

Смотрите, Должностно Полномоченное служение. Скажите, пожалуйста, когда вы выходите к Аватарам Синтеза, мы много чего стяжаем, а вот вообще в служении для вас параметром порядка является что?

*Из зала: Распоряжение?*

Распоряжение? Распоряжение - просто инструкция. Я имею в виду - в вашей деятельности. На распоряжение мы ориентируемся как на стандарты. А, вот для вас параметры порядка: на что вы, воздействуя, управляете, меняя качество вашего служения?

*Из зала: Части?*

Не знаю, я просто спросил. На самом деле я знаю один ответ, что является параметром порядка - лично ориентированный Синтез.

*Из зала: Который нарабатывается в Огне*.

Потому что он фактически показывает нашу разработанность Синтезом. И тут, частью мы это сделали, реализациями, ещё чем-то - это уже второй фактор. Лично ориентированный Синтез - это ваша способность оперировать Синтезом. По факту - это уровень разработки вами Учения Синтеза, это является параметром порядка. Потому что ты можешь «обстяжаться» всё что угодно, делать кучу практик, где ты будешь просто исполнять, но, если ты не вкладываешься сам, не получаешь личный опыт, то есть у тебя не нарабатывается лично-ориентированный Синтез, то, соответственно, коэффициент полезного действия будет очень низкий. Вот, например, а лично-ориентированный Синтез - это ещё и результат наших восьми видами реализаций. Параметры порядка. В каждом космосе чётко: 16 космосов посмотрели. Притом, в разных космосах, скорее всего, параметр порядка будет отличаться. В Метагалактике - это будет жизнь, а в Октавах - это будет что-то другое.

**Управление в системе, механизмы и уровни**

Вот на восьмёрке вот этот набор параметров порядка, строится **девятый пункт**. Девятый пункт называется управление системой. Сейчас, мы уже заканчиваем.

Управление в системе. То есть мы на основе параметров порядка, то, что мы уже несколько раз говорили, у нас выстраивается понимание, как управляется эта система. То есть мы выявляем уровни управления, инструменты, механизмы и точки управленческих воздействий. Мы вас этим тоже будем потихонечку учить, я сейчас просто обозначаю. То есть параметры, факторы, которые включаются как управленческие. Например, для нас, как Должностного Полномочных, для нас, как Философов Синтеза, что является управленческим фактором, который нас побуждает к служению?

*Из зала: Должностные Полномочия.*

Должностные Полномочия - это просто Должностные Полномочия.

*Из зала: Это не фактор?*

Что вы имеете в виду, что это как что?

*Из зала: Огонь.*

Огонь, да. То, что делает Огонь в нас - это одно. Вопрос: что мы делаем? Что для вас является управленческим фактором, который вас сподвигает, воодушевляет, создаёт интенцию на служение, когда вам не надо говорить, что надо делать, вы сами бежите и делаете. Для вас, что является таким управленческим фактором?

*Из зала: Миссия.*

Миссия? То есть вас она так вдохновила, что вы каждый день просыпаетесь, как гимн поёте, флаг поднимаете ИВДИВО и побежали на служение. Я шучу.

*Из зала: Но, миссия ИВДИВО.*

А какая, миссия ИВДИВО?

*Из зала: Помочь взойти тем, кто не может. Одна из них.*

Взойти? Тихо, тихо, не меняйте слова в песне, пока все не взойдут (*смех в зале*), вы аккуратней смейтесь. Мы сказали одно слово… Шутка, понятно, да? Так.

*Из зала: Взрастить Космического человека.*

Вы понимаете, почему нам ИВДИВО нужно каждого? Чтобы такая миссия не обрушилась своей добротой *(смех)*. Тихо. Хорошо, мы учимся. Спасибо за то, что вы сказали, миссия. Вы, случайно, в мыслеобраз не заложили её на всякий случай?

*Из зала: Нет.*

Хорошо. А, что вы смеётесь, остальные? А, у вас какие? У вас ещё хлеще, да? Вот видите, как, не надо причинять добро ни себе, ни другим.

*Из зала: А, какой вопрос был?*

Управление. Уровни управления. Факторы, которыми мы можем управлять.

*Из зала: Это всё?*

Ну, хоть осознала.

*Из зала: Я сразу осознала.*

Вот видишь.

*Из зала: Почему сказала.*

Потому что, если вы это сказали - из вас это бы выщелкнулось, это вышло. У вас где-то было парадигмальное основание всем причинить добро, чтоб все взошли (*смех в аудитории*). Ну, а как ещё скажешь? Знаете, это тоже профессионализация…

Ладно, шутка, нам не это надо. Хотя в парадигмальном сдвиге есть первый этап, где надо быстро уметь разрушать, поэтому на самом деле, есть целая наука, у нас просто времени на это не очень, именно профессиональная дезорганизация. Я бы вам дал, но мы просто не успеем, это в парадигмальном сдвиге. То есть, как уметь дезорганизовывать структуру любую. Вообще, классная штука, на самом деле. Не в том, чтобы где-то кому-то причинять добро, самим выйти из старого и войти в новое.

Мы сейчас заканчиваем служение синтез года. А вы знаете, почему целый месяц мая нам дали на то, чтобы переорганизоваться? Потому что мы не умеем на самом деле дезорганизовывать старую структуру и входить, строить новую, а надо бы вообще-то уметь.

Так что на самом деле, это очень хорошее качество. Понимаете, хороший - не хороший - вопрос профессионализма. Потому что, если мы непрофессионально действуем, любое потенциально хорошее может ввести в деструктив. В самоорганизации на первых трёх этапах парадигмального сдвига есть такое понятие - созидательное разрушение. То есть, когда мы что-то разрушаем и какую-то делаем деструкцию с созидательной точки зрения - это называется расчистка места: чтобы построить что-то новое, надо снести, надо уметь сносить старое, качественно и быстро. Кстати, это вот специалисты такие у Мории работают. У него это такая кадровая работа по тем, кто умеет быстро и умело разрушать, просто так, чтобы все понимали. Ладно.

Кут Хуми говорит, у него тоже есть. Понимаете, с позиции философско-парадигмального подхода нет ничего плохого и хорошего. Главное, применять в конструктивном русле.

*Из зала: Для чего это делается?*

Сказали же, чтоб взошли *(смех)*. Дзен пошёл.

Ладно. С управлением понятно? Если мы не выявили управленческий инструмент, если мы не выявили сеть управленческую, то куда нам делать управленческие воздействия? Парадигмальный сдвиг будет неуправляемым. Поэтому это очень важный этап, но он базируется на предыдущем, на параметрах порядка. То есть, мы специально даём вам эту методику, чтобы вы понимали: ни один шаг здесь нельзя пропускать. Мы эту методику разрабатывали много лет. Она вся апробирована вдоль и поперёк. Ладно, поехали дальше. Сейчас закончу, ещё два примера и всё.

**Динамика развития**

**Десятый пункт.** После того, как мы определили управление, управленческую структуру, опять же, по управленческой структуре, по каждому пункту этой методики можно вообще отдельную Школу делать. Понимаете, тут очень много материала, мы сейчас обозначаем, просто, нам надо сейчас это активировать и стяжать. Что? Уже не понятно?

*Из зала: Детальности не хватает, общие какие-то...*

Давайте, какой?

*Из зала: Управление в системе. Как из многообразия выявить именно те факторы, которые будут управленческими? Которые будут именно управлять?*

Параметры порядка. Что для вас является параметрами? Для жизни каждого человека параметры порядка являются разными. Например, есть такое понятие, мать ради своего ребёнка сделает всё, что угодно - это управленческая система, потому что для неё параметром порядка является ребёнок. Есть даже понятие «манипуляция» - давить на родительские чувства. Это управленческий параметр. И вся система материнства для матери, для ребёнка - это их система управления, она главная, она доминирует. Всё остальное подчинено ей, в хорошем смысле подчинено и это правильно, потому что для ребёнка нужно создать среду *(чих в зале – прим. редактора)*, спасибо… в которой он вырастет, сначала его надо довести до состояния дееспособности, хотя бы до 16-ти лет. И вся система семьи направлена на это, вся система семьи - это взращивание ребёнка, детей. И всё, что построено в семье в большей или меньшей степени - это управленческая система для взрастания ребёнка.

*Из зала: Она же и в государстве работает, правильно?*

Она и в государстве работает, в разной степени адекватности государства: насколько государство защищает материнство. Не каждое государство защищает отцовство, семью, ребёнка и так далее. Посмотрите, как у нас сейчас, в принципе, сколько делается для того, чтобы дети рождались, соцпакеты и так далее. У нас много вкладывается. То есть хорошо, что у нас в государстве, по крайней мере, эта политика в активе. То есть поняли, что системообразующим фактором государства является демография. Это действительно так. Это один из параметров порядка любого государства, называется «коренная нация».

Если понаедут мигранты чуждые внутренне, и дальше вы смотрите параметры порядка: внутренней философии, внутреннего целеполагания, образ мировоззренческий другой, они раздолбают это государство в пух и прах. Что сейчас в Сирии происходит, что сейчас в Европе происходит, понимаете? Вот и всё. Поэтому здесь, в данном случае, очень важны эти параметры порядка.

Если традиционная семья является параметром порядка, такая страна выдержит. Это очень важно. Вот сегодня для государственности главным является традиционность этого государства. Это один из главных параметров порядка. А он основан на титульной нации, на его коренном составе, на мировоззренческих позициях, которые поддерживаются религиями, традициями, праздниками, культурой, искусством - это всё базис для того, чтобы поддержать национальную самоидентичность, культурный код, потому что это системообразующие факторы.

Почему те страны, в которых начинаются какие-то русофобские вещи, они же начинают уничтожать вот эти явления: язык, культуру, песни и так далее. Сейчас вот в Молдавии начинается. Потому что это параметры порядка нации, любой нации - это её язык и культура. Отсюда управление этими процессами, поэтому правильно делают, что вкладывают в культуру. У нас есть еще вопросы к фильмам, которые делают за большие деньги, там, когда посмотришь, всплакнешь, жуть какая, но это профессионализм на сегодня, потому что, видно, не умеют создавать, нет пока талантливых. Или их просто не допускают, потому что на самом деле - это тоже кормушка, потому что там финансово фильм один стоит 1 триллион рублей! Я не знаю, что там делали. Ладно, это уже вопрос другой. Увидели про управление?

*Из зала: Да, спасибо.*

Например, если мы берём экологическую систему, на ней очень легко видеть. Там такая управленческая система является трофическая сеть, то есть, взаимосвязь между живыми организмами по принципу хищник-жертва. Если, например, в лесу выбить всех волков - лес сгибнет, потому что волки являются санитарами леса, у них очень чёткое важное место во всей трофической системе. Если, например, выбить птиц, то тоже будет очень плохо, потому что пойдет вспышка численности насекомых короедов и лес просто сожрут они.

То есть, каждый элемент в системе, в трофической, нужен, потому что сама трофическая система - это управленческая система. Если её чуть тронуть, то посыпется вся система. Особенно в экосистемах, где иногда нет дублирующих функций, то есть, если один элемент выбивается, функционально его никто заполнить не может эту нишу, разрывается функциональная связь и вся система начинает рушиться - вот так происходят экологические катастрофы в природных объектах.

То же самое у человека, иногда в жизни человека важный фактор, незаметный для него самого, если он подвержен какому-то изменению деструктивному, человек сам не понимая, у него может просто рухнуть всё в жизни.

*Из зала: Можно это использовать для созидательного? Найти этот элемент и вытащить его из системы.*

Конечно.

*Из зала: Это целое искусство.*

Вот мы, поэтому, сейчас выявляем с Аватаром Синтеза в нас парадигмальные основания, потому что там, в том числе, ваши разные парадигмальные основания, которые могут случиться. А что является параметром порядка развития человека? Я сейчас не сказал, социальную жизнь, я сказал, развитие человека. Что является параметром порядка?

*Из зала: Мне кажется, качество жизни, потому что если его внутренний мир будет…*

Это следствие. Это будет первое следствие. А. что является самим параметром порядка? По качеству жизни. Знаете, что такое? Качество жизни — это симптом, который говорит о том, что у нас работает. А. что является самим параметром порядка? Качество жизни - это его симптоматика. Притом, как вы понимаете, качество жизни совершенно не означает материальное благополучие. С милым рай в шалаше - это тоже качество жизни, но это другой фактор. А что является, то есть, симптомом чего является качество жизни? Это чтобы мы понимали, что в 16-ти космосах у нас 16 разных видов качества жизни, а что стоит за ними? Чем формируется качество жизни?

*Из зала: Мировоззрением.*

Это где формируется. А, всё очень просто! В отцовскости! Параметром порядка является отцовскость в разных космосах отцовскость разная, например, 13-й Космос у Учителя Изначально Вышестоящего Отца, что является отцовскостью у Учителя? У нас 4-й курс, вы растёте Учителем, что является параметром порядка Учителя, отличающего его от Ипостаси и Владыки?

*Из зала: Любовь.*

Любовь - это Огонь, вы попробуйте, сделайте из Любви параметр порядка. От слова «Любовь» он не станет параметром порядка. А как вы будете управлять Любовью и зачем, и за что? А, то будет как в фильме: «Я тебя потом поцелую, если захочешь» Кто-то классику не видел? Мы всё время говорим, Учитель - это Любовь, знаете, Учитель - это ещё и эталон. И что? А ещё, Учитель вообще много чего ещё. И что? А это всё-таки эталон или Любовь? А может, связь эталона с Любовью? А может, как-то ещё? Ну, будем сейчас гадать на кофейной гуще, потому что предыдущие этапы у нас не были распознаны вообще.

Мы просто вырвали из контекста Учителя один феномен – Любовь и пытаемся им… Смотрите, а он не встроен, не определены никакие факторы, ничего не определено. И вот мы так вот оперируем. «Ты кто? - Учитель. - Кто это? – Любовь» И дальше, что? Любовь всем. Сразу.

*Из зала: Хотят, не хотят.*

Откуда Любовь? Куда Любовь? Где она встроена? В чём реализация Учителя Любовью? Ничего не понятно. Главное это, видишь, звезд… (*продолжительный смех в аудитории*). Не буду ругаться. Звездец во лбу, короче. Любовь. Ну, увидели? Что делает Ипостась? Ипостасит, великолепно. Ещё что? Творит. Ну, точнее, вытворяет. Ещё что? А теперь ещё синархичит. Раньше империум. Императорствовал. Встал утром. Примерил. Возжегся Огнём Творения. Примерил Императора. Встал так (*показывает*). Ладно, шутка.

Так что смотрите, 16 субъектных выражений на самом деле - это 16 разных параметров порядка, притом, это не один параметр порядка, там обычно нескольких работают 2−3 параметра порядка, и они кардинально, я бы сказал, парадигмально, отличают наше строение друг от друга, и на них строится вообще эта субъектность. И нами пока это не распознано. Просто мы сейчас, судя по вашим вопросам, нами это не распознано ещё. То есть это, ну, скажем так, сейчас задача на разработку. Ладно.

**Динамика развития системы и отбор показателей динамики**

**Десятый пункт. Динамика.** Мало того, что мы о системе что-то узнали, нам надо понимать её динамику: насколько она сейчас находится, в каком динамическом состоянии, какой диапазон, размах флуктуации, насколько её мотает или она затихла, или она потихонечку идёт, или вызревает. То есть динамичность нам надо понимать, потому что систему без динамичности мы тогда не сможем видеть, потому что через динамику мы получаем обратную связь наших управленческих решений, мы должны понимать динамику.

Вот, например, вы занимаетесь физически, вы понимаете динамику своего тела? Например, если вы вчера пропустили тренировку, вы понимаете, что, например, на завтра у вас будет всё болеть тело и значит, явно надо перейти с силовых тренировок, грубо говоря, на плавание. То есть, вы должны понимать динамику своего тела, чтобы управлять этим процессом, а не так, что тело встало, всё болит, а ты его «Я всё равно это сделаю», тело такое: «За что?» Ну, понятно, да? То есть, грамотно надо.

Иногда Синтез проведёшь, вроде нормально. А, иногда проведёшь и целые сутки отлёживаешься, спишь и ты понимаешь, что такова динамика. Вообще ничего не можешь делать. Даже практики не можешь делать, Огонь просто не влезает. Идет усвоение. И ты понимаешь, что такова динамика. Потому что такой был Синтез, что идет усвоение ещё целые сутки. И не надо себя насиловать практиками. Всё! Откладываешь на вторник. Там, всё, что было главного с Синтеза Главы ИВДИВО, если там надо что-то сделать, ты откладываешь на вторник, потому что в понедельник идёт усвоение. Такова динамика твоего Огня, твоего тела, ты это чувствуешь.

Итак, динамика во всём: в отношениях динамика, с детьми. Иногда ребёнка надо оставить в покое, потому что у него идёт процесс, он что-то творит. Даже если он делает неправильно и тупо, и глупо, и дурашливо, но он делает сам - это важно. Его надо оставить - это его динамика. А в какой-то момент, ты видишь, у него перестаёт получаться, и он начинает в истерику скатываться. И тут надо подойти и мягко попробовать вывеси его на конструктив, а потом опять в сторону уйти – вот это динамика. Чувствовать вот прям на пальцах, чувствовать, где подойти, где отойти, где просто создать среду, а где-то помочь. Ну просто на примере ребёнка показывают. А так по отношению к любому человеку, так по отношению к самому себе. Динамика.

Есть определенные параметры динамики, которые надо выявлять. В чём динамика? Например, динамика ваших... Ну вот, например, там, не знаю, все ли сдали энергопотенциал за свои здания мировые по всем 16-ти космосам?

А я вот ещё не все сдал. Потому что как только сдам, потом я себе ставлю каждый раз: «Сдаю каждые три дня» Вот каждые три дня сдаю здание. Всё. Сдаю энергопотенциал за здание, месяц усваиваю. Месяц! К Кут Хуми потом выхожу, и он говорит, ты раньше был как бы вот, – такова динамика. Хотя, казалось бы, можно просто взять и отстяжать все, буквально за неделю. Ну, а зачем эту кучу внутри создавать?

Это же Кут Хуми будет потом выгребать, всё это разгребать-то. Мы-то не сможем, мы просто обстяжались, и всё. А Кут Хуми потом смотрит и думает, что с этим делать-то?

Я понимаю, что каждый из нас – это вызов для Кут Хуми. Вот с этой нашей дурашливостью как-то разобраться надо конструктивно. Ну, а что, не так что ли? Поэтому да, я чувствую, – динамика. Всё. Сделал практику, на следующий день Кут Хуми говорит: «Успокойся» Динамика.

И вот **динамика Огня в нас какова? Вот где? Насколько вы её отслеживаете, ведёте ли вы её?** На самом деле важно.

**Состояния системы и диапазоны динамики**

Ладно, одиннадцатый пункт.

**Одиннадцатый пункт –** это уже в целом состояние системы.

Состояние системы в целом, определение диапазонов развития и определение диапазонов, за которые выходить нельзя, иначе это будет разрушение системы - вот это одиннадцатый пункт.

Состояние системы, диапазон развития и пределы, за которые выходить нельзя, иначе будет разрушение.

*Из зала: И пределы чего?*

Пределы.

*Из зала: Огня?*

Нет, про Огонь я сейчас не говорил.

*Из зала: Пределы чего?*

Просто пределы, за которые нельзя заходить, притом по тем параметрам, которые вы выявили в предыдущем пункте. Ну то, что мы говорили про зарядку и вы чётко определи, что вы, например, делаете, образно говоря, 15 приседаний по понедельникам и средам, а по вторникам и четвергам выделаете отжимания по три и не выходите за эти пределы. И то чётко знаете, что через месяц вы можете увеличить на один пункт каждый из этих показаний.

То есть вы четко понимаете, где выход за пределы несет откат в вашем развитии, остановку в развитии - это тонкое чувствование постепенного расширения потенциала.

Вот мы привыкли так, у нас есть потенциал: жахнул, пошёл, вспыхнул, отэманировал, преобразился. Ну и что за этим? Вот мы слова сказали, что-то произошло, а нам в руки не дается это как управленческое. Мы так не знали до этого, что это, так и после не знаем, – просто в нас что-то сделало ИВДИВО каждому. В нём вшито, чтобы оно с нами что-то делало. Но нам же это не добавляет ни субъектности, ни профессионализма управления этими параметрами. А значит нам недоступна наше взрастание качествами. Мы же их не можем регулировать.

То есть состояние систем, одиннадцатый пункт — это когда у нас есть эталон системы и когда есть то, что с нами происходит. И мы постоянно с этим эталоном соорганизуемся, чтобы не выйти, например, за определенные стандарты, за определенные пределы, за определенные возможности.

Например, нам иногда говорят: «Хо́дите по 16-ти космосам – ходите. В 17-й не лезьте. Не надо бегать в Вечность, можете не вернуться» Не надо ещё что-то делать. Почему? Потому что - это пределы, в которые нам лучше не ходить. Там тот Огонь, который мы не сможем конструктивно переработать. Вот это называется пределы. У нас есть диапазон 16 космосов. Что мало заниматься? Нет, у нас же служащие говорят: «Давайте 32 стяжаем космоса». Ещё в 16-ти нас толком нет. Нет, нам надо стремиться в большее, но мозги тоже должны быть.

И вот одиннадцатый пункт — это состояние системы. Вот здесь вот методика у нас уже переходит в парадигмальный сдвиг, мы сейчас не будем делать. Мы сейчас стяжаем вот эти одиннадцать пунктов как методику, закрепим и уйдем на перерыв.

А вот после одиннадцатого пункта начинается сама методика парадигмального сдвига. Вот то, что мы сейчас одиннадцатый пунктов дали - это предварительный анализ до парадигмального сдвига.

Наша сейчас задача какая? Мы сейчас это стяжаем. Мы попросим Аватара Синтеза Кут Хуми расширить, углубить каждому из нас, потому что, действительно, мы только по верхушкам скорее обозначили пункты, куда будет… нам сейчас Аватар Синтеза будет фиксировать определенную содержательность и методологичность. И в процессе парадигмального сдвига мы к этим пунктам будем возвращаться и уже может быть у нас будет более предметное понимание, как это происходит. Почему? Сразу вам скажу, теоретически эта методика, она не понимаемая, ее надо всегда рассматривать на конкретном примере. Поэтому за время перерыва, сейчас с Кут Хуми в практике, определитесь пожалуйста, в чём у вас будет идти разработка парадигмального сдвига.

Ещё раз, теоретически эту тему не взять. Дальше будет ещё сложнее. Вот если брать чисто теоретически мозгами, дальше будет ещё сложнее - это нельзя будет взять. То есть надо к чему-то вам применить.

Ну, например, вы хотите применить к тому, чтобы из Учителей Синтеза стать Владыкой Синтеза, сделать такой себе парадигмальный сдвиг в течение трёх лет. И вот вы себе просто ставите это целеполагание. И с Кут Хуми спокойно разрабатывайте на три года парадигмальный сдвиг во Владычицу Синтеза или стать наконец-то настоящим Аватаром/Аватарессой Изначального Вышестоящего Отца, перейти из Ипостасного явления, потому что в нас, в основном, Ипостасное либо явление служащего по факту, а мы должны служить Аватаром.

И, например, тогда вы ставите перед Кут Хуми задачу вашу совместную, то есть вашу задачу субъектную, – вырасти в настоящего Аватара Изначально Вышестоящего Отца, чтобы Должностно Полномочное служение вами звучали аватарски. Не просто были зафиксированы аватарски, но вы ещё и были Аватаром. Всё, ставите себе... И вот вам нужна одна небольшая, не надо всё Человечество возносить к Отцу, но какая-то небольшая, но конкретная, вами достигаемая цель, не оторванная, а наоборот, которая является одной из центральных того, что вы сейчас делаете. Вот обозначьте.

Можете просто научиться, например, реализовываться в Метагалактическом космосе, жизненность в 16-м космосе в отцовском, чтобы познать, что такое жизненность Отца. Всё, вот конкретная реализация - это человеческая реализация в 16-м космосе. Жизненность Отца вами познать, потому что мы ходим туда, в 16-й космос, постоянно Должностно Полномочными, чтобы у вас там жизненность нарастала. Это будет Отцовская жизненность, потому что это 16-я субъектность – Отец.

И вот вы берёте что-то одно и вот сделаете его целеполаганием, возьмите это для того, чтобы на этом, грубо говоря, прогнать парадигмальный сдвиг. Тогда вы его поймете, и методика тогда сработает. А, теоретически, то есть условно, среднестатистически это не взять. В какой-то момент вы просто блаженно откинетесь на стул и будете ждать окончания Школы, потому что вы перестанете соображать. И всё. В принципе, тоже неплохо. Но можно более конструктивно.

Вот вы сейчас с Кут Хуми это порешаете и во время перерыва ещё пообдумываете, а после перерыва мы начнём парадигмальный сдвиг. Хорошо?

*Из зала: Можно в момент перерыва написать эти пункты тут на доске?*

Одиннадцать пунктов? Да у нас там ещё будет почти 40 пунктов. Мы будем просто вас возвращать к этим пунктам, я буду иногда говорить какие пункты и всё.

Ну, хотите, напишу.

*Из зала: Да, наглядно, я одна тогда*...

Как хотите. Хорошо, я напишу. А? Это... Да тут еще это, Малевич. Не законченный чёрный квадрат, видите? *(смех)* Ладно.

**Практика.  
Стяжание одиннадцати организационных методологических принципов   
явлений организационности**

*Возжигаемся всей концентрацией Синтеза восьмой Школы Философа Синтеза ИВДИВО.*

*Сонастраиваемся с Изначально Вышестоящим Аватаром Синтеза Кут Хуми, завершая работу с Аватаром Синтеза Кут Хуми в сферах парадигмальных, в которых вы сейчас работали, складывая с Изначально Вышестоящим Аватаром Синтеза Кут Хуми вашу индивидуальную философско-парадигмальную методику.*

Кут Хуми говорит, что ваши вышестоящие тела взяли её и как-то уже переработали. Ну, я имею ввиду, что выработали какие-то свои акценты. То есть эти пункты, одиннадцать, сохранились, но у вас они по-своему сорганизовались, потому что Кут Хуми давал намного больше, чем я здесь… обозначали, чтобы Кут Хуми это фиксировал. Расшифровка методики будет уже в процессе парадигмального сдвига.

*Синтезируемся с Изначально Вышестоящим Аватаром Синтезом Кут Хуми*. *Просим Изначально Вышестоящего Аватара Синтеза Кут Хуми зафиксировать каждому из нас одиннадцать пунктов* ***системно-синергетической парадигмально-философской методики предварительного анализа*** *каждому из нас.*

*Просим определить и сформировать различные ракурсы, глубины, масштабы и взаимопересекания всех одиннадцать пунктов методики, сложив цельную методологию парадигмально-философского распознания каждому из нас.*

*И синтезируясь с Изначально Вышестоящим Аватаром Синтеза Кут Хуми, мы стяжаем у Изначально Вышестоящего Аватара Синтеза Кут Хуми одиннадцатиричную* *методику. Стяжаем:*

*Первый пункт – о****пределение системы и объекта, а также целеполагания, выявление иерархизации объекта****.*

*Стяжаем второе явление методики - это* ***аспект рассмотрения системы и позиция наблюдателя.***

*Стяжаем третье явление методики —* ***границы системы и предельности****.*

*Стяжаем четвёртое явление методики –* ***этап развития системы и зрелость системы****.*

*Стяжаем пятое явление методики.* ***Внешняя среда. Определение надсистем, подсистем и одноуровневых систем****.*

*Стяжаем шестое явлении методики –* ***иерархический ряд в системе, структурно-функциональная организация системы****. Возжигаемся.*

*Стяжаем седьмое явление методики –* ***структура взаимосвязи и отношений****.*

*Стяжаем восьмое явление методики –* ***отбор параметров порядка.***

*Стяжаем девятое явление методики –* ***управление в системе, механизмы и уровни.***

*Стяжаем десятое явление методики –* ***динамика развития системы и отбор показателей динамики.***

*Стяжаем одиннадцатое явление методики –* ***состояния системы и диапазоны динамики****.*

*И синтезируясь с Изначально Вышестоящим Аватаром Синтезе Кут Хуми, мы стяжаем одиннадцать видов Синтеза, методологического синтеза с одиннадцатью пакетами содержательности, стандартов, законов, синархических взаимоорганизаций каждому из нас, разворачивая по одиннадцати методологическим пунктам одиннадцать пакетов содержательности, развёртывая их собою.*

*Возжигаемся и входим в одиннадцать объёмов, видов организованности и оперирования Синтезом, Огнём, стандартами и любыми из 64-х явлений Всеивдивности в каждого из нас. Возжигаемся одиннадцатью методологическими Синтезами.*

*И синтезируясь с Изначально Вышестоящим Аватаром Синтеза Кут Хуми,* ***стяжаем в целом******парадигмально-философскую методику анализа и синтеза объектов и систем*** *каждому из нас.*

*Возжигаемся, развёртываем собой и просим Изначально Вышестоящего Аватара Синтеза Кут Хуми зафиксировать каждому из нас на каждый уровень данной методики вид организованности или организационности ИВДИВО.*

*И просим Изначально Вышестоящего Аватара Синтеза Кут Хуми ввести и наделить каждого из нас одиннадцатью организационными принципами ИВДИВО как высшей степени упорядочивания и организации каждому из нас и синтезу нас.*

*И синтезируясь Изначально Вышестоящим Аватаром Синтеза Кут Хуми,* ***стяжаем одиннадцать организационных методологических принципов явлений организационности*** *каждому из нас. И, возжигаясь, преображаемся, каждый из нас, развёртываемся, встраиваемся в индивидуальную методологичность одиннадцатью организационными методологическими явлениями каждый из нас и синтез нас. И возжигаемся, преображаемся.*

*И в этом явлении мы просим Изначально Вышестоящего Аватара Синтеза Кут Хуми завершить действие методик, методов и методологий предыдущих уровней, и ракурсов развития и оперирования каждым из нас, в том числе управленческих уровней, их исчерпанностью, те, которые исчерпаны деструктивностью, если они деструктивны в чём-то или просто ненужностью, потому что их время завершилось.*

*И синтезируя с Изначально Вышестоящим Аватаром Синтеза Кут Хуми, стяжаем Синтез Синтеза Изначально Вышестоящего Отца. Проникаемся. Возжигаемся, преображаемся.*

*И вспыхивая всем стяжённым, зафиксированным, развёрнутым, мы синтезируемся с Изначально Вышестоящим Аватаром Синтеза Кут Хуми и стяжаем* ***Ивдивную методологию*** *Изначально Вышестоящего Аватара Синтеза Кут Хуми каждым из нас, методологию организованности и организационности.*

*Проникаемся, стяжая, проникаясь, разворачиваем и впитываем стандарты Ивдивной организационной методологии, насыщаясь и погружаясь в опыт Изначально Вышестоящего Аватара Синтеза Кут Хуми, укутываясь атмосферой принятых решений, организационных явлений, способов, методик, построений, структурно-функциональных организационных явленностей и так далее.*

Прям погружаемся в саму среду лучшего опыта организации ИВДИВО, организации с позиции процессуальности, организационности ИВДИВО.

*И каждый, проникаемся, вспыхиваем этим опытом, этой погруженностью, этой атмосферой, взрастая и здесь, и сейчас Кут Хуми, воспитываясь в управленца, в организатора, Философа Синтеза ракурсом организационного явления каждый из нас и синтез нас.*

*Прося Изначально Вышестоящего Аватара Синтеза Кут Хуми развернуть данные одиннадцать принципов, данную методику Ивдивную в построении и разработке внутренней организационности каждого из нас во взрастании и реализации внутренней философии, внутренней парадигмы, внутренней энциклопедичности и внутреннего Учения Синтеза каждого из нас в построении и упорядочивания внутреннего космоса, космичности как порядка и организованности каждого из нас всей работы во внутренней организованности, всей внутренней работы, внутреннего служения, постижения, реализации, разработок и более того.*

*И синтезируясь с Изначально Вышестоящим Аватаром Синтеза Кут Хуми, стяжаем Синтез Синтеза Изначально Вышестоящего Отца каждому из нас. И возжигаемся, преображаемся.*

И теперь каждый, вспыхивая с Аватаром Синтеза Кут Хуми, определите то явление, феномен, объект или систему, которую вы сейчас берёте в целеполагание, применения и постижения парадигмального сдвига. То есть это будет ваша реальная работа с Аватаром Синтеза Кут Хуми по разработке и какой-то темы и вас этой темой. Можете взять любой феномен.

Кстати, Аватар Кут Хуми разворачивает перед вами уже в процессе нашего сегодняшнего действия, выявленные у вас, некоторые темы, некоторые целеполагания. Это то, что вы выявили с Аватаром Синтеза Кут Хуми. То есть Аватар это разворачивает и вам, чтобы вы ознакомились. И это не предложение Кут Хуми, а то, что вы выработали сами с Аватаром Синтеза.

Посмотрите, попробуйте распознать, или вы предложите, если у вас какая-то тема звучит, какое-то целеполагание, или вы просто хотите, образно говоря, исследовать парадигмально какое-то явление или феномен. Ну там, не знаю, жизнь, человек, реализация космическая, ещё какие-то, любые выражения. Мы всё равно через это будем выводить на взрастание у вас парадигмы каждого, парадигмальный сдвиг ведёт к этому. Это вот наработка парадигмальности, как качество работы вот с этими феноменальными явлениями. Либо утверждайте у Кут Хуми, от вас предложите Кут Хуми и скажите: «Хочу вот это разработать, есть на это интенция», обоснуете как-то. Или принимаете то, что вы с Кут Хуми наработали.

*И стяжаем у Изначально Вышестоящего Аватара Синтеза Кут Хуми такой Огонь на разработку этого явления или этого феномена, такой подготовительный Огонь, который Вас сейчас будет подготавливать к вхождению в парадигмальные… в разработку и постижение в распознании парадигмального сдвига.*

По служению это может быть, по реализациям, по частям, по любым выражениям, явлениям, которые вы можете только развернуть.

*Всё, входим в Огонь, фиксируем.*

*И благодарим Изначально Вышестоящего Аватара Синтеза Кут Хуми за данную часть Школы.*

И мы остаёмся в зале Изначально Вышестоящего Аватара Синтеза Кут Хуми дальше, то есть мы не прерываем, а здесь физически мы определяем, что у нас сейчас 12.46, выходим на перерыв, отдыхайте 25 минут.

Онлайн команда, у нас перерыв 25 минут. Сейчас мы выключимся, потом включим.

Спасибо, что были с нами.

**Часть 2**

Начинаем вторую часть.

Я здесь выписал 11 пунктов методики *(рис. 2)* и хочу сказать сразу же, что это методика системного анализа системного Синтеза, который позволяет практически с нуля начать любое исследование и пошагово определить для себя область оперирования феноменами, явлениями, парадигмальными основаниями, чтобы нам не расползаться, не растекаться. Нам очень трудно иногда, потому что много в процессе исследования появляется феноменов, например, как мы сегодня говорили: жизнь, космос, реализация, потом части откуда-то здесь появились.

В принципе, мы так привыкли, как Философы Синтеза, оперировать – это наш язык, когда мы начинаем накидывать, связывать, особенно со словами «развернусь, систематизирую, иерархизирую» и так далее. Но, по факту, у нас вот эти связи, они не всегда нам же понятны, где они в нашей внутренней организованности. Здесь вопрос не в том, что мы неправильно что-то делаем, здесь вопрос в том, что у нас не всегда это соорганизуется с тем, как у нас это выстраивается внутри, то есть мы сами этот процесс внутри себя не до конца понимаем, как он складывается.

Даже когда мы говорим: «Я живу в Метагалактическом космосе» - вопрос: что у нас внутри? Как внутренняя организованность подтверждает, что это так? То есть какая связка, какие объекты, какие феномены, в какой динамике, в какой надсистемой, с какими отношениями взаимосвязи. Вот это всё как бы подтверждает и офизичивает все эти явления, чтобы они нам были доступны к восприятию, чтоб мы не просто сказали, что мы это сделаем.

Даже, если сказали, понятно, что части могут сработать, тела вышестоящие сработать, они умнее, шустрее нас, они там что-то сделают. Но ведь задача не просто чтобы наши тела умели делать, наша задача, чтобы мы физически выросли и офизичивали эти явления.

*Из зала: Синтез-физически.*

Синтез-физически, а для этого мы должны понимать, потому что физическая логика, вот если так сказать, она имеет эффект вызывания на себя Воли Отца. Физичность тех решений, которые мы приняли и Духом проработали до того, что физическое тело стало этим дееспособно, а это не может произойти неосознанно. То есть наша осознанность включает состоятельность и утверждение это в физике. Утверждение! То есть мы должны осознанностью утвердить и подтвердить, что это есмь. Мимо нас это не может пройти, иначе у нас не включается субъектность. Субъектность не может расти неосознанно. Мы не можем вырасти субъектно, не осознавая, что за процессы идут. Утром проснулся и ты – Субъект! – такого не может быть.

Потому наша задача систематизировать нас. Вот по этому принципу, вот эти 11 пунктов - так работает головной мозг. Он работает ещё хлеще. В принципе, здесь пунктов больше, но мы взяли самую первичную методику, чтобы нам было из чего строить, строить наше распознание, исследование и постижение. Так устроен головной мозг, ему это органично. Вот этот подход органичен. В принципе, если с ним просто позаниматься, то есть поприменять его к разным сферам жизнедеятельности, служения на разных уровнях с разными частями – это станет достаточно свободно и естественно оперируемо. Так головной мозг… он системный сам по себе. Человек сам по себе системный.

То есть, грубо говоря, вы вот это всё можете, например, легко применить к любому празднику: подготовка дня рождения. И вот это всё у вас легко уложится в день рождения. Вы увидите, что на самом деле, вы так и делаете. То есть вот здесь для вашего мозга ничего нового нет. Вот для вас, как Субъект - это новое, а для мозга нет, он так работает. Просто, когда вы начнёте осознавать, вы увидите: «А, я ж это делал! А, и это тоже понятно! А, так это вон что такое!»

Вот это наша задача, чтобы мы перевели в осознанность действия. У нас тогда качество операционности Синтезом повысится. Качество операционности Синтезом! А, нам это необходимо.

Значит пусть это у вас будет перед глазами *(рис. 2).* Мы сейчас пойдём в первый этап парадигмального сдвига. Но сначала хочется сказать, что есть парадигмальный сдвиг сам. То есть самое простое определение… понятно, что это явление, которое у нас сейчас происходит на планете. Практически переход из одной расы в другую невозможно без парадигмального сдвига, потому что сама раса собою, новая раса, она собою несёт новую парадигму человека, в первую очередь. Второе, за этим обязательно следует новая парадигма Отца, потому что если меняется сам человек, как явление Отца, то меняется его взаимоотношение с Отцом, значит меняется наше понимание Отца.

В пятой расе Отец – это где-то там на небесах, Бог, который там либо наказывает, либо милостивый. Уже сейчас шестая раса Отец – это светское общение с Отцом, практически мы сотрудничаем с Отцом в построении космоса. Это другая парадигма взаимоотношений вообще с Отцом. То есть за сменой расы и смены человека всегда идёт смена взаимоотношений с Отцом и самого понимания или Образа, или явления Отца, как такового.

И вот это, наверное, составляет основу парадигмального сдвига, то есть парадигмальный сдвиг – это всегда с позиции цивилизации в целом, это всегда **парадигмальный сдвиг – Человек, Отец и взаимоотношения Отца с Человеком**. Вот эти три параметра обязательны. И эти три фактора, которые происходят, вот эти три изменения, они у нас происходят на уровнях цивилизации в целом, обязательно, то есть это цивилизационный парадигмальный сдвиг, который сейчас происходит. Он у нас уже идёт, у него были факторы, предшествующие этому, они были до 2001 года, до того, как Синтез стал идти.

Мы сейчас как раз будем говорить про то, как предкризисные явления, как начинает нарастать сама предпосылка к этому парадигмальному сдвигу. Все 25 лет этот парадигмальный сдвиг продолжается, притом он идёт многоуровнево, многослойно, то есть буквально поуровнево разные варианты приходится преображать. То есть парадигмальный сдвиг идёт сразу разными линиями.

**Следующий уровень – это уровень человека**, где это вы можете видеть, как с позиции структурно-функциональной организации космологически, то есть это наше внутренняя организованность – парадигмальный сдвиг, когда мы, например, с восприятия кусочного однодейственного переходим на синархическое многоракурсное действие. Вот это у нас у каждого происходит.

Плюс, если мы говорим про уже субъектное выражение каждого из нас личностное, то это парадигмальный сдвиг на уровне, образно говоря, если мы берём человека, жизни. И мы тогда смотри, как в жизни проявляется парадигмальный сдвиг. Поэтому мы приводили сегодня примеры вот на этой методике, связанной с событиями из жизни: то праздники, то готовка, то сад, специально, чтоб вы увидели, что эта методика рождена была из жизни, мы брали из фактических действий и фактических решений по жизни, выявляли универсальные те явления, которые сложили эту методику.

Соответственно сам парадигмальный сдвиг тоже идёт, то есть он не является оторванным, где надо смотреть, как он в жизни-то применяется? Он из жизни вышел, можно, так сказать. Все показатели, вся симптоматика, вся процессуальность выбраны из жизни**. Это второй уровень**.

**Третий уровень,** который будет обязательно идти – это парадигмалный сдвиг как методика. То есть кроме того, что вы будете сейчас отслеживать, что находится на уровне человечества, что находится на уровне человека, ещё смотрите методологически сам парадигмальный сдвиг, как сама методика. А, там всё методологично, всё закономерно, там есть этапы. Каждый этап формирует, несёт в себе главные процессы, то есть каждый этап имеет свои процессы. Сочетание разных процессов определяет этапность. То есть, нельзя сказать: «У меня сегодня такой этап» Всегда какой-то процесс, всегда какое-то главное преображение. А процесс – это всегда определённая динамика преображения, которые обязательно ведут к какому-то результату. Поэтому и этап всегда определяется с каким-то результатом.

**Симптоматика**

Каждый процесс, который в нас происходит, имеет определённый ряд симптомов, по которым мы и определяем, что вообще-то этот процесс есть. Не так, что «Чую, мне надо будет сегодня лечь пораньше спать» Вот, слово «чую» – это точно симптом, но достаточно такой абстрактный, потому что чуять можно, всё что угодно! Или как мы иногда говорим: «Я проживаю, что мне нужно сделать вот это».

«Проживаю» - это хорошо, это такое, знаете, физическое осуществление или физическое восприятие. Но, на сегодня недостаточно говорить всё одним «проживаю» – это, конечно, симптом, но симптом, который может говорить о много о чём, даже то, что вы просто устали или надоело, или просто Огонь пришёл.

А вот, вы проживаете Огонь и это к вам пришёл Огонь или вы ушли из зала Отца в Огонь? И вот тут мы уже не можем различить, потому что нам не хватает - это слишком для нас грубая симптоматика. Надо более тонкий симптом, что бы мы различали, что происходит на самом деле: то ли часть в вас вспыхнула, то ли вы в зале пред Отцом стоите. И в том, и в другом случае вы проживаете Огонь. То есть, недостаточно.

И вот, симптоматика. Симптоматика – как определённая система, по которой мы видим… вот есть события, через симптомы из этих событий выявляются такие изоморфические линии действия законов, по которым мы складываем картину и видим, что на самом деле происходит.

То есть, например, ребёнок или подросток, он принимает решение, чаще всего подросток даже не всегда, а точнее, практически, никогда не осознаёт, почему он принимает такие решения. Просто его стали бесить родители, он просто не хочет быть дома, он просто хочет уйти, он хочет делать всё наперекор родителям. Вот, раньше он соглашался, а теперь – нет! Ему говорят – не делать, он будет обязательно делать наперекор этому. Он не осознаёт этого, он просто так действует - это его естество.

Но, за этим стоит определённый закон – это симптом, за этим стоит просто действующий закон! И этому закону всё равно подросток это – не подросток: материя созрела до следующих процессов и эти процессы просто законом включаются.

И материя начинает крутить, а ребёнок, он же тоже материя и его просто начинает выколбасивать вот так вот. Он сам не знает об этом, ну потому что он внутри процесса. Не каждый подросток в 14 лет уже владеет основами психологии – возрастной психологии, чтоб понять, что с ним происходит. Чаще всего, это и в 40 никто не понимает. Ну, родители смотрят, если родители не в курсе, что такое возрастная психология, а практически, всегда они не в курсе, они не понимают, что с их ребёнком происходит. Поэтому, конфликт.

И дальше, у каждого симптома, для того, чтобы мы могли его оценивать, есть ещё показатели. То есть, показатели – это такая фиксация конкретная, которую можно посчитать, которая имеет определённую цифру, которая имеет определённый функционал, алгоритм. Показатели чем хороши? Их можно сводить в программу, их можно сводить в алгоритм, их можно сводить в Образы, которыми можно оперировать. То есть, по факту, мы можем сводить до состояния, когда можем высчитывать сами этапы или сами процессы этих парадигмальных сдвигов.

Потому что, в своё время, когда мы этим занимались, как бы, сводилось к тому, чтобы выработать на основе этого экспертную систему, которая автоматически будет как бы высчитывать или строить прогностические модели по…, скажем так, по перекрёстным явлениям в экономике, в социуме, в цивилизации и так далее. То есть, по факту, алгоритм на этом можно построить и на этом можно построить саму систему, которая будет это, скажем так, просчитывать.

И вот у нас есть этапы, которые организуются процессами, за каждым процессом стоит закон. Мы законы сегодня трогать не будем, их там много, мы говорили, мы чуть-чуть их затрагиваем. Может, я пару-тройку скажу, но, мы не будем трогать Закон – это отдельная система. Всё.

Каждый закон или каждый процесс - это ряд симптомов, каждый из которых по каким-то особым показателям мы можем посчитать, измерить и так далее. Очень просто, я просто вам сейчас показал структуру этапа, потому что, мы сейчас пойдём по этой структуре. С этим понятно? Вопросы?

*Из зала: Первым уровень я правильно поняла? Отец или Человечество идёт? Самое начало.*

Я думаю, что…Ну, Отец точно, как бы... Мы брали категории человечества. Потому что, понимаете по человечеству, в принципе, это понятно, что в человечестве, что происходит - это самый последний уровень симптоматики, потому что до человечества доходит сначала то, что у нас происходит с Отцом.

Но, зато в человечестве больше данных и показателей. Мы по факторам, по человечеству можем больше отслеживать, чем даже у себя внутри. То есть, здесь больше, скажем так, обратной связи. Здесь больше обратной связи, если мы её можем видеть. То есть, умеем выявлять. Не просто так «О, видите, чё сказали и это потому, что я вчера практику сделал. Видите, сегодня Трамп, видите, чё сделал? Я вчера практику сделал».

То есть, так заявлять тоже, как-то, ну… да, ну проверим! *(смех)* Кут Хуми: «Проверим, это действительно ты сделал практику, а вдруг она была не очень, вдруг Трампу надо было другое сказать?!» Шучу, конечно.

Поэтому, так заявлять можно, только если мы реально видим эту систематику и действительно видим, где мы подействовали. Тогда – да, тогда мы это видим, как определённое управленческое действие. Но, чаще всего у нас есть практика, потом такой большой пробел, где чуть действуем и – бац, и нам вываливается что-то, что нам по душе и мы так «Вот это точно я сделал!» Вот то, что чуть не получилось: «Нет, это не я. Вот, это точно я!»

Всё это такое… возможно, даже это всё, и мы делаем, ну куда нам деваться-то? Но, вопрос не в этом. Вопрос в том, вопрос в профессионализме видения этой картины. А, мы как управленцы не имеем права, чтобы у нас были пустота восприятия того, что происходит. Если мы теряем эти нити, если мы после каких-то действий у нас пробел, и мы не понимаем, что происходит. То потом, что появляется, и мы не можем понять, и уже утверждать, от чего и куда это идёт. Это не управляемый процесс или управляемый - пальцем в небо, что не есть профессионально.

**Парадигмальный сдвиг**

Что такое парадигмальный сдвиг? **Парадигмальный сдвиг** – это, как мы уже говорили, **коренное, качественное изменение системы, которое сопровождается её глубинным преобразованием на уровне системообразующих факторов.**

Системообразующий фактор - это то, что систему строит, держит, ведёт, развивает и при необходимости её же и разрушает. Потому что, если системообразующий фактор разрушается, то разрушается сама система. Поэтому, здесь вопрос не в том, что там что-то разрушается или созидается - это уже процессы необходимые, в той или иной степени. Здесь вопрос, как сама динамика происходит, как происходит само явление.

Парадигмальный сдвиг в облегчённой форме или более понятный чаще воспринимается как кризис. То есть, как определённый процесс, когда у нас происходит переход в новое, качественные изменения, когда по-старому уже система не может происходить, когда система вызрела по этапам развития на новое, или, когда сменились условия, которые требуют изменения системы, а система меняться не может.

Вообще, надо чётко понять одну главную вещь: система всегда меняется. Она не может не меняться, потому что мир динамичен, так Отец устроил. Реальность постоянно, каждую секунду преображается, потому что всё взаимосвязано и везде какие-то динамические явления происходят.

Поэтому нельзя сказать, что систему раз и навсегда построил, и она такою будет, и не трогайте её и не прикасайтесь, она у меня отлажена идеально. То, что вы вчера отладили идеально, сегодня уже устарело. Умей вертеться, перестраиваться и есть механизм подстройки, есть механизм перестройки, а есть механизмы парадигмального сдвига – это самые глубокие преобразования. Чем глубже преобразования, тем реже они происходят. То есть, это всё-таки крупный этап, крупный этап.

Парадигмальный сдвиг в человечестве такого уровня как сейчас, он происходит только при смене рас, то есть несколько тысячелетий или десятков тысяч лет. А, мелкие парадигмальные сдвиги у вас каждый день происходят. Ну, а что, пришёл на работу, а вас уволили – бац! – мелкий парадигмальный сдвиг. Вы выходите и думаете, что делать, как жить дальше-то? То есть, это определённое изменение характеристик, по которым вы выстраиваете и организуете свою жизнь.

И ещё, парадигмальный сдвиг – это инструмент, надо его так и видеть. Это инструмент, который помогает нам переходить или переводить преображения, ведя их в необходимое качество. Может происходить и сам, обычно так в природе и получается. Но, здесь тогда вопрос, куда он вывернет и к каким результатам приведёт. Потому что там, где неуправляемые явления, то они не всегда заканчиваются конструктивно.

Иногда парадигмальный сдвиг или кризис, его задача просто разрушить. Ну, знаете, снести старое, материя таким образом сбрасывает устаревшие не эволюционирующие формы, потому что, для материи остановка в развитии означает, что неспособность, выработан потенциал изменений, а значит эту материю надо сбросить. И тогда включается момент – этот парадигмальный сдвиг, когда просто идёт расшивание структуры, просто она…

*Из зала: Природные катаклизмы?*

Видно, да, природные катаклизмы.

И так, есть вопросы?

*Из зала: То, что сейчас происходит в Африке, трещина идёт, это тоже …*

Да, это парадигмальный сдвиг на уровне геотектоники, потому что самый простой пример парадигмального сдвига, так, несубъектно смотреть, а чисто по материи – это землетрясение. А, вообще, парадигмальный сдвиг основан на такой классной нелинейной теории, как самоорганизованная критичность, которая говорит о том, что в любой системе самопроизвольно самоорганизуется кризис.

То есть, по факту, кризис он не рождается извне, он рождается изнутри, как определённый эффект запаздывания развития системы от изменений внешней среды. И вот, если внутри происходят какие-то изменения, которые вовремя не могут подрегулировать баланс внутреннего – внешнего, то в системе начинает нарастать определённый пул изменений, который в какой-то момент резким толчком выводит на другое изменение. Вот так и происходят землетрясения.

Там же как? Две плиты наползают друг на друга, начинают кто, кого давить. И вот нарастает с двух сторон давление. То есть, плита давит-давит-давит, другая – держит-держит-держит и так далее. А потом в какой-то момент происходит срыв и землетрясение идёт, импульсы землетрясения. То есть, по факту - это и есть сдвиг, только в данном случае это тектонический сдвиг, а не парадигмальный. Но, инструменты работают те же самые.

*Из зала: Одинаковые.*

То есть там срабатывают те же самые законы Боулича[[4]](#footnote-4) - накопления количества, там срабатывает точно такой закон права переход отрицательных обратных связей в положительные. То есть то, что сдерживает, усиляет потом.

То есть, многие законы, те, которые работают в парадигмальном сдвиге, они тоже работают в геотектонике. Просто мы их не видим и в принципе геологи научились измерять напряжение и по ним смотреть, где, какой закон сработает и поэтому у них более-менее прогнозы там, где-то: «В ближайшие 500 лет будет землетрясение» *(смех)* Ну, такие прогнозы, плюс-минус тысяча. Ну, как вот Йеллоустоун говорят: «Супер-вулкан жахнет? – Ой, жахнет! - Когда? – В ближайшие пару тысяч лет. Вот, точно жахнет! - А, более подробно? – Ну, куда ж ещё подробнее? Это ж практически, мгновенно» *(смех)* С биологической точки зрения, где плюс-минус миллион лет, а тут вот ещё… Это показывает нам на сегодня, пока недостаточно симптомов понимания процессов. Поэтому пока грубый анализ.

Но, например, звери лучше чуют, раз – и звери побежали. Почему они побежали? – Потому что они поймали симптоматику. Они поймали один процесс. Они поймали процесс, который называется… Смотрите, когда плиты начинают, у них начинается срыв, у них начинает идти напряжение, когда наслаивается, начинают идти крупные вибрации, инфразвук, ну там, 4-5-6 герц, который вызывает страх и животные ловят этот инфразвук. И он у них вызывает панический страх, поэтому животные и бегут.

«О, звери побежали, они в курсе, что сейчас будет землетрясение» Они не в курсе, им просто страшно, потому что идёт инфразвук. Человек тоже улавливает инфразвук, но у него это будет с позиции: «Ой, что-то не то… что-то плохо мне, что-то может случиться, наверное, надо поесть» (*смех.* Мы же по-своему, мы же не всегда понимаем, что с нами происходит. Поэтому мы такие факторы всегда списываем на то, что что-то на Солнце, с Меркурием или просто голодные, или «Кто-то обо мне вспоминает плохо, наверное, шеф, вспомнил, что я диссертацию не сделал»

А на самом деле - это может инфразвук, а живые существа… знаете, физическое тело на неё реагирует. Другое дело, что дальше включается у животных инстинкт, потому что они просто понимают– страшно, значит, беги! А у человека включаются его личностно-социальные… эти самые, закидоны и он начинает: симптом словил, а обоснование у того абсолютно непонятно какое. Ну, вы и сами по себе знаете. Помните, когда что-то тревожит, надо чего-то съесть. Поел, надо поспать. Утром проснулся, а уже поздняк, всё свалилось уже, землетрясение было (*смех*) и всё.

Поэтому, следующий момент, очень важный: **никогда просто так ничего не происходит.** Не может из ничего возникнуть! Всегда есть предшествующие процессы, законы, которые включают постепенное накопление потенциалов для парадигмального сдвига. Другой вопрос: он может быть не заметен!

Почему мы сейчас говорим про симптоматику, чтобы выявлять это. Потому что само по себе в жизни всё прекрасно, а потом – бац! печень и кирдык. Вроде бы никто не знал, даже кирпич на голову упал - всегда кажется это странновато, как бы случайно. А, самом деле, если начать выявлять по симптоматике, мы увидим, что были симптомы, которые подка́пывали *(капли - прим. редактора)*, показывали: зреет закон, здесь надо бы уже подумайтесь! Ещё раз подумай, совсем подумай, не нужна голова? – кирпич на голову. Ну, если не думаешь, всё равно, зачем?

Поэтому любой парадигмальный сдвиг, он всегда подготовлен, у него всегда есть процесс, у него всегда есть целеполагание. И у него всегда есть симптоматика, которую нужно уметь просто отслеживать.

Ещё одна особенность, о которой обязательно скажу, потому что сталкивался с таким неадекватным, скажем так, восприятием этого. Мы должны понимать важную вещь, если мы поймали один симптом или два симптома - это не означает, что настал кризис. Ну, знаете там, понижение разнообразий – это показатель первого уровня, ну скажем так, первого этапа. «Всё, меня постиг кризис – хана! Теперь всё, надо переписать завещание» и так далее.

То есть, если мы хотим поймать и чётко определить профессионально: какой этап, какой процесс, то там всегда работает комплекс симптомов. Комплекс, то есть, **должны сработать несколько симптомов**, как врачи, они смотрят температуру, кровь и так далее. Они же делают диагноз по комплексу симптомов. Если один комплекс – это одна болезнь, если другой комплекс – другая болезнь.

Вот здесь то же самое, поэтому, если поймали один симптом, ищите другие. Не нашли, либо плохо искали, либо просто нет их, потому что симптом отдельный - это может быть просто какой-то локальный запрос. Вы можете чихать не потому, что вы заболели, а потому что, пыльца, пыли надышались – чихнули. Но, это не означает, что чих – это симптом болезни. Всё, ищите другие симптомы.

То есть, если вы хотите профессионально смотреть симптоматику, вы должны видеть комплекс симптомов. Если появился одни, там обязательно будет два, три, четыре. Грубо говоря, если вы увидели уши, значит, заяц где-то здесь – ищите зайца.

Вот, я вам скажу, как эколог. Если в городе днём вы увидели крысу… днём в городе вы увидели крысу - с позиции экологов это означает, что взрывообразное повышение численности крысы город просто заполонило. Потому что никогда крысы днём не полезут, если у них уже не перекопилось в тех местах. То есть, это по факту симптом о том, что ситуация очень неблагополучная. То есть, это не просто какая-то случайная крыса вылезла. Случайная крыса не вылезет.

И, казалось бы, симптом – подумаешь, я одну крысу, случайно увидел, там одну, всего лишь две крысы. Если вы днём увидите двух крыс - это означает их миллионы, это просто симптом. И тогда вы начинаете искать сопутствующие симптомы. И так смотрите: «Так, появились. Какой это процесс? Перенаселение» Закон: если у крыс много детёнышей - это означает, что у крыс много…

*Из зала: Еды!*

Еды. Значит, второй симптом: ищете, где мусорки, куда вываливают. Не видите на улицах, ищите, где вываливают. Значит, где-то точно кто-то сливает, сбрасывает незаметно, там ищите. Потому что, одно за другое всегда работает. И начинайте искать симптоматику.

Это как в квартире, если появилась плесень, значит здесь где-то тепло и не проветриваемо, влажно. Влажно, тепло и не проветриваемо, ищите где. То есть, любой процесс - это всегда комплекс условий. И когда мы знаем этот комплекс условий по симптоматике – влага, мы можно точно сказать, какой процесс.

Что нам это даёт? Нам это даёт прогнозирование. Почему? Любой процесс не является хаотическим. Любой процесс очень строго целенаправлен, и он всегда ведётся каким-то законом. И если этот закон мы знаем, то мы знаем, куда этот процесс выведет и когда. И вот на этом основана прогностическая функция, то есть мы можем прогнозировать и стратегировать, зная законы, отслеживая процессы и понимая, к чему это ведёт.

То есть, например, если я знаю, что подростковый возраст - это становление самоидентификации подростков в социальной среде, то я буду совершенно спокойно реагировать на симптоматику, на его грубость, что он не хочет, забросил все дела, в школе учиться не хочет, начинает ругаться, приходит поздно, всё делает в противовес тому, что родители… Это нормально!

Нет, это может быть диковато с позиции предыдущего этапа развития семьи. Но с позиции подростка - это абсолютно нормально, потому что я понимаю, какие за этим встают процессы. Ему надо оторваться от семьи, чтобы найти себя в социуме. Вот эти два процесса идут. Они идут параллельно.

Поэтому не держите ребёнка. Будете держать – он вообще уйдёт и не вернётся. Не будете держать – помогаете ему социализироваться. Он к вам вернётся быстрее. Будет ещё благодарить вас, что вы помогли ему перейти этот дикий этап его жизни.

И вот это знание закона помогает не просто этим процессом вести его, владеть им, но самое главное: снимает, ну скажем так, обострённую истеричность, которая может возникать от незнания того, почему произошло, как, за что… «Господи, ты что ж меня?!» Да всё нормально. То есть это всё даёт возможность видеть и понимать эти процессы. **Если мы что-то понимаем и видим – у нас есть шанс этим управлять**. Вот это надо чётко понимать. **Если мы не понимаем – мы не можем этим управлять.**

Итак, первое что мы сделали – мы показали, **что любой парадигмальный сдвиг всегда начинается с процесса, который постепенно нарастает. Это называемый предкризис**. То есть, это этап, где ещё скрыто. Всё хорошо ещё, как бы, но уже появляются симптомы, которые говорят, что не всё так уж и хорошо. Самого сдвига ещё нет. До него ещё далеко. Но это так называемые сигналы, которые говорят о неблагополучии. Притом они возникают хаотически и как бы случайно, как бы по одному, не сильно заметно, но постепенно нарастают.

Вот у людей это бывает, когда вот чуть-чуть недоспал, здесь что-то кольнуло, тут не успел пообедать, за ребёнком не уследил – он двойку получил… И вот постепенно начинает нарастать ситуация, когда, например, человек посвящает слишком много времени работе в ущерб сну, здоровью, семье. И вот симптоматика будет постепенно нарастать: уже перестали понимать, что там происходит, дети замкнулись на себя, были семейные дела, теперь они делают без вас. И вот постепенное нарастание вот таких вот симптомов в какой-то степени подкапливается и потом создаёт условия для того, чтобы произошли какие-то изменения. Почему это важно? Почему так происходит?

Потому что **любой парадигмальный сдвиг, как и любой кризис – это всегда кризис управления**. Это не сама система не перестроилась. Она хотела бы перестроиться. Это значит голова не смогла сработать. Это значит управленческий инструментарий, механизмы, управленческий аппарат не отследил, не принял решение, не захотел принять решение и ещё какие-то факторы, которые не позволили ему вовремя и быстро среагировать на изменение внешних и внутренних условий. Здесь срабатывают и внешние условия, и внутренние условия.

Но вы должны понимать, что любое изменение, **любой парадигмальный сдвиг – это прежде всего раскрытие потенциала внутреннего самой системы!** **Никто извне систему не свалит, если она внутренне имеет потенциал и инерционно может реагировать**. Вот это просто закон самоорганизации, закон выживаемости любых систем.

То есть, образно говоря, система может сама себе подстроить, или скажем так найти на свою эту… на своё что-то там ниже спины, вот такие процессы, просто потому, что оно вовремя не реагировала на сигналы, говорящие о том, что надо что-то менять. Как человек иногда запустит ситуацию, а потом спохватывается, а уже поздняк … Это вот, в принципе, с этой точки зрения. В принципе, мне кажется, каждому это понятно, просто мы все с этим сталкиваемся.

**Предкризис**

Какие процессы? У нас немного времени, но мы сейчас самое главное, мы сейчас начнём – **предкризис.**

Смотрите, первое: **любая система или любой объект, любая цельность в виде организации, цивилизации человека, любых выражений и так далее, они всегда строятся разнообразием элементов.** Невозможно построить живучую, эволюционирующую систему, состоящую из одних и тех же элементов - это закон.

И, кстати это закон Синтеза, потому что любому Синтезу, чтобы случился Синтез нужно два разных элемента. Из двух одинаковых элементов синтезировать ничего невозможно. Если вы воду выльете в воду – новое блюдо не получится. Киньте хотя бы соль, уже получится солёная вода или что-то другое. То есть, для любого Синтеза, для любой взаимоорганизации нужно, чтобы элементы были разные.

Поэтому **любая система и любой объект продуцирует разнообразие. Этот процесс называется дивергенцией**. Мы с вами его рассматривали на одной из Школ. То есть, продуцирует разнообразие, чтобы исходным составом для системы было как можно больше, разное количество по форме, по функциям, по процессуальности и так далее элементов. Потому что из этого можно собирать разные структуры.

И вот насколько система может из разных элементов собирать разные структуры, сложные, несложные, неважно - разные структуры. От этого зависит выживание системы. От этого зависит её способность эволюционировать. В принципе, эволюция как таковая и вообще любое развитие – это способность перестраиваться, способность организовывать разные функции для поддержания и для функционирования какой-то функции необходима структура. Построил структуру – функция есть, система дальше развивается. Для этого нужно многообразие.

В чём тут самое интересное? И это конечно хорошо, что надо многообразие. Но есть сразу управленческий вызов. Нужно уметь организовывать разнообразие, потому что оно разное. Оно само по себе друг с другом не соорганизуется. То есть нужно уметь выстраивать связи между разными элементами. Ну то, что мы сегодня называем «синархические связи» - вот это об этом. И вот насколько вы разное можете синтезировать, то есть ввести в какую-то взаимоорганизацию между собою, настолько система может строить разные структуры.

На чём может быть построена взаимосвязь между двух разных элементов? Вопрос вам. Простите, что я резко завершил вещание. Мне кажется вы так хорошо настроились, так погружаетесь…Нет, хорошо погружаетесь. Но вот просто вопрос вам: вот два разных элемента: зелёное и квадратное. На чём мы можем их организовать? Только не говорите, что на кислом. Нам нужно вот что мы должны искать, вот что мы должны искать, чтобы у нас – раз! и связь появилась?

*Из зала: Дело какое-то?*

Хорошо. И что в этом Деле?

*Из зала: Ну, мы должны в красном, квадратном и зелёном найти общие симптомы, которые приведут к одному целому.*

Ну можем и не найти. Это зелёное и квадратное, и больше мы о них ничего не знаем. Дело – это правильно. Но что через Дело мы должны увидеть? Смотрите, зелёное и квадратное вообще несовместимы, но вдруг появляется Дело, в котором они совместимы. А в другом Деле они совместимы по-другому. А в третьем - вообще не совместимы опять. Через что? Вот здесь такой чёткий закон, вот именно закон самоорганизации. Потому что самоорганизация – это как раз кооперация разного в цельное. И задача самоорганизации - это зелёное и квадратное» сделать так, чтобы они работали вместе.

*Из зала: Одинаковое отношение к вышестоящему?*

Нет. Эти элементы вообще могут ничего не знать о вышестоящем. Они ещё не развиты. Они просто зелёный и квадратный. У них вообще нет никаких отношений ни с вышестоящим, ни с чем.

Есть **принцип взаимодополнительности**, суть которого: **необходимо Дело, в котором эти два элемента понадобятся друг другу. Это называется ресурсная взаимодополнительность**. То есть, зелёное даёт цвет, а квадратное даёт форму. И необходимо Дело, котором зелёному понадобится форма, а квадратному понадобиться цвет. И тогда у них возникнет взаимосвязь на уровне взаимодополнительности. В человеческом сообществе - это примерно понимается как «ты мне – я тебе». Давай я тебе вот это сделаю, а ты мне вот это заодно сделаешь. Ты меня подвезёшь, зато я тебе вот это.

*Из зала: Баш на баш.*

Ну, здесь же вопрос не в этом, здесь же нормальное естественное взаимоотношение. Семья образовывается, я там зарабатываю, а ты готовишь, убираешь. И всем хорошо. Вообще это называется **специализация социальная** и она возникла либо на заре человечества, потому что человечество не могло выполнять все функции… один человек не мог выполнять все функции. Мы об этом говорили. Он не может охотиться, параллельно с этим ухаживать за детьми, выделывать шкуры, поддерживать костёр и так далее. То есть, он может только хорошо охотиться. Поэтому нужен кто-то, кто не будет охотиться, но будет ухаживать за пещерой. Называется взаимодополнительность. Они друг другу нужны. Потому что чтобы хорошо выполнять одну функцию, другими нужно пожертвовать. Раз пожертвовал, кто-то другой должен эти функции исполнять. И получается, что мы оба друг другу нужны.

Вот эта связь - это называется первичной самоорганизацией, она всегда на взаимодополнительности на ресурсной. И здесь вопрос: какие ресурсы нужны друг другу? Потому что, в принципе, единица может быть и самодостаточна: «Мне никто не нужен, я самодостаточен» Хорошо. Придёт время, и ты почувствуешь, что ты не самодостаточен. Ну, всему своё время.

И вот **первичная самоорганизация – связь между разными элементами в многообразии, строится, когда есть общее Дело**. И вот здесь я согласен со С. - **это должно быть Дело, превышающее уровень Дел отдельных из этих элементов**. То есть это должно быть Дело более высокого уровня. Само Дело. Не каждый может понимать, что это Отцовское, но это должно быть Дело более высокого уровня.

То есть, люди могут быть самодостаточны сами по себе на своём уровне, но когда дело касается большего уровня, они должны увидеть, что им нужны другие люди. Ну, например, я могу покушать сходить сам в кафе. Но если вдруг мы затеяли шашлыки, то шашлыки – это на природу, это надо чтобы кто-то с мясом, с костром, кто-то привёз на машине. Понятно, что тут один уже не справишься: кто-то на машине, а я вот мясо закуплю, а кто-то взял детей, а кто-то взял там ещё что-то, стол организовал. И смотришь – все друг другу нужны и вместе получается то Дело, которое одному организовывать либо трудно, либо невозможно.

То есть Дело более высокого уровня оно собою выстраивает матрично ту консолидацию, где каждому находится место. И получается вот это многообразие мы можем реализовать. И вот это задача управления. То есть, управленческая система должна… чтобы многообразие не разрушило систему изнутри, а наоборот консолидировало, управление должно держать всё время цель выше, чем цель отдельных элементов. Иначе элементы будут разбегаться, что делать будут правильно, или, ещё хуже, начнут борьбу за ресурсы. И вместо консолидации пойдёт конкуренция. А это разрушение системы будет. Это практически будет раздрай и хаос.

Поэтому, когда система теряет цель – это первый фактор, когда система начинает разрушаться. То есть целеполагание более высокого уровня, чем жизнь отдельных элементов, если она теряется – это первый симптом того, что система начинает терять цельность. Почему? Потому что многообразие перестаёт быть управляемым. Оно перестаёт иметь цельность, оно перестаёт иметь консолидирующую идею или консолидирующее целеполагание. По факту они перестают… элементы перестают жить системой. Они начинают жить собою.

Вот когда Советский Союз разрушился, Советский Союз так или иначе имел консолидирующее явление как страны. Когда разрушился, все разбежались в разные стороны и республики, и люди внутри, потому что каждый начал выживать сам, отвечать только за себя и практически никто никого не поддерживал. Все мы выживали как могли в 90-е годы.

Вот это как раз вариант, когда рассыпался… вот это был парадигмальный сдвиг для России. Вот это как раз, когда пропала вышестоящая цель. Помните, мы говорили про надсистему? Смотрите, внешняя среда – надсистема, пятый уровень. Вот если на пятом уровне… почему мы определяли надсистему? Потому что надсистема – это её уровень, где эта цель, консолидирующая, работает. Поэтому нам и надо в анализе проверять надсистему, потому что мы там должны искать и смотреть, вносить ту цель, которые будут консолидировать элементы.

Если мы не знаем надсистему, выдумать или «высосать», как говориться из пальца целеполагание, которое будет всё объединять, невозможно. Сколько бы ты ни мотивировал людей словом «надо», никто никуда не пойдёт. Ни штрафами, ни уговорами люди не смогут. Сама материя самоорганизационно не включится в такое Дело.

То есть, это такой момент, который у нас одним из первых включается в **предкризисном явлении – это потеря вышестоящего целеполагания, которое консолидирует нижестоящее разнообразие**. И вот это ответственность управления! Системы управления!

Как только теряется эта цель, у нас происходит очень интересное явление – у нас теряется обратная связь между вышестоящими и нижестоящими элементами системы. Это вот структурно-эмоциональная иерархия, шестой уровень. То есть связь между управленцем и нижестоящими элементами, вот эта вот связь, она теряется. И у нас начинается **процесс сепарации: низы не хотят жить по-старому и верхи уже не могут жить по-старому**. Вот это сепарация. Вот это процесс, который идёт вслед за потерей целеполагания. Помните нам иногда говорят: надо найти национальную идею?

Национальная идея – это и есть как раз то самое Дело страны, например, которое консолидирует всех. Почему, например, люди консолидируются в войнах? Потому что война – это угроза государству в целом. И это вот «битва за Родину» и так далее – это как раз та вышестоящая цель, которая превышает жизнь даже одного человека. И она консолидирует людей. На этом патриотизм, на этом там массовое движение людей в поддержке там и так далее. То есть, вот это вот цель.

То же самое, например, со стройками: в космос запустить, целину освоить, там ДнепроГЭС построить, БАМ построить - это были целеполагания уровня выше, чем отдельный индивидуум. И на это шла консолидация. Как только это теряется, люди расползаются. Вот это совершенно естественный закон многообразия, разнообразия. Само по себе разнообразие консолидироваться не будет. Там включается закон сохранения системы.

Вот смотрите, вот сейчас эти факторы мы сейчас пока больше продолжать не будем. Вот на этом остановимся. Это хороший зачин. У нас сейчас хороший зачин на проработку вами первого уровня, мы завтра продолжим первый уровень, первого уровня этого предкризиса. То есть, нарастание внутри системы потенциала для пересинтезирования многообразия. Не будем это называть как что-то плохое. Просто, когда цель выработала себя и она исчезла, консолидирующий фактор ушёл и разнообразие скатывается до уровня элементов. То есть оно рассыпается.

Для чего? Для того, чтобы новое целеполагание свело в новую структуру. Для того чтобы структура… для того, чтобы появилась новая структура, старая должна рассыпаться, как Лего: разобрали – собрали новое. Невозможно собрать новое, не разбирая старое - вот этим консолидирующим явлением является целеполагание вышестоящего уровня надсистемы. Разобрали – собрали, разобрали – собрали.

**Искусство управленцев – это организовывать процесс разбирательства и организовывать процесс собирательства**. Если он это выпустил из рук, вот это многообразие элементов снесёт любую управленческую систему, оно разрушит всё. Таков закон жизни самой материи. Она не терпит неорганизованности. Любая неорганизованность – это хаос. Хаос начинает размывать и разметать всё вокруг если его не организовывать. Взяли этот Образ.

**Практика.  
Ночная подготовка**

*Синтезируемся с Изначально Вышестоящим Аватаром Синтеза Кут Хуми.*

*И просим каждый из нас зафиксировать на тот Образ, на тот объект, на тот феномен, который мы взяли в разработку, зафиксировать Начала первого этапа парадигмального сдвига в виде разработки, постижения разнообразия элементов, их взаимодополнительности и консолидирующего целеполагания более высокого уровня каждому из нас, прося Аватара Синтеза Кут Хуми принять каждого из нас в ночную подготовку по разработке первого этапа парадигмального сдвига.*

Вот, кстати, к вопросу: когда мы на Совете Отца сидим, Аватары, у нас конечно есть очень много миссий, целеполаганий, у нас же там целая четверица подразделения, что, казалось бы, является тем, что должно нас консолидировать. Но, оно консолидирует знаете, когда? Когда эти целеполагания являются частью наших целеполаганий. Только тогда это будет работать на нас. А, если для нас это кем-то выдумано, но нас это не трогает, мы не включаемся в эту консолидацию и тогда на Совете Отца мы друг другу не нужны. Мы не чувствуем, что мы взаимодополнительны в чём-то, у нас нет оснований, где мы друг другу нужны.

*Из зала: Мы даже не понимаем друг друга.*

А, отсюда, как следствие, мы не понимаем друг друга. Вот это момент, когда у нас не происходит консолидация. Вот здесь очень важный момент. Мало иметь цель вышестоящую, надо чтобы эта вышестоящая цель была частью вашей цели. То есть это называется приобщение. То есть вы должны чувствовать, что это и ваша цель. А вот с этим сложно.

Это просто сейчас пример Кут Хуми. Он просто вам сейчас показывает, насколько наше целеполагание Мыслеобраза четверицы сорганизовано с четверицей подразделения. Если нет этих взаимосвязей - их надо строить, то по факту, тот, у кого нет этой взаимоорганизации, он по факту будет выключен на год из вот этой консолидации. То есть он будет как отдельная аватарская единица, но связи будут очень трудно простраиваться. Это вот просто как пример, где вот то, что мы сейчас сказали, где это проявляется в служении.

*Синтезируемся с Изначально Вышестоящим Аватаром Синтеза Кут Хуми.*

*Просим развернуть каждому из нас из выявленной симптоматики процессуальности первого этапа парадигмального сдвига любые явления развития каждого из нас как Философа Синтеза ИВДИВО, как Должностно Полномочного ИВДИВО, как Отец-Человек-Субъекта, разрабатываемого, развивающегося 16-ю космосами и любых иных явлениях, вплоть до физической жизни, каждым из нас.*

И принимаем от Изначально Вышестоящего Аватара Синтеза концентрацию вот этих принципов, содержательность этих симптоматик, примеры, Образы.

*И синтезируемся с Изначально Вышестоящим Аватаром Синтеза Кут Хуми, мы стяжаем Синтез Синтеза Изначально Вышестоящего Отца каждому из нас и синтезу нас. Возжигаемся.* *И просим преобразить каждого из нас и синтез нас первым днём 8-й Школы Философа Синтеза ИВДИВО. И возжигаясь, преображаемся.*

*И просим принять нас на ночную подготовку в разработку первого этапа, Начала первого этапа парадигмального сдвига каждого из нас и синтез нас. И, возжигаясь Синтезом Синтеза Изначально Вышестоящего Отца, преображаемся каждый из нас и синтез нас.*

Аватар Синтеза отпускает нас. Дальше встречаемся в ночной подготовке. До ночной подготовки проработайте, пожалуйста, объект. Желательно проработать за сегодня вот эту одиннадцатирицу. Вот это было бы здорово. Ну, чисто для себя на листочке накидать хотя бы по паре слов. Ну хотя бы вот объект, аспект и границы. Три хотя бы пункта, чтобы вы могли чётко оперировать чем-то. Чтобы у нас следующая симптоматика накладывалась на ваш объект. То есть, теоретически не будет воспринята. Сможете? Попробуйте.

Завтра утром или, когда там у нас будет, мы завтра мы с трёх часов работаем, принесёте свои результаты, мы буквально быстренько проработаем, чтобы у вас досложилось, мы поможем, чтобы у нас дальше пошёл процесс. Всё понятно?

Неожиданное задание.

*Из зала: Ага.*

Ну, это легко делается. Буквально пять минут *(смех)*.

Всё. Спасибо вам. На сегодня всё.

*Из зала: Так быстро?*

А всё, время уже два часа. Да. Спасибо.

*Из зала: Так мало…*

Я тоже бы хотел продолжить.

**Часть 3**

Добрый день! Мы начинаем с вами вторую часть 8-й Школы Философа Синтеза ИВДИВО подразделения ИВДИВО Красногорск. Мы сегодня продолжаем разработку парадигмального сдвига и входим в её самые-самые глубинные основы. Сегодня мы весь день посвящаем только парадигмальному сдвигу, его этапам, характеристикам, процессам, симптомам, показателям, особенностям, законам и так далее. Нам надо разобраться, из чего это состоит, как это работает и как этим управлять. Вот это у нас сегодня такие три целеполагания.

Вот, поэтому сейчас в первую очередь мы возжигаемся всей подготовкой ночной, то есть всеми результатами, всеми итогами ночной подготовки Школы, вашей разработкой и разработанностью того примера, или того целеполагания, или того вызова, на котором вы просматриваете, разрабатываете сам парадигмальный сдвиг. То есть то конкретное, чем вы будете разрабатывать и смотреть, чтобы у нас не было теории. Может быть у вас какая-то ситуация или задача, где требуется или вы уже находитесь в каком-то парадигмальном сдвиге.

**Практика-тренинг.  
Вхождение в распознание специфик парадигмального сдвига   
через призму проблемы, вызова, проекта каждого из участников Школы**

*Мы синтезируемся с Изначально Вышестоящим Аватаром Синтеза Кут Хуми, и проникаясь его Огнём и Синтезом, вспыхиваем Огнём Аватара Синтеза Кут Хуми, мы переходим в зал Школы Философа Синтеза ИВДИВО в здание Изначально Вышестоящего Аватара Синтеза Кут Хуми на 16320-й Архетип ИВДИВО. Становимся в зале Школы и входим в среду, Огонь, атмосферу, насыщенность, содержательность, условия восьмой Школы Философа Синтеза ИВДИВО каждый.*

*Синтезируемся, соорганизуемся с Изначально Вышестоящим Аватаром Синтеза Кут Хуми, и каждый стяжает индивидуально свой набор условий и свой Огонь восьмой Школы Философа Синтеза ИВДИВО.*

То есть среда в зале – это общекомандная, а каждый у Кут Хуми стяжает по результатам ночной подготовки индивидуальный Огонь Школы. Зачем и почему? Потому что парадигмальный сдвиг будет идти у вас, тогда линия ведения и постижения будет строго индивидуальна. Поэтому на это Кут Хуми вам сейчас фиксирует конкретно индивидуальный Огонь.

*Входим в него, каждый, впитываем, возжигаемся и организуетесь вы с Аватаром Синтеза Кут Хуми один на один в распознании специфик парадигмального сдвига.*

Потому что мы будем давать командно общее. Специфики вы должны будете распознавать сами.

*Возжигаетесь той проблемой или вопросом, или вызовом, или проектом, или делом, то есть той ситуацией, через призму, которой вы рассматриваете парадигмальный сдвиг, и которая для вас является полем реализации парадигмального сдвига вами.*

То есть то, через что или чем, то есть модельная ситуация из вашей конкретной деятельности, которая не просто... на которую вы просматриваете, а которая требует какого-то парадигмального сдвига.

Учитывая, что каждый из нас одномоментно, одномоментно всю жизнь участвует постоянно в двух-трех парадигмальных сдвигах, то есть это наши перманентные свойства быть постоянно в кризисах то в одном, то в другом, то в третьем - это нормальное состояние. Вы должны понять, что кризис или парадигмальный сдвиг - это не случайное явление, оно закономерно.

Мы сейчас уже начинаем входить в тематику, а вы достраиваетесь с Аватаром Синтеза Кут Хуми. Он сказал: «Начать», потому что вы, когда слушаете, у вас быстрее идёт настройка, чем, когда вы конкретизируетесь Кут Хуми, вы притормаживаете в каких-то вопросах. Поэтому мы сейчас, с одной стороны, вы достраиваетесь с Аватаром Синтеза Кут Хуми, выстраиваете индивидуальную область, в той, в которой вы будете прорабатывать парадигмальный сдвиг, разворачивая там условия, разворачивая там образ ситуации, то есть то, с чем вы будете работать. Разворачивая там результаты, итоги ночной подготовки, рекомендации. Называется это организовать пространство с Кут Хуми, вы сейчас с Кут Хуми каждый индивидуально организуете пространство.

И параллельно мы начинаем входить в саму тематику. И первое, что надо сказать, первое, на что мы вышли - о **неслучайности парадигмальных сдвигов.** То есть это абсолютно закономерный процесс. Говоря проще, а мы будем сегодня и так говорить, и сложно, и просто. И туда-сюда будем, ну, скакать. Если вы понимаете просто, мы усложняем. Если вы тупите в сложном, мы упрощаем.

**Эволюционное изменение материи**

Вот давайте увидим, что, во-первых, любые кризисы – это есмь результат законов и закономерностей. Никаких случайностей не бывает. Они случайно нами воспринимаемы, потому что у нас есть в голове, в нашем мировоззрении или в нашей парадигме есть императив, что жизнь должна быть спокойной, расслабленной, комфортной и никакие беды её не должны трогать. Правильно, да? **Ответ – это иллюзия**. Никогда такого не было. И никогда такого не будет. Почему? Потому что одно **из свойств материи – её изменчивость**. Это первое, что вы должны запомнить.

Не вздыхаем, всё хорошо, дальше будет веселее.

Второе. Изменчивость материи идёт двумя главными факторами.

Первое – **это эволюционное** *(рис. 3)*. Эволюционное означает, если мы возьмём, скажем так, уровень преображения, ну, одна шкала, а вторая шкала у нас – время. И вот эволюционный путь. Что такое эволюционный путь? Материя никогда не может быть в состоянии…, в состоянии, не то чтобы покоя, она не может быть в состоянии однообразного состояния, ну, состоятельности. Она всегда меняется, чуть больше, чуть меньше – это называется флуктуация. Температура там изменилась, металлы по-другому растяжение, сжатие, ржавчина появилась, дождик накапал, ещё что-то. Даже кусок металла всегда меняется. Просто эти изменения медленные, мы можем по-нашему темпоритму не заметить: нам кажется, лежит камень и лежит, ничего с ним не происходит сотни лет, на самом деле он меняется. Дерево меняется, металл меняется, всё вокруг меняется, небо меняется.

Вот мы смотрим на звёзды: тысячелетия одно и то же звёздное небо. У нас темп ритма такой, что мы не замечаем это изменение, потому что ритм изменения звёзд затрагивает миллионы лет. Оно тоже меняется. Просто мы..., у нас слишком короткая жизнь, чтобы заметить эти изменения. И для нас это является, как будто ничего не меняется.

И вот смотрите, два фактора изменений. Здесь очень важен закон, который обязательно работает в любых видах материи. Вообще в материи как таковой. И вот такой момент, что любая материя, как бы мы её ни воспринимали, она строго, четко, законодательно действует. То есть в материю вшита Воля Отца. Давайте так вот увидим.

Мы это на 15-м Синтезе проходим как Воля Метагалактики. Вот это как раз самоорганизация материи, выстроенная Волей Отца, где Воля Отца в виде Воли Метагалактики определяет всю законодательность действия материи. То есть все её стандарты, что она меняется, что она преображается, что она не стоит на месте, что она может развиваться эволюционно, что она требует вот этого, вот этого. То есть это, знаете, такая внутренняя самоорганизация материи, которая Отцом когда-то была заложена, чтобы это происходило уже без его активного субъектного участия. Как свойства самой материи.

Ну, например, вы взяли мороженое, вытащили из холодильника, поставили его на стол, через какое-то время оно растеклось – это свойства материи, оно не может оставаться таким. Условия поменялись, материя поменялась. Вы оставили банан, уехали на дачу, через месяц приезжаете, что-то с бананом странное произошло. Ну много чего... Там экосистема образовалась, там интереснее. Там что-то ползает, уже копошится – это же вообще, это же рай для биолога.

*Из зала: Это жизнь.*

Это жизнь.

*Из зала: Кто-то завёлся.*

Это жизнь, потому что... Ничто ниоткуда не появляется и ничто никуда не пропадает. Все взаимосвязано. Итак, мы к чему? В материи заложено много что интересного. Мы сейчас не будем рассматривать законов - их сотни. И это всё законы, которые покажут, что в материи. Мы некоторые законы будем говорить.

**Закон эволюционного развития или закон прерывистости эволюции.  
Закон Боулича**

Но первый закон, который нам нужно усвоить, относится к материи, такой: **материя не может стоять на месте**. Помните, да, этот закон? Она либо развивается, либо деградирует, третьего не дано. Вообще не дано. Это касается любой материи, в том числе субъектной материи, то есть в том числе и человека. Не дано и никогда не будет, чтобы у человека всё было спокойно, тишь да благодать. У него идёт либо незаметное развитие, либо незаметная деградация, которая перерастает в свое время в заметное развитие или в заметную деградацию.

Вот это закон чёткий, вот не существует плато, на которое мы можем сесть и просто быть - материи это чуждо, в неё это не заложено, в неё заложена постоянная изменчивость. Еще раз говорю, мы просто можем не видеть эту изменчивость, нам может казаться, что ничего не происходит, на самом деле происходит. Здесь ещё включаются сразу два закона, ну извините, мы вас немножко позаконим сейчас.

Первый закон - это закон эволюционного развития или закон прерывистости эволюции, который говорит примерно так, законодательно или закономерно любое эволюционное развитие материи в определенный момент, обязательно прерывается катастрофическими изменениями. То есть, есть период эволюционного накопления, когда у нас идут изменения очень медленно, настолько медленно, что почти незаметно.

Самый простой пример - царская Россия, примерно с 17 века до начала 20 века у нас был в сельском хозяйстве, точнее в крестьянстве, практически застой, то есть люди жили десятилетиями и столетиями по одним и тем же традициям и у них ничего не менялось. Вот это такое медленное эволюционное постепенное развитие: раз в 50 лет конфеты появились, через 50 лет колесо привезли новое, увидели паровой двигатель, но по факту ничего не менялось, как ходили с тяпками в лаптях, так и ходили.

И с одной стороны - это как бы застой и неизменчивость, а с другой стороны - это вот как раз эволюционное развитие, когда на определенном периоде времени изменения незаметны, потому что это так называемый эволюционный этап развития. Чем характеризуется эволюционный этап развития? Здесь работает закон Боулича, закон Боулича - это важный закон *(рис. 3)*, вы его все знаете, потому что по жизни вы постоянно им применяетесь, не зная, конечно, это, но не важно, он вас знает - это важнее.

В чём закон Боулича? **Закон Боулича звучит очень интересно, он говорит о том, что любые изменения в системе, прежде чем они проявятся, имеют тенденцию к постепенному накоплению в состоянии незаметности.** То есть вы никогда не увидите, что накапливаете, оно где-то капает, капает, капает, капает и это изменение накапливает определенное количество - **это первая часть закона**.

В**торая часть закона: в определенной накопленности при достижении меры и её превышении, постепенная накопленность оборачивается катастрофическим выбросом всего, что накоплено одномоментно.** И вот тогда постепенно накапливающие - это называется так, терпел, терпел, терпел, терпел, взял молоток и жахнул *(смех)*.

Я серьёзно говорю, а вы считаете почему это у людей происходит? Вроде бы говорят: «Жил себе спокойно, никого не трогал, взял топор и всех зарубил» - закон Боулича сработал. Он терпел, терпел...

Это важно! Накапливается, вот это накопление эволюционное *(рис. 3) -* это закон Боулича первая часть. Но когда приходит определённая мера, то есть всему есть предел. И вот этот предел переключает действие закона с одного уровня на другой. И вот всё, что накоплено у нас годами, веками, тысячелетиями одномоментно выбрасывается системой. За счёт этого создается разница потенциала, которая перебрасывает систему из одного уровня развития в другой, называется сдвиг.

**Экспоненциальный рост – резкое развитие системы**

И тогда система переходит в резкое развитие - называется **экспоненциальный рост.** И начинается бешеное, бурное развитие. То есть долго накапливалось скрыто, а потом вдруг резкое, бешеное развитие. Это следующий этап. И вот это действие второй части закона, когда мы говорили, вот закон прерывистости, долгое эволюционное развитие любой системы, закономерно и обязательно прерывается, и переходит в стадию бурного развития. Поэтому законы живут любые системы, что объектные системы, что субъектные системы.

Простой вариант: вы решили заняться диссертацией. Вы взяли тему, она вам интересна, но вы о ней ничего не знаете. Что вы начинаете делать?

*Из зала: Массу литературы...*

Вы начинаете перелопачивать массу литературы. Роитесь в интернете, библиотеке. Этим что вы делаете? Вы накапливаете критическую массу знаний, информации, обрывков. Оно у вас ещё ни во что не складывается, вы просто копите. Но в какой-то момент при достижении критической массы, у вас в какой-то момент, вы вдруг озаряетесь и у вас вот так - ах! - сложилось. И у вас складывается это в какой-то ваш концепт. После этого вы бешено начинаете садиться, писать и вас не остановить, пока вы не выдадите концепт. Вот это называется вторая стадия.

**Стадия накопления (вызревания)**

Это называется, вот эта первая стадия, когда накапливается, это называется стадия вызревания. Вы должны вызреть к деятельности. Материя должна вызреть к преображениям. На недозревшее состояние для человека переход на следующий уровень будет неестественным, он с него слетит потом. Вызревание очень важно.

Например, к чему можно вызревать? Самое простое, к самостоятельной жизни.

*Из зала: К чему?*

К самостоятельной жизни. Не каждый человек готов к самостоятельной жизни. У него должно вызреть состояние, когда он хочет реально начать, не просто сбежать от родителей, а начать отвечать за свою жизнь. У людей это происходит по-разному. У кого в 14, у кого в 40, у кого никогда. Следующий вариант.

Человек, если хочет выйти замуж или жениться, должен созреть к семейной жизни. Если он не созрел и женился, он в семейной жизни будет продолжать жить, как одиночка: гулять, требовать, чтобы уважали его свободу и так далее. Семья развалится. Почему? Он не вызрел до семьи. Он не созрел как муж.

Если женщина не созрела быть матерью, то родив ребенка, она ребёнка не может воспитывать, он ей лишний и мешает жить, потому что она ещё молода. Это называется: она не созрела как мать. То есть, вот этот этап эволюционный не довёл до состояния, где вот этот потенциал сработает на конструктив.

И если мы не дозрели, если мы не досложили, то система, если её прервать в этом процессе, она уходит в деградацию. То есть она уходит не вверх, она уходит в деградацию. Поэтому очень важно, чтобы система вызрела к чему-то. То есть ребенок, например, если он чем-то занимается, дайте ему закончить. Пусть закроет гештальт, он должен дозреть.

Например, вы подходите к нему и говорите: «Все, надо ложиться спать. Всё, бросай игрушки и всё. Завтра закончишь, завтра наиграешься» - это называется насильный слом внутренней системы. Ребёнок, кроме как истерики, ничем вам не ответит. Вы бы сломали всё. Если вы хотите, чтобы он лёг спать, подходите к нему и говорите: «Скоро ложимся спать, сколько тебе надо времени, чтобы закончить? - Пять минут. - Хорошо, пять минут заканчивай, я к тебе ещё раз подойду» Что происходит у ребёнка? У него начинает естественно завершаться этот процесс. Он дозревает до точки, когда он должен оставить игру и пойти спать. Его надо довести до этой точки, а не ломать его.

*Из зала: Я абсолютно согласна. У него есть песочные часы, два вида...*

Куча разных инструментариев, которые им это помогают. Но вот это как раз действие согласно законам, потому что психика человека - это тоже материя. И с ней нельзя работать, ломая её. Нельзя подойти, приказать, заставить за шкирку, выдернуть из процесса и считать, что вы воспитываете ребёнка нормально. Если постоянно ребёнка или человека любого купировать с его естественных процессов, он теряет самого себя, и он становится безвольной игрушкой, которая ничего не может в этой жизни.

Мы просто его приучаем не опираться на собственное внутреннее, а всё время искать поддержку внешнему. Такой человек становится манипулятивным. Он всегда ищет, кто бы ему приказал что-то делать, потому что сам ребёнок не умеет это делать, потому что ему не дали вырастить в нём инструмент его самоорганизации.

Это называется, а чувствуешь ли ты себя? А ты чувствуешь, где вы уже переработали, надо отдохнуть? А вы чувствуете, что мера должна быть и вы должны перейти, переключиться с одного на другое? А чувствуете ли вы, что вам надо поменять жизнь? А может быть вам пора работу давно надо поменять? А может быть вы не чувствуете, что отношения уже завершились и надо их просто завершить, а не тянуть чемодан без ручки?

Вот это состояние чувствования меры, чувствования ситуации, чувствования конца или начала, оно рождается из взращивания в человеке действия вот этих законов - это основополагающие законы. Если человек не умеет чувствовать, когда начать и когда закончить, у него не работает самоорганизация, он не может ориентироваться, он тогда не может быть в согласии с естеством законов материи, то есть с Волей Отца, заложенной в материи.

Тогда человек не может ориентироваться в жизни. Он не может почувствовать ритмы, он не сможет вырабатывать свой темпоритм, например, дня и ночи; отдыха и, не знаю там, действия; переключения с одного дела на другое. Он не сможет чувствовать своё тело, он не сможет чувствовать свою психику. Вы представляете!? Он не сможет чувствовать свою жизнь. Он не почувствует, где ему пора остановиться, перейти туда-то, туда-то. Вот, всё, что я сказал – это разные сферы жизни, но они работают вот на этих законах. Это одни законы работают. Они просто пронизывают сплошняком любые сферы жизни, и они везде работают универсально. И это просто один, два закона, три закона из трёхсот основных, которые действуют в материи.

Итак, первое: любое эволюционное развитие закономерно в какой-то миг, накопив по закону Боулича определённый потенциал, оно всегда завершается скачкообразным изменением, которое обязательно сопровождается одним важным явлением: старая структурная система должна рухнуть, умереть!

Вы представляете, насколько это всё созидательно!? Наконец-то всё рухнуло!! Вопрос один только, точнее, проблема - это всегда почему-то происходит не вовремя! Потому что у материи свои законы, когда это должно начаться, а у человека обычно - это всё другое. Поэтому в жизни человека – я почему о человеке? Мы берём уровень антропный, мы берём уровень субъекта, потому что здесь главное, где вот **это** работает. Нам надо это познать, потому что через это мы поймём, как работать с космосом, с цивилизацией. Если мы не поймём, как это у нас работает, мы не поймём ничего!

И у человека это почему-то всегда связано с такими явлениями: «Только я начал жить спокойно и расслабился, и вдруг что-то опять жахнуло!»

*Из зала: Ага.*

Или, например, «Только у меня что-то сложилось, ну, почему это происходит именно сейчас!? Ну почему это не позже и не раньше!?» А потому что законы материи внутри – они работают по своим ритмам и по своим канонам-законам. И если по ним у вас произошёл процесс накопления и надо идти дальше, вам это сигнализирует закон. И ему на самом деле фиолетово, что вы об этом думаете. И это часто не совпадает вообще с нашими желаниями.

*Из зала: На это повлиять нельзя?*

Можно!! Но с последствиями для себя. Деградирующими.

*Из зала: Не надо! (смех из зала)*

Повлиять - это как? Можно забить на это, можно откастерить - это просто переключение в принципе: поистерил, поистерил и всё равно потом примешь, время потеряешь. Потому что вот этот вот очень краткий процесс вот этого вот взрывообразного развития, если его упустить - это называется открытое окно возможностей. Если вы упустили в жизни... Иногда это окно возможности действует всего лишь несколько дней, когда вам предоставляется бешеный потенциал для бешеного роста в абсолютно новое. Если не воспользовались, окно возможности, условия закрываются, а потом бейся об стенку– уже никуда.

Вот такой вот момент. Я ответил на ваш вопрос? Можно попытаться жить как обычно: будете, но пойдёт процесс нивелирования системы.

Здесь есть ещё один закон. Мы сейчас будем законами идти, потому что обоснование всех процессов идёт закономерно. То есть каждый процесс, каждое движение материи, каждое её телодвижение туда-сюда строго закономерно. То есть так просто ничего не происходит. Ветка так просто не ломается, кирпич так просто не падает. Все понятно? Крышу так просто не сносит. Всё закономерно. Просто не зная закона, мы считаем, что это случайности. Зная законы, мы понимаем, что всё…

*Из зала: Закономерно!*

…закономерно. Лучше знать. Хотя после этого больше ответственности к действиям своим, например. Просто ты прекрасно понимаешь: что бы ты не поделывал, ты в принципе врубился в какие-то законы, они обязательно тебе мягко ответят. На это есть специальные законы, называется Ле Шателье-Брауна[[5]](#footnote-5) обратной связи, то есть «аз воздастся по полной», примерно так. В религии это называется «воздастся», а у учёных это называется Закон Ле Шателье-Брауна. мы до него ещё дойдём.

*Из зала: Ещё, наверно, как бумеранг работает, да? Или это немножечко другое?*

Бумеранг – это просто народное творчество. Вопрос не в бумеранге. Там просто вопрос в обратных связях. Там, знаете, как это? «Ничего личного». На этом материя разных уровней складывает иерархичность и цельность. Она вся взаимосвязана вертикально и горизонтально. То есть парадигмально – это вертикально и синтагматически – это горизонтально. Оно организуется… называется явление наше любимое «всё во всём».

Но всё это построено Ле Шателье-Брауна: вот эти есть связи, такие связки, которые всё связывают Иивот они держат всё это. Называется «прошитость материи». Как только вы сюда врубаетесь… Но мы обычно, не видя закона, врубаемся дилетантски, мягко говоря, пытаясь, чтоб у нас было всё сразу, и чтоб нам за это ничего не было.

То, соответственно, законы выправляясь, они нас немножко двигают. Нам это не всегда удобно. Иногда они двигают нас столетиями и нам кажется, что всё безнаказанно. Ну, смотря что вы затронули, потому что у законов же вот это срабатывает, то есть мы что-то сдвинули в законах – опа! – включается Закон Боулича. То есть нам начинает накапливаться ответ.

*Из зала: Как эффект бабочки, да?*

Только, пожалуйста, – это не карма, не дхарма, это просто вопрос соотношения темпоритмов, когда есть ритм в материи, и есть наши ритмы: они могут совпадать.

*Из зала: А, могут нет.*

И тогда… если мы совпадаем с материей в каких-то ритмах, мы перестаём замечать материю. Мы настолько идём с ней в соорганизации, что мы даже не замечаем, как она... есть ли она! Это именно как автомобиль: если вы ведёте его профессионально и классно, то какие бы ни были препятствия, не царапнет, не стукнет, вы пройдёте так, как масло, как нож среди масла, как будто никаких препятствий нет. Но если мы дилетантски, то мы соберём всё: все ямы, все углы, и каждое мгновение будет стуком, грохотом и так далее. Это когда мы по жизни идём непрофессионально. Притом нас никто не наказывает. Мы сами.

Простой пример. Идти против закона. Попробуйте со своим телом что-нибудь сделать в течение 30 лет жизни, что-нибудь противоестественное: пить, курить, жрать, ничего не делать. Вам природа даст 30 лет вот этого эволюционного Закона Боулича, то есть когда эффект накапливается по чуть-чуть. Он накапливается в почках, он накапливается в печени, он накапливается в сосудах. Мы этого не видим, и считаем: «Как хорошо жить – делай, что хочешь!» А, потом при накоплении в какой-то момент так схлопывается! - и в 35 так – шлёп!

*Из зала: И больной!*

И почки пошли. Шлёп! И инсульт. И думаем: «Откуда что появилось!?» Закон Боулича. Ничего личного. Почему у людей в 35-40 вдруг ни с того ни с сего начинает резко сыпаться здоровье? Да ещё оказывается, что он уже хронический, а не просто случайный. Потому что материя просто делает поправки. Она регистрирует всё, всю деструктивность, что вы делаете. Она говорит: «Хорошо.» У неё есть определенная резистентность, она сопротивляется, у неё запас прочности огромный. Но в какой-то момент этот запас прочности постепенно, потом у него выстреливает вот это и надо тогда бурно что-то отдать. Обычно это бурная какая-то болезнь или «случайно» что-то произошло, что-то, запускающее этот процесс, и в системе разом обваливается. Это Закон.

Это не только физическое тело. Психики так же работают, как вы сказали: «Тихий- тихий», а потом – бац! - и деревья вырезал. Понимаете, тоже ведь так же…Не выдерживает психика. Психика тоже, она, у неё есть своя мера и свои ограничения выдерживать деструктивные нагрузки: терпеть может, принимать может, но в какой-то момент она выхолостится, исчерпается. И тогда просто идёт развал: сначала внутри психики, а потом вовне это обязательно отражается. Это к тому, что нельзя постоянно человека в одном состоянии деструктивно куда-то ему всё... Он обязательно ответит!

Есть такое выражение: «Не загоняйте зайца в угол» Почему? Потому что, если он увидит, что его загнали, и деваться больше некуда, то он нападёт на того, кто его…И он волка может порвать. Это к чему? Это к тому, что нельзя материю загонять в состояние, где у нее не останется ничего, кроме как деструктивный выход. И вот Закон Боулича, он в том числе... Это на самом деле хороший закон. В чём? Это закон тупиков. Это означает, что любая материя, в какой бы тупик она ни зашла, в какой бы тупик она ни зашла, в какой бы безвыходной ситуации не зашёл человек, материя, Вселенная или космос, при накоплении Закона Боулича определённых состояний, накопится необходимый потенциал, чтобы из этого тупика рвануть. И обязательно рванёт, и вырвется.

То есть что мы делаем из этого, какой вывод? Не существует тупиков, которые сдерживают развитие жизни. Это касается любого человека, это касается любой цивилизации, это касается любой формы жизни. Жизнь всегда найдёт выход из любого тупика, дайте время: сработает закон, накопится потенциал, обязательно любые стены будут сломаны. Просто на это потребуется десять лет или сто, или тысячу, но то произойдёт, потому что закон Боулича — это закон, позволяющий системе выйти из любого тупика за счёт вот этого взаимообразного выхода. Оно сиганёт через любые стены.

Это означает, в какой бы тупик вы не зашли, как бы вам сегодня не казалось, что первая любовь у вас ушла, она меня бросила. Ну, это я не про вас, это я, чувствуете, метафора, да? Это у подростков первая любовь, она обычно несчастная. Всё. Вы когда-нибудь видели таких подростков?

*Из зала: Увидели.*

У него в глазах как будто мир рухнул, и это самое, всё, и он ходит весь какой вот он… Мало того, что он ходит, мягко говоря, грустный, да? У него Армагеддон, внутри.

*Из зала: Катастрофа.*

Всё, потому что для него это было всё, и у него всё рухнуло, что надо? Совершенно верно: оставить его в покое. Но только не в пофигизме, а сопровождать его. Почему? Потому что должно пройти время, когда у него внутри накапает потенциал для выхода на другой уровень. В народной мудрости это называется: «Время лечит» Говоря нашим языком – это не время лечит, закон Боулича лечит. Вот это почему? Потому что такие состояния – это тупики. В этот момент подросток ничего не может, его не интересует ни учёба, ни работа, ни еда: у него внутри полный Армагеддон. Его не вылечит ничего. И вот это его тупик, из которого его выводит вот этот закон Боулича. Почему? Потому что вокруг человека жизнь продолжается, условия на него всё равно подкапывают, то есть, он не остался один – система-то открытая. И какие-то условия, события, с едой, услышал там, новости прочитал, просто увидел небо голубое подкапывает, и у него накапливается потенциал, чтобы у него внутри потом произошёл слом, и его из старого состояния просто выкинуло. И в какой-то момент он просыпается, знаете, с какими мыслями? «А жизнь-то продолжается». И всё.

Точно также, как люди, которые теряют своих близких: умер там кто-то очень близкий. Первая реакция этого человека: «Пошли всё, я хочу закрыться, не хочу никого видеть, слышать, закрыться в своей комнате» Ну, я сейчас не говорю о деструктивных вещах, когда он там хочет жизнь закончить, да? Вот его надо сопровождать, чтобы он не ушёл в эту… чтобы спрыгнуть с моста. Если он более-менее адекватный, но он говорит: «Слушайте, оставьте меня, ничего не хочу, никого» - и так далее, тут надо тонко чувствовать, где ему вести, а где надо отойти. И вот он может закрыться, смотреть какие-то фильмы, шмыгать носом, плакать, орать, ещё что-то, потом затихнет, будет просто лежать, тупо смотреть в никуда. День, два, три, неделя, но в какой-то момент он встанет и начнёт жить. Это закон Боулича. Вот есть всему своё время. Я просто показываю, как этот закон любые тупики преодолевает. Но надо до вызреть, чтобы в системе накопился потенциал, чтобы выйти из этих тупиков.

Мы сейчас говорим о действии этих законов, так как они есть. Мы сейчас не рассматриваем вопрос управления по этим законам. Это отдельная тема, мы, может быть, до неё дойдём. Управление по этим законам ещё более тонкое дело, чем знать эти законы, потому что вмешиваться в эти законы чревато – их надо тонко понимать, где вмешаться и как.

И вот получается, что у нас есть спокойное развитие, которое мы обычно называем «стабильный этап развития», а есть этап бурного развития, чаще всего сопровождающийся вот таким резким скачком, в процессе которого слетает структура, функционирование, всё разлетается. Обычно такое называют кризисом. То есть вопрос, то есть знаете какой? Какой из этого вывод? Кризисы – абсолютно естественный этап развития любой системы. И у кризисов есть, как и у парадигмального сдвига, конкретная цель: выдернуть из старого и перевести в новое. Почему именно так? А потому что по доброй воле никто из старого заходить не захочет. Оно знакомо, комфортно, управляемо. Всё бросать и начинать заново?

**Закон самоорганизованная критичность**

То есть материя обладает внутри определённым самоорганизационным **законом, он называется самоорганизованная критичность**, которая помогает организовывать резкие скачки и выдёргиваться из старых состояний. По такому принципу работают катастрофы, сход лавин, землетрясения, они все идут по катастрофном принципу, - это нормальный закон действия материи. Где-то поджимает, годами накапливая напряжение, а потом раз щелчком и сбрасывает.

*Из зала: Катастрофа расшифровывается: «катарсис» и «строфа новой жизни».*

Если ты дорасшифровал, что это новая жизнь. Потому что в первую очередь, человек, любит… не, он видит первую стадию этого процесса. А первая стадия – это разрушения старой жизни. А ты попробуй за разрушением старой увидеть появление новой. Глаза-то застилает разрушение старой. Сначала рушится, а потом строится – не наоборот. Поэтому кризисы очень часто воспринимаются деструктивно, все говорят: «Я не хочу кризисов!» - Конечно, не хочешь старое-то рухнет. «Я не готов!» – Конечно. Вы хотите секрет? Человек никогда не готов к кризисам. Они всегда происходят тогда, когда мы меньше всего этого хотим.

**Плато развития системы - расцвет**

Почему? Объясню: если всё идёт конструктивно и человек получил импульс развития, он растёт-растёт, развивается, до каких пор? Есть определённая мера, когда заканчивается вот этот запал накопленный и система входит в так называемое плато развития, то есть она переходит в стабильное состояние. Это называется **расцвет**. **Это пик вашего могущества, вашего развития, всё хорошо, везде отлажено.** Наконец-то снялись все проблемы, наконец-то все устроены, осталось только жить и наслаждаться. Это знаете так – это расцвет империи. Вот Римская Империя, она имела такое своё… любая империя имела такое своё плато развития. И это называется пик развития. Практически – это высшая степень вашей развитости.

**Стадия деградации**

Этого всегда пытаются достичь - раз. Второе – это достижимо. И третье – это невозможно удержать. Потому что как только система вышла на плато, начинается процесс деградации. Почему? Потому что для системы важно, для материи не то, что вы достигли какой-то высоты. Смотрите, для неё не это является определяющим фактором. Для неё определяющим фактором является то, что закончился импульс, который её вёл вверх. А что происходит, когда заканчивается импульс вверх?

*Из зала: Деградация.*

Начинается импульс вниз. И вот это получается очень такой, знаете, двоякий вариант. С одной стороны, мы наконец-то достигли вершины благополучия, а с другой стороны, силы, которые ввели в эту вершину благополучия, иссякли. И вот дальше у системы появляется два момента: либо вниз - это если ничего не делать. С этого момента начинается деградация.

Вот как только империя какая-нибудь, ну, там и Римская Империя, когда она достигла пика своего могущества и это был настолько сладкий великий пик, что империя остановилась в экспансии – в этот момент она себе подписала приговор. Почему? Есть закон: что материя не может остановиться.

Социальные системы тоже самое: они либо расширяются, либо сужаются. Вы либо растёте, либо деградируете, вы либо направо, либо налево. Но невозможно остановиться и стоять. Почему? Материя космоса вообще неостановима. Всё крутится, всё меняется. Помните, как у философов? Всё движется, всё меняется, ничего не стоит на месте. Как только система останавливается, её сразу начинает сносить, почему? Она мешает движению. И всё. То есть она мёртвый элемент. То есть для материи не движущаяся материя – это отработанная материя, которую надо просто снести.

И поэтому, как только система, любая, останавливается, она сразу начинает испытывать давление на то, чтобы её куда-то сдвинуть. Поэтому, как только человек поставил себе императив: «Я хочу пожить спокойно, не трогайте меня» – как только он начинает пытаться это реализовывать, его начинает сразу вышибать. То машину стукнут, то сосед зальёт, то умрёт кто-нибудь, его будут со всех сторон вышибать, активируя его на продолжение развития. Радостная картина, правильно?

*Из зала: Нормальная.*

Что остаётся в этой ситуации делать?

*Из зала: Не останавливаться. Двигаться, двигаться, двигаться…*

*Из зала: Искать пути, где...*

Познавать, что это, чтобы управлять этим процессом. Это, знаете, это как сёрфинг: тебя волной может захлестнуть, ты можешь утонуть, тебя может выбросить на берег, а можно оседлать эту волну, и, понимая, как она работает, нестись управлять этим процессом, тогда тебя волна эта будет поднимать. Что такое?

*Из зала: Постоять.*

Постоять, да? Видите, засиделись.

С этим понятно? Мы сейчас первые азы вводим, чтобы вы понимали, что происходит в парадигмальном сдвиге.

И вот смотрите, вот этот процесс от начала накопленности там, где уже начинает формироваться потенциал, до того момента, когда плато начинает вниз идти – вот это тот момент, это парадигмальный сдвиг. И парадигмальный сдвиг - это момент, когда старое начинает завершаться до момента, когда новое устоялось. Вот этот период или вот это действие синтеза разных законов, которые регулируют движение материи, вот этот период обладает определённой динамикой, определёнными характеристиками, которые нам интересны в нашем исследовании. Почему? Потому что, представьте, любая цивилизация развивается. Берём нашу цивилизацию, а что за примером далеко ходить? Мы других-то не знаем.

**Парадигма пятой расы**

Парадигма 5-й расы. Мы говорим о парадигмальном сдвиге. Парадигмальный сдвиг - это сдвиг с одной парадигмы на другую парадигму. Парадигму 5-й расы озвучьте, пожалуйста. Уважаемые рождённые в 5-й расе, вы по какой вообще Парадигме родились и жили? Поехали. Парадигма 5-й расы это...

*Из зала: Коммунистическое общество.*

Мелко. Мы про цивилизацию говорим, а не про отдельно взятую страну.

*Из зала: Понятно.*

Понятно, что в Советском Союзе была своя парадигма, но она такая политизированная больше. Нам надо парадигму человека, то есть парадигму цивилизации в целом. Поехали. Парадигма 5-й расы, вы это знаете, вас этому учили, нас этому учили, я оттуда же. Мы этих не знаем, молодых, может их уже не учили.

*Из зала: Каждый по способностям.*

Это советская парадигма, чувствуете? Ум, честь и совесть нашей партии туда же.

*Из зала: Развитие Души.*

Где там была в 5-й расе развитие Души? Это чисто маленькое церковное, религиозное.

*Из зала: Нет, нет. Там что-то должно быть ещё.*

*Из зала: Ум, честь и совесть нашей эпохи.*

Нет.

*Из зала: Это уже было.*

Нет. Мелко плаваем. Нам нужно цивилизационно. Первое.

*Из зала: Хотя бы намекните.*

Намекну. Первое - человек произошёл от обезьяны.

*Из зала: А!*

А! Это парадигма. Во всех учебниках до сих пор, что человек - это социальное животное. Второе.

*Из зала: Земля плоская?*

Как? Снова? Вы к этим относитесь, да? *(ведущий смеётся)*

Нет, но на самом деле, да! Это один из элементов парадигмы, который менялся: Земля плоская, потом Солнце крутится вокруг Земли, потом Земля крутится вокруг Солнца - это тоже парадигма. Но она скорее космологическая. Нас интересует парадигма именно в отношении человека, субъектная.

Итак, первое: **человек произошёл от обезьяны - это парадигма,** потому что это сразу ставило нам мозги, кстати, и обосновывало много процессов в человеческом социуме, оправдывая, например, жестокость и бесчеловечность только одним: «Но мы же от животных произошли, чё париться-то?» Представляете, как парадигма? То есть парадигма того, что мы произошли от обезьяны, создавала нам индульгенцию к бесчеловечным действиям и оправдыванию: «Мы же животные, чё...» Представляете?

Итак, первое: человек произошёл от обезьяны.

Второе.

*Из зала: Наверное, что-то, связанное с кастовостью.*

Это мелко.

*Из зала: Мелко?*

Конечно. Парадигма - это предельности, а вы где-то внутри копошитесь в многообразии. Оно важно, но это уже внутри, это уже там мелкости.

*Из зала: Тогда другое. В это время, когда уничтожали аборигенов и захватывали земли.*

Ну и что? Это просто волны жизни туды-сюды - обычная нормальная внутренняя динамика любой системы. Это не парадигма, это синтагма.

Итак, **второе парадигмальное основание - живём один раз!** Третье, которое выходит из второго. Совершенно верно. До сих пор это действует, вот до сих пор.

*Из зала: Делай всё, что хочешь...*

Почему?

*Из зала: Потому что живёшь один раз.*

И почему?

Третья парадигма, над которой до сих пор некоторые учёные бьются и, если они достигают положительных результатов, их тут же затаптывают их коллеги. Знаете, что это за парадигма? Жизнь после смерти есть или нет? И **третий уровень парадигмы: ничего не существует после смерти** - это парадигма.

И четвёртая.

*Из зала: А какая третья? Жизнь после смерти или ничего не существует?*

Отсутствие жизни, поэтому и живём один раз.

А, кстати, этот момент был очень интересный. Потому что на Вселенских Соборах, которые были с 1758-го года, там с триста какого-то по семьсот какой-то было 7 Вселенских Соборов церкви. Там, на одном из этих Соборов специально был Собор проведён о том, чтобы из Евангелия убрать любые упоминания о реинкарнации. Оказывается, они были.

*Из зала: Были, были...*

Их просто убрали, почему? Представляете, как создавали парадигму? Зачем людям знать, что им воздастся и обязательно они вернуться? Это же создаёт лишние иллюзии неудобные. То есть эта парадигма формировалась специально.

И вот три основания парадигмы: человек - это животное, живём один раз, после смерти ничего нет - создаёт коробочку, в которой человек живёт. Парадигма - это коробочка, за которой больше ничего не существует. И вот эта парадигма определяла потом всё. Кто такой человек, как с ним общаться, что оправдывает его, как он на самом деле… Вот это парадигма.

*Из зала: А то, что человек грешен? Это была парадигма в пятой расе?*

Это уже раскрытие парадигмы. Это уже религиозное. Это уже церковная парадигма, потому что вот, знаете там... Это не православие, это католичество работало так, Папа Римский и иже с ними. За что только Папой-то назвали? Примазался. Ладно, хоть не Отец Римский *(смех).* Там тоже специально выводилось.

Дело в том, что в 348 году, по-моему, я не помню честно говоря конкретно год, когда был первый Вселенский Собор, его созвал Император Константинопольский, который созвал Собор подкорректировать Евангелие, потому что люди христиане оказались неуправляемыми. То есть те законы, по которым они жили христианским, делали их настолько свободными, что невозможно было их ввести в рабское состояние. И начали создавать Вселенские законы для того, чтобы подкорректировать христианство для того, чтобы люди были более управляемы. И, первое, что сделали? Это отсекли, что? Знаете, что подправили в христианстве?

*Из зала: Свободу Воли.*

Нет, Свободу Воли так просто, нет. Они положение Христа изменили, что это не человеческий сын, а божий. И, знаете, что это сделало? Это Христа, который рядом с нами стоял, вывело его в божественное и отсекло связь человека от Христа. Всё. После этого знаете, что сказали? Это Христу положено и можно, а вам нет. И отсекли. То есть практически людей лишили связи родственной с Отцом. Конечно, после этого легко сказать, что человек - это животное, божественное-то отсекли, связь омежную. Вот это на первом Вселенском Соборе. Потому что люди иначе чувствовали, что они продолжение Отца, и они в рабство не входили! Их невозможно было принудить. Почему? Потому что связь с Отцом выше любой власти на Земле. Поэтому, извините, «Ваши законы не для меня, у меня есть Отец, я Сын его» Такие люди не становятся рабами. Это просто как вариант, я просто показываю, как формировалась парадигма, она строилась официально, она строилась ручками-ножками.

*Из зала: Это получается «Явно правь», да?*

Это другое. Это другая традиция. Явь, навь, правь - это просто мировоззренческая картина трёх миров в славянской мифологии, где просто обозначали Иерархию - это немножко другое. Здесь не то, как это было мировоззренчески, а то как искусственно заменяли и манипулировали само христианство. Потому что дело в том, что от того христианства, которым идёт Христос, уже ничего не осталось: религия там...

Я говорю не про религию как систему, я говорю про деятелей религиозных, которые искажали вот это всё. Но они этим строили парадигму, они в том числе, тут уже я могу сказать, они строили в том числе и христианскую парадигму, которая сегодня существует и которая уже в некоторых вопросах дошла до определённых догм, которая уже людям сдерживает их развитие.

Мы сейчас не про христианство - это благое, а про форму выражения, которую парадигмально начало искажать. Мы сейчас не спускаемся глубже-мельче, нам нужен цивилизационный уровень и вот на цивилизационном уровне формируется такая парадигма.

Ещё. Четвёртый уровень парадигмы какой? Очень важный. Ведь человек - это животное, живём один раз, после смерти ничего нет. И четвёртый, который купирует любые наши экспансионные попытки и интервенцию куда-нибудь.

*Из зала: За всё отвечает Бог. Всем владеет Бог.*

Где Бог, если он среди нас не живёт, а после смерти ничего нету?

*Из зала: Рай, ад?*

Бога нет, рая нет, ада нет, ничего нет*,* живи сегодняшним днём *(смех)*. Нет, другое. Это вот вы сейчас опять... вы оба правы, но вы опять спускаетесь в религиозную парадигму. Мы говорим про человечество. У нас ассоциация: человеческое равно то, что в религии были дано. И религия практически на себя взяла какую функцию?

*Из зала: Духовности.*

Поддержки парадигмальности. Духовность - это сопутствующее.

Итак, четвёртая парадигма. Мы сейчас стараемся не религиозно её рассматривать, а научно. Ну, а научно — это значит «общепринято бытийно».

Четвёртый принцип парадигмы пятой расы.

*Из зала: То, что из таблицы Менделеева убрали эфир?*

Это мелочь.

*Из зала: То, что жизнь только на планете, космоса нет.*

Правильно. Космос - холодный, бездушный и неживой. И дальше из этого следует: на кой туда идти? То есть суть такова: живите на планете и не рыпайтесь. Даже и не думайте, нечего там делать. Вообще нечего делать нигде. Ни после смерти, ни после планеты. Живите и радуйтесь, что у вас есть кусок хлеба - условия для хорошего, качественного рабского жития. Вот такая парадигма была в пятой расе.

Вот в таком обостренном явлении, как мы сейчас показали, она так не была представлена людям, конечно, иначе бы люди взбунтовались. Она давалась по-другому. Но если по факту начать собирать парадигмальным синтезом, мы начинаем видеть из чего строилась эта парадигма. А, она потом проходила и внедрялась в экономику, в геополитику, в религию, в быт, в развлекательные программы, в голливудские фильмы - от всё начинало поддерживать эту парадигму.

Если вы посмотрите фильмы последних 15-20-ти лет, то вы увидите, что очень много фильмов и сериалов, которые говорят о том, что космос не такой холодный и безжизненный. Что, оказывается, за пределами жизни тоже что-то существует.

*Из зала: Что-то очень ужасное.*

Неважно то, что жуткое, главное, что что-то живое там теплится. У нас всегда всё новое сначала ужасно. То есть уже меняется парадигма, пытаются расширять эту парадигму. Уже даже в отношение человека достаточно много разных мнений, что человек на самом деле может быть даже не от обезьяны. И может быть даже что-то ещё. Это процесс постепенного накопления, по капле, совершенно иных факторов, которые начинают складывать другую среду внутреннюю: а такая ли парадигма на самом деле?

Это называется «подготовка парадигмального сдвига» - это первая стадия, **предкризис.** То, чем мы вчера закончили, мы просто к нему сейчас подошли по-другому. Хорошо. Теперь давайте более подробно про предкризис.

*Из зала: Можно закрыть дверь?*

У вас такая движуха здесь. Я понял, материя всё время двигается. Я сам запустил это *(ведущий закрыл дверь — прим. редактора).* Видите, как неисповедимо.

*Из зала: Кризис пошёл.*

Давайте уточним - он и не заканчивался. Нас как сдвинуло большим взрывом, так мы не останавливаемся. Ладно, смотрите, давайте продолжим. У нас такое введение прошло.

Давайте теперь, вот мы сейчас такое введение сделали, потому что нам надо было вам дать общую картину, вам Кут Хуми сейчас это давал. Мы сейчас сформировали общий Образ, в котором и чемрождается парадигмальный сдвиг. Мы сейчас определили главное: парадигмальный сдвиг - это естественная стадия развития любой материи и любой системы. Естественная означает для нас очень классную штуку: не избежать и не убежать. Лучше расслабиться и получить удовольствие, то есть по симптоматике предкризиса мы можем увидеть, когда или через что произойдет. Значит, у нас есть возможность подготовиться к управлению этим процессом.

Для этого даётся предкризис, как первая стадия. Она начинает предупреждать: маленький звоночек, помните, по ком звонит колокол? Это об этом. То есть это к чему? Есть стереотип у людей, что от кризиса можно убежать. **Не убежать!** Кризис догонит, подкараулит, у него больше инструментов нас догнать, чем у нас убежать от него. Он естественный, он может перейти в латентное состояние, в скрытое - это будет хуже.

Знаете, когда у людей, например, натянутые отношения, и они вроде бы натянуты, они вроде бы как вот ругаются, но стараются это скрыть даже от самого себя. Типа того: «У нас всё хорошо, у нас всё хорошо» Через какое-то время кризис вот этот из острой фазы уходит в латентное, внутрь и теряется во внутреннем мире. И люди такие: «О, мы теперь не конфликтуем» Наоборот, вы конфликтуете ещё больше, только теперь процесс скрытый. И вы теперь вообще не сможете выявить симптоматику, что на самом деле происходит. Ну то есть, я к чему? Надо наоборот стараться выявлять вот эти все симптомы, чтобы смочь управлять**.** Если вы начинаете бегать от него, хорошо, он тоже от вас убежит. Но тогда он будет совсем неуправляемым. А, значит, он жахнет в любой момент и неожиданно.

И здесь есть один момент. Много уже моментов, чувствуете? Здесь такой момент есть, что любой парадигмальный сдвиг не предопределен по результативности. Он может выйти, как в деградацию, так и в созидание. Но здесь есть такое правило: если мы нивелируем, точнее, не хотим видеть симптомы, ничего с этим не делаем, никакие корректирующие воздействия не делаем, пытаемся просто замазать глаза, закрыть: «Ой, ничего не происходит - это нам показалось», то в какой-то момент кризис, мало того, что он становится латентным, он становится неуправляемым.

И вот такой кризис всегда приводит только к деградации. То есть такой кризис заканчивается разрушением, но созиданием он не заканчивается. То есть у него не хватает, скажем так, мощи войти в созидательный процесс.

*Из зала: Это как вызов идёт?*

Нет, это не вызов, это конец системы просто. То есть всё когда-то заканчивается.

То есть смотрите, кризис не есть гарантия, что всё будет плохо, но это не есть гарантия, что всё будет хорошо. Почему? Все зависит от управляемости, то есть от того, насколько мы грамотно им работаем. Повернуть может в любую сторону: и туда, и туда. Никаких гарантий. Почему? Потому что сам кризис, то есть сам парадигмальный сдвиг - это выход из любой зоны гарантии. Это выход из любых организованностей управляемых, это выход из любых правомочных закреплённых действий в область туда, где ничего это не работает. Поэтому кризис - это всегда область никаких гарантий. И это хорошо. Почему? Потому что точно гарантированно в старое не вернётесь. А по поводу нового, как получится.

Мы вам сейчас просто описываем такие, знаете, системообразующие факторы самого парадигмального сдвига, чтобы вы понимали, что это за процесс. То есть он в какой-то момент, а точнее вся область парадигмального сдвига с позиции обычного человека, не владеющего этим инструментарием - это полнейшая неисповедимость и полнейшее непонимание, к чему это приведёт. То есть это вообще для человека обычного неуправляемый процесс. В этот момент человек может только одно: уповать на Господа Бога, что возможно это всё закончится хорошо. Но это неуправляемый процесс.

А, наша задача как Философов Синтеза - уметь видеть этот процесс и управлять им.

*Из зала: А, у меня возник вопрос: а Отец влияет на...*

*Из зала: свободу Воли?*

Вы что-то по-разному, по-моему, о разном говорите.

*Из зала: Нет, Отец влияет на состояние вот этого кризиса?*

Да, он его организует нам. Отец - нет, я шучу. Смотрите, давайте так увидим: **Отец в движение материи не вмешивается**.

*Из зала: Вот это я хотела услышать.*

Потому что когда-то Отец в материю вложил свою Метагалактическую Волю и больше он в неё не вмешивается. Материя работает. Если в материи возник ответ на цивилизацию в виде потопа, Отец не вмешается. Называется так: «Что наработали ребята, то наработали - принимайте» Максимум, что он может сделать, это найти какого-нибудь чувачка в виде Ноя, который что-нибудь построит и хоть кого-то спасёт. То есть Отец людям помогает. А, материю он не трогает. Почему? Потому что Отец в материю вложил свою Закон и Волю, он не имеет права её нарушать.

Материя с законами Отца - это порядок космоса. Отец не имеет вмешиваться в порядок космоса, кроме одного способа. Какой?

*Из Зала: Мама попросила.*

Нет.

*Из зала: Человек.*

Человек. Всё, что может Отец - это взрастить такого человека, который сам всё изменит. А, Отец будет говорить: «Это не я, я не трогал материю, я просто с человеком» То есть всё, что может Отец - это нас взращивать такими, чтобы мы могли управлять материей. Потому что Отец создал, сформировал материю, отцовская материя, и он её отдал Матери. И он не вмешивается - это область матери. И вот материей занимается Мать, регулируют её и так далее, а, Отец занимается человеком, который может что-то с этой материей делать. Понимаете, в чём фишка?

*Из зала: И они не меняются ролями никогда: у Отца своя...*

Отец не может рожать детей, как они могут поменяться ролями?

*Из зала: Ну, да*.

**Яньский и Иньский принцип**

Да, он может только творить, но это другой вид Отцовской деятельности, понимаете? Нет, не меняются, потому что это два разных принципа. Вы должны увидеть очень важную вещь. **Материнский или Иньский принцип - это принцип порядка. И Иньский Огонь или Иньскость, как явление - это явление приведения хаоса в порядок.**

И поэтому Мать или Ини, у них задача выстраивать, систематизировать, иерархизировать, устанавливать полочки, расставлять мебель, расставлять тарелочки, чтобы не дай Бог не нарушить - это называется поддержание порядка в материи. То есть организация и упорядочивание материи - это Иньский принцип, Отец сюда никогда не вмешивается. Тогда вопрос: в чëм Яньский принцип?

*Из зала: За пределы выходить*.

Яньский принцип - выходить за пределы этого порядка. Смотрите, не нарушать этот порядок, а найти новое пространство, где этого порядка нет! А дальше, что сделать? Добыть новую материю хаотическую, дикую, неуправляемую и притащить её Матери и сказать: «Мать, на, упорядочивай»

*Из зала: Поэтому мужчин до сих пор называют добытчиками?*

Да, до сих пор.

*Из зала: … добывают (смех).*

Да, у нас даже иногда Глава ИВДИВО проговаривается, что в новые виды материи, новые космосы мы поднимаемся, прежде всего, Яньской командой. Ну просто, Яньский Синтез это может делать. Мы можем пройти туда, куда... Структура и системообразующая явление Иньскости просто не пройдёт, а Яням всё равно, они идут туда, где нет никакого порядка. Для них естественно быть в хаосе, их задача притащить этот хаос.

*Из зала: Для них это естественно, да?*

Да, поэтому, когда мужчина приходит домой, он создаёт хаос *(смех),* а жена тут же начинает приводить это в порядок.

*Из зала: Так интересно жить.*

И получается Иньское - это порядок в пределах парадигмы, а Яньское это переход за пределы парадигмы и поэтому оба этих начала должны работать вместе. Кстати, в каждом человеке работают оба этих начала. Оба в каждом, и в Инях есть Яньское и в Янях есть Иньское, иначе невозможно. Ладно.

Мы сейчас не будем Иньское, Яньское - это отдельная тема, если сейчас мы туда пойдëм, то вынырнем часа через три, мы тогда ничего не успеем сделать, мы просто затрагиваем. Если вам эта тема будет интересна, мы в какой-нибудь из Школ можем глубоко затронуть, потому что это архиинтересная тема вообще взаимодействие Иньскости и Яньскости - это два закона на самом деле. **Это два закона работают: закон упорядочивания и закон перехода границ,** они работают вместе. Они, кстати, учёными были открыты много раз, но никто не понимал, что это Иньский и Яньский закон, да их ещё и разделили, а они работают вместе.

*Из зала: Это из темы: женщина - Венера, а мужчина - Марс, с этой области?*

Вот не могу согласиться, потому что я заглянул в эти книги и закрыл, потому что там очень много узкоархетипического. Она вроде, как и правда, но на общечеловеческое не тянет, а мы же сейчас парадигмальны и наша задача выйти на универсальные законы. Это те законы, которые не определяются культурными кодами конкретных народов. То есть, нам надо в универсальные, которые работают везде, поэтому мы не будем мелкие такие...

Это, знаете, чего? Это синтагма этого, синтагматичность, то есть некое дополнительное разнообразие утверждающее, подтверждающее или дающее ракурс этого процесса, но не как главное, потому что сколько я не задавал вопрос, что такое Иньская-Яньская, я этим занимаюсь много лет, мне никто не давал ответ. Знаете, кто мне давал ответ, который я сейчас сказал? Фаинь! Я к ней пошёл, она говорит: «Хорошо» И в Беларусии как-то был Фестиваль Образования, меня туда пригласили в Белоруссию, и я там провёл Семинар по поводу Иньского-Яньского. И вот тогда Фаинь дала эту тему, великолепно дала - это было только один раз, какие-то записи где-то остались. Вот там Фаинь дала полную тему Иньского-Яньского, взаимодействие Иньского-Яньского внутри каждого и между собой. Тема была шикарнейшая! Вот там впервые и единственный раз, где Фаинь дала эту тему.

*Из зала: Тема как называлась?*

Не помню я уже. У меня есть эти записи, не волнуйтесь.

*Из зала: Короче, Школу надо.*

Просто говорю, что... И вот это не с позиции мужского-женского давалась, а вот чётко сказала Фаинь: «Это с позиции двух видов законов» Это два закона: Иньское и Яньское. Это не мужское женское - это Иньское-Яньское. Это два разных вида закона: один организует, другой выходит за новой организацией, вот и всё. Всё об этом. Закончили, идём дальше.

*Из зала: А, мы можем найти эту тему у вас на странице, если смотреть Славинский, да?*

Попробуйте, может быть, да, наверное, есть, где-нибудь там - это было лет пять назад наверно в Беларусии, там что-то было такое, не помню. Хотите - найдëте, не хотите - не найдëте.

**Закон обратной связи – закон Ле Шателье-Брауна**

А почему мы об этом говорим? Потому что сам парадигмальный сдвиг основан и показывает... То есть все законы, которые мы сейчас упоминули, они там все работают.

Дальше, я обещал вам про Закон Боулича - это тоже важный закон. Ой нет, не про Боулича, а Закон Ле Шателье-Брауна.

*Из зала: Какое первое слово?*

Ле Шателье - это фамилия одного французского учёного и Браун - это другого, они вместе работали и вместе открыли этот закон.

*Из зала: Браун Ришелье?*

Нет, Ришелье — это не туда, Ле Шателье, Ле Шателье.

*Из зала: Это француз?*

Судя по фамилии, да. Я его не видел в лицо, не могу подтвердить.

*Из зала: Браун - немец?*

Не знаю. Браун — это, вообще-то, по-английски коричневый, скорей всего это что-то англоязычное. Хотя, кто этих эмигрантов знает, всё равно все в Америке сидят. Ладно.

Итак закон. Этот Закон давно был открыт, то есть это даже не 20-го века. Закон Ле Шателье Брауна — очень интересный закон. Его знают в науке, не всегда под этим названием, но его знают, **как Закон обратной связи**. Что такое обратная связь? Ну, это связь, которая обратно, да?

*Из зала: Ну, да. Толкнёшь шар, он вернëтся к тебе.*

А может не вернуться - это совершенно не факт *(смех).*

*Из зала: Это закон.*

Это закон, ну, как его пойдëт в результате *(смех)*. Нет. Дал человеку 100 рублей, не факт, что он вернëт, вот это вот обратная связь. Обратная связь тути другое - он снова придёт *(смех).*

*Из зала: Это предположение?*

Видите, как вы? Ладно. Итак, что такое обратная связь? **Обратная связь - это закон, который показывает взаимосвязь некоторых факторов между собой.** Самое простое, что можно сказать о Законе обратной связи, например, Ньютон открыл это как действие и противодействие - это Закон обратной связи в какой-то момент. Самый простой вариант увидеть этот закон: если вы случайно сунули руку в кипяток, что делает ваша рука?

*Из зала: Одёргивается.*

Почему она одёргивается?

*Из зала: Жарко.*

Нет. Нет. Ваша тело вообще не в курсе, жарко ему или нет.

*Из зала: Да вы что?*

Да.

А что происходит?

*Из зала: Ожог*.

Нет, если долго держать.

*Из зала: Противодействие.*

У вас включается обратная связь. Что это означает? Ваши импульсы нервные получают...

*Из зала: Ток.*

Нет, это не ток. Они получают расшифровку индикатора, то есть рецепторы температурные, которые показывают о том, что есть превышение определенных условий существования биологической материи. Формируется импульс электрический, который по нервной системе доходит до головного мозга. Что делает головной мозг? Он обрабатывает это и выдает управленческое решение.

Управленческое решение обратно, с попутным ветром, посылается опять в руку, в мышцы и говорит: «Дёрнись! Дёрнись!» И рука такая дёргается. Шутка. То есть идёт импульс мышцам для того, чтобы они произвели определенную работу и вывели систему из-под деструктивных факторов.

*Из зала: То есть получается защитная система*.

Да. И вот это то, что мы сейчас сказали - это отрицательная обратная связь. И звучит это примерно так.

**Отрицательная обратная связь – это действие факторов в системе, нивелирующих, то есть уводящих от нас, то есть снижающих или убирающих действие отрицательных факторов.** То есть отрицательная обратная связь – это, когда любое раздражающее действие, мы из-под него пытаемся выйти.

Ну, например, вы начинаете ребёнку громко говорить, а он закрывает уши - это его отрицательная обратная связь. Вам начинают что-то говорить, вы закатываете глаза и говорите: «О, господи!» Ищете телефон, чтобы куда-то включиться - это ваша отрицательная обратная связь.

То есть, смотрите, отрицательная обратная связь. Есть действие, и система пытается выйти из-под этого действия, либо его нивелировать, снизить, ослабить, перенаправить, убрать, что-то сделать, лишь бы этого не было. Почему? Это защитная реакция системы, чтобы уйти из-под разрушающего воздействия. Называется отрицательная обратная связь. Самый простой вариант. «Вы мне так надоели, да пошли вы все» - и я ушёл. Отрицательная обратная связь. Ничего личного. Закон Ле Шателье-Брауна, я здесь не причём - это они. Это первая часть закона.

Вторая часть закона - это положительная обратная связь.

**Положительная обратная связь - это обратное действие. Когда есть воздействие, а система начинает его усиливать.**

*Из зала: Съел конфетку, ещё хочу.*

Ещё хочу. Вот это, да? Вспомните, ребёнка: «Можно одну конфетку? - Можно, на. — А, ещё можно? - Ну, на ещё. - А ещё? - Нет. - Ну, мам! - Нет. - Мам! — Нет. - Ладно, я ночью заберу» Утром встает, а там вместо конфет мешок фантиков - это называется положительная обратная связь.

То есть, **положительная обратная связь - это усиление первичного фактора**. Это называется раскрутка. Это когда вы сели почитать пять минут, а потом себе: «Ну, ещё три минуты. Ну, ещё две минуты. Ну, ещё 5 минут. Ну, ещё 10 минут. Да, пошла эта практика, завтра сделаю, ещё полчаса у меня есть» Положительная обратная связь - Это когда вы раскачиваетесь и усиливаете фактор. И вопрос знаете в чём? Сможете ли остановиться? Потому что положительная обратная связь вышибает меру.

*Из зала: Да, это как обжорство.*

Конечно. Конечно. Сел съесть котлетку и выжрал всё, что было в холодильнике *(смех).* Что вы смеётесь? Вы ж над собой смеётесь.

*Из зала: Конечно, над собой*. *Взяла кусочек хлеба, бутербродик. А тут вспомнила, есть суп, полезла за курицей и так далее.*

Ага, полезли в холодильник, открываете: «Ооо!»

*Из зала: Ещё можно что-то приготовить*.

Конечно. «А, что я, зря подошел к холодильнику что-ли?» Вот это положительная обратная связь.

*Из зала: Главное интересно, чтобы себя оправдываешь. Потом будет трудная практика, надо хорошо поесть.*

А, после, когда поели: «Ну, как я могу в таком состоянии делать практику? Надо полежать» *(смех)* Вот это работа положительная. Вам знакомо это.

*Из зала: Конечно знакомо*.

Дальше самое интересное. Вы поняли, что такое положительная обратная связь?

*Из зала: Поняли.*

Например, знаете, когда положительная обратная связь классно работает с детьми? Вкрутить их в самоорганизацию, чтобы они сами раскручивались. Вот если вы им интересно, вкусно дадите задание, вам больше ничего не надо делать, они сами будут его самоподдерживать - это называется положительная обратная связь. Притом они будут говорить: «Я ещё хочу, я ещё! - Пора спать. - Нет. Нет!» И ты думаешь: «Господи, зачем я это сказал? Я же хотел на три минуты, а уже три часа и не будет ложиться спать» Положительная обратная связь.

А если вы даёте то, что ребенку не надо - это отрицательная обратная связь: «Как? Ты до сих пор не сделал уроки? - У меня живот болит. Я есть хочу. Я спать хочу. У меня понос» Вот всё, что угодно *(смех)* и это отрицательная обратная связь.

Положительная обратная связь: «Пойдем спать. - Я не хочу. — Есть. - Мама, я не хочу есть. - Ты уже обкакался. - Мам, подотри, я не могу оторваться» *(смех)* Это положительная обратная связь. Разница понятна?

Дальше, самое интересное: эти связи работают обе вместе.

*Из зала: Вместе*?

Каким образом? А дальше мне надо рисовать, чтобы вы поняли. Это важно, потому что на Ле Шателье-Брауна основано много процессов в определённом виде. Итак, смотрите. Я сотру это?

*Из зала: Сейчас, подождите. Подождите.*

Ничего вы не поймете, что тут такое.

*Из зала: Для чата.*

А, для чата.

Чат - это для вас. Давайте, попробуйте. Всё, я это стираю, потому что надо рисовать. Потому что образное мышление, как это без него, да? Потому что аналитические способности уже отдыхают. Они просто наслаждаются тем, что происходит. Они говорят, можно я не буду запоминать? Кстати, заметьте, когда вы снимаете с себя задачу запоминать обязательно, у вас усвоение идёт намного лучше. Вы расслабляетесь и получаете удовольствие.

**Система, её пределы**

Итак, что я сказал? Отрицательная обратная связь, да? Смотрите. Есть система. Есть система. Здесь нам надо ввести определенный момент. Помните, мы с вами вчера в методике говорили о, по-моему, 10 или 11 пункт. Мы говорили о диапазоне. О диапазонах, где происходит нормальное действие и выход, за который нам нежелательно.

*Из зала: Состояние системы.*

*Из зала: О диапазоне?*

Да.

*Из зала: Диапазон или пределы системы?*

Пределы, пределы системы.

*Из зала: Состояние системы, да.*

Я вам сейчас нарисую это. Вот система.

Первое. Мы сказали, она всегда динамична. Значит, есть целеполагательность, куда она идёт. Помните, мы так говорили в первом пункте? Объект. Мы рассматриваем объект, но из объекта вы должны сделать систему, потому что объект многогранен, безграничен, мы не сможем им оперировать. Для того, чтобы определить систему, нам надо знать цель. Потому что цель задает, какую систему мы строим. Пример нужен?

*Из зала: Да. Нужен.*

Я приведу простой пример. Я его, по-моему, где-то уже приводил. Но он показательный. Вы берете лес как объект.

*Из зала: Лес?*

Обычный лес. Все были в лесу. Хорошо. Это объект.

Первое. Ему фиолетово, что вы о нём думаете? Он просто есть.

Дальше. Когда вы приходите в лес, что вы перед собой видите?

*Из зала: Деревья. Полянку. Птичек*.

Объекты. Вы видите объекты.

И для вас этот объект бесполезен. До тех пор, пока у вас не появится к нему цель.

*Из зала: Потрогать*.

Потрогать - это не цель.

*Из зала: Пожарить шашлык.*

Например, пикник. У вас появляется цель и тогда вместо объекта у вас появляется система.

*Из зала: Я что-то вспоминаю*.

Сейчас, сейчас. Где под системой имеется ввиду что? Если это шашлык, то для шашлыка нужно место, полянка, подъездные пути. Желательно, чтобы не было деревьев, чтобы не загорелось. Лучше рядом речка. Небольшая полянка для детей, где будут резвиться, пока мы будем жрухать, кушать, короче. Потому что положительно обратная связь всё равно сработает. И желательно речка такая, чтобы дети там не утонули. То есть очень много факторов. Да, еще желательно какой-то рядом муравейник, чтобы дети им занялись.

*Из зала: И чтобы это было безопасно, там медведи не ходили.*

Смотрите, сколько факторов.

*Из зала: Что вы смеетесь? Маленькие медведи в заповеднике ходят*.

Вы просто ходите в выхолощенных лесах, где кроме муравьев уже не будет никакого крупного зверя. Понимаете, так, что вы зря смеётесь.

*Из зала: В Московской области медведь напал на человека.*

*Из зала: Откуда он взялся?*

Так, так, так. Давайте поговорим об этом, да? *(ведущий показывает на рисунок — прим. редактора)*

У нас же море времени. Давайте о медведе поговорим в Московской области.

*Из зала: Ну, я предположение сделала.*

Вы правильно говорите. Итак, безопасность. И тогда получается, что лес как объект у вас превращается в систему, где вы структурно… Помните у нас там какой пункт структурно-функциональный? Седьмой, восьмой? Структуру строим.

*Из зала: Шестой.*

И получается, смотрите, мы строим структуру *(рис. 4)*. У нас получается, что лес – это первая поляна, второе – подъездные пути, то есть логистика, третья – речка, четвёртое – развлечения для детей, пятое – развлечения для взрослых.

Например, ветка над водой, куда можно подвесить верёвку и с разбега жахаться в воду. Это развлечения для взрослых. Особенно, когда оторвётся - это ещё развлечение. Понятно, что вопросы безопасности и так далее. И вот смотрите, вот эти элементы начинают связываться между собой. Например, подъездные пути, логистика к поляне. Поляна – это отсутствие деревьев рядом. И так далее. И вот вы выстраиваете какие-то связи, и у вас появляется, например, муравейник, чтобы рядом желательно, или птичьи гнёзда. И вот из этого всего выстраивается система, цель которой, чтобы вы попользовались этим объектом, применились им. То есть, чтобы у вас состоялся пикник. То есть, цель ваша – пикник, она достигается с помощью системы.

Например, если в этой системе нет подъездных путей, логистика - это означает, что вы машину будете оставлять за два километра, потому что это водоохранная зона. Это означает, что вы будете всё тащить на руках. Это означает, что вы будете сидеть, жарить шашлыки, но подпрыгивать, потому что машина за деревьями, вы не знаете, какова она, что с ней там происходит. Вы будете бегать туда через каждые десять минут, потому что она будет сигнализировать, потому что там дятел сел, её тыкает, и она работает. Представляете, сколько факторов?

Понятно, что уже шашлыки будут не так комфортны. Почему? Потому что в системе отсутствует определённый элемент – дорога. И в следующий раз вы будете выбирать место. Может быть, там не будет речки, зато должна быть дорога. Вы туда приехали, расположились, но вы были днём, когда вы всё это выбирали. Вы туда приехали с семьёй, с детьми, разложили шашлык, наступил вечер, зараза, вы не учли, что тут комары.

Вы понимаете, что такое система? И вот система, она позволяет учесть разные факторы, чтобы ваша цель была достигнута. Лесу вообще фиолетово: у него комары живут, и он вообще не парится с этим. И вот это ваша система.

И тут, в этот момент, когда вы расположились, сделали шашлыки и только взяли их в рот, вы слышите, что кто-то едет по дороге к вам. И вы думаете: «Господи, неужели еще одни туристы? Тут мало места, тут на всех не хватит»

*Из зала: Лесники (смех)*.

У вас, я смотрю, опыт. И они такие: «Так, машина 200 метров от водоохранки. Так, пишем номера, штраф. Так, развели костёр. Дети без присмотра. Ууу! Ребята, тут на много тысяч у вас штрафа. Что будем делать? Шашлыки говорите у вас?» Ну и так далее.

*Из зала: Я просто детей водила в музей...*

И в этот момент из-за угла выворачивает лесовоз. Он подъезжает на эту полянку. Лес всё тот же самый, лес на вас наблюдает. Выходит, мужик лесовоз, смотрит на лес, туристов он не замечает - это событие, как муравьи: оно сегодня есть, завтра нет.

*Из зала: Начинает переделывать...*

Нет, нет, не начинает. Что видит? А, из лесовоза вылезает промышленник, потому что у него задача... Как он видит лес? Он видит это как прибыль: «Ах! Так, здесь сосна, тут берёза, тут ель, бонитет[[6]](#footnote-6) 80 сантиметров — хорошо, пойдёт. Здесь мелко, а вот тут хорошее, строевая сосна. Это я продам тем то, это за валюту» - у него система другая. Ему фиолетово до полянок, ему фиолетово до муравейников. Ему не нужны... Ему не важно, что это речка, он видит совершенно другое. И вот для него система выстраивается другая. То есть, типы леса, возраст их, бонитет. То есть, это диаметр 80 сантиметров, 120, потому что это разная цена, это разная порода. То есть, это породовый состав, подъездные пути. Он видит, например, река - 200 метров водоохранка, трогать её нельзя. Но, например, выборочную рубку можно сделать. Это значит, не каждое второе дерево спиливаем, а каждое десятое. Хоть чуть-чуть, но унесём. Смотрит, где стоит сухостой, сухостой - это вообще берем сразу. И так далее.

У лесопромышленника складывается другая система: то же логистика, породовый состав, водоохранка и у него выстраивается другая система. И для него лес становится совершенно другим, у него в глазах денежки щёлкают. Он смотрит на лес, а у него щёлкают денежки. Да, плюс ещё полянка: он должен вырубить, здесь много, здесь выборочная рубка, здесь сплошная. Где сплошная, надо ещё посадить маленькие ёлочки, потому что это по закону по экологическому – вырубил, посади. И он сразу смотрит: сколько там, пару гектаров саженцев и так далее. Вот что для него система. И заметьте, что эти две системы вообще несовместимы.

И лесопромышленник живёт, у него одна реальность этого объекта. Притом лес не изменился. Лес как был объектом, так и остался. Но у лесопромышленника одна реальность, а у папаши с детьми на шашлыках другая реальность. И эти реальности вообще несовместимы. Это как зелёное и квадратное. Потому что, когда дети веселятся, им вообще наплевать на бонитет, то есть толщина ствола. Если только с позиции «снесу ли головой с первого раза». А так всё равно.

Тут из-за поворота приезжает третья машина. Из неё вылезает эколог. Он ненавидит всех. Потому что он видит лес по-другому. Что он видит?

*Из зала: Бабочек, птичек*.

Нет, пока что рано. Он сначала видит трофические сети. Он видит, что у нас есть лес как породовый состав: деревья, кустарники, травы. Он видит животный мир, растительный, насекомый. Он видит речки, значит, заболоченность, почвы, что на этих почвах может расти. Он смотрит на лесопромышленника, который на песке сажает ель. Говорит: «Ты дурак, потому что на песке растёт только сосна, ель сгибнет. Ты зря это сажаешь вообще» Лесопромышленник говорит: «Мне фиолетово, я посадил и уехал» Потому что у него действительно фиолетово. Я просто показываю, как реально. Потому что я в таких разборках участвовал.

*Из зала: Они даже не думают об этом.*

И вот стоит эколог. И у него в глазах, что трофическая сеть, экологические ниши, атмосфера, вырабатываемый кислород, биогенный поток, подстилка, сколько опало, какая почва, что на этом вырастет, овраг, там задерживается, там влажность, вырастет то-то. То есть у него экосистема в голове. И это другая, третья реальность. А лес всё тот же, один. Вот это называется, когда мы из одного объекта строим разные системы. И любая система, которую мы строим, это не настоящая реальность. Увидьте, это нереальность. Любая система – это нереальность. Это инструмент, которым мы взаимодействуем с реальностью под нашу цель. И вот стоят вот эти трое. И самое главное, они друг друга не поймут. Это как зелёное, квадратное и кислое.

*Из зала: И они ненавидят друг друга*.

А лес просто шумит рядом. Говорит, уважаемые, кто ж меня... Приходит философ.

*Из зала: Всех объединяет*.

Он говорит, ребята, вы просто все в трёх разных реальностях. Хотите я вам четвёртую сейчас задвину? *(смех)*

*Из зала: Что же увидел он?*

Он? Он увидел вот это всё.

Мы вам сейчас просто показали, почему мы начинаем методику с понятия объекта. Почему мы ставим цель, почему важна система и почему мы дальше работаем с системой. То есть парадигмальный сдвиг – это парадигмальный сдвиг не объекта, а системы. И когда мы сказали, что парадигмальный сдвиг – это человек произошёл от обезьяны, живём один раз, после смерти не будет ничего, не существует и космос холодный - это на самом деле не объективная реальность. Это система построений, утверждений, которые формируют у нас в голове мировоззренческую матрицу, опираясь на которую мы принимаем решения в своей жизни. Но это не объективная реальность.

А вот чувствую, где-то тут грань. Вы перешагнули и…

*Из зала: И потерялись.*

… ивас потеряли. И вы просто в блаженстве: «Ты продолжай, мне уже всё равно» Увидели это? Это очень важно, потому что вы как Философы Синтеза должны уметь этим оперировать, вы должны это уметь строить. Вы должны как уметь строить парадигмы, так их и расшивать.

Вот представьте, к вам пришёл эколог, а вы должны расширить его парадигму, чтобы в неё вместилось и лесопромышленник, и туристы без взаимного уничтожения этих систем. Это называется расширение парадигмальное. Что грамотные экологи пытаются делать, говорят, что лес это и объект экономического действия – это лесопромышленник, и социального – детям надо где-то отдыхать, и экологического, потому что лес поддерживает экологический баланс в регионе. Ребята, надо, чтобы все три работали. Но эти все три могут работать только в одном случае: если ваше мировоззрение расширилось настолько, что парадигмально вместило все виды реальностей этого объекта. Вот тогда вы сможете найти решение.

Если у вас это не вмещается, то есть у вас парадигма не выдерживает этого многообразия, значит вы будете принимать решения только тем масштабом, который вы охватили, а это означает, что ваши парадигмальные решения будут входить в конфликт с другими решениями. Это будущие конфликты по лесу. То, что мы сейчас видим, когда экологи бьются насмерть, в усмерть с лесопромышленниками, или с богачами, которые хотят там поставить себе фазенду, огородив этот хороший, классный, вкусный кусочек от всех других нищебродов, которые бродят тут, понимаешь ли, с собаками и детьми.

*Из зала: Дима, это касается и Байкала?*

Это касается всего. Конечно. Это касается всего. Байкал, да...

*Из зала: Там наши компетентные очень за это стучат.*

Я знаю, я же эколог со стажем, понимаете? 30 лет занимаюсь экологией, мне всё это известно.

*Из зала: И говорят что-то надо делать.*

Я сам ногами протопал сотни километров в лесах и полях в проектах, вот с этими лесопромышленниками борясь. Мы с лесопромышленниками выходили, и мы с ними чуть ли не дрались за то, что они делали. То есть это всё нормально. Это когда ты разговариваешь с лесопромышленником, и ты понимаешь, что он вне понимания, что ты ему говоришь? То есть в его глазах, знаете, что? «Я тебя не понимаю, кто ты? Ты, что за привидение пришло? Тут же деньги, ты что не видишь?» А, мы стоим, экологи говорим: «Вы что, ребят, не видите, что вы уничтожаете?»

*Из зала: Разные мировоззрения.*

Абсолютно. И вот это как раз чисто парадигмальная… Это взаимокоординация двух парадигм.

*Из зала: А, как же их соединить?*

Никак.

*Из зала: Тут должен подрасти до этого видения?*

Смотрите.

*Из зала: Как сделать?*

Вам это не надо уже? Ну, тут ничего нет. Да ладно, ну что вы тут фиксируете?

*Из зала: Для истории.*

Ну, Мона Лиза почти что, нет?

*Из зала: Ну, почти.*

Ну, если присмотреться вот так, то даже видно форму *(смех в зале)*. Это же объект? А я вам предложил реальность. И всё, смотря, какое целеполагание. Ладно, убираем.

Так, а что я вам сейчас хотел показать-то? Что-то я вам хотел показать, что я вам хотел показать, срочно?

*Из зала: Как свести, это самое, лесоруба и…*

Очень просто. Я услышал «трансвестит» *(смех в зале)*. Я думаю, что вы говорите? Всё, шутка.

Смотрите. Итак, один человек, видите? Вот его парадигмальный масштаб, который он охватывает. В этом парадигмальном масштабе, всё, что у него в этом, внутри, у него всё по полочкам, всё понятно, на каждый пункт у него есть обоснование, опыт, целеполагание, принцип или ещё что-то, и это не сдвигаемо.

*Из зала: Угу.*

Вот второй такой же. У него своё подобное.

*Из зала: Тоже также.*

И вот они встретились, а пересечения нет даже, они даже вот, ну, знаете, как, вот, вот как зелёное или квадратное. Что можно сделать? Не… что можно сделать? Что делает парадигмолог?

*Из зала: Какое-то общее дело дать им вместе (смех в зале).*

Например, шашлык на берегу речки? *(смех в зале)*. А-а-а, у нас же всё в России с этого начинается!

*Из зала: С поляны.*

Называется перетирание вообще. Давай сначала выпьем чаю! И в конце это всё решается.

*Из зала: С коньяком, да?*

Это уж извините, у кого какой внутренний смысл.

*Из зала: У них.*

Ну, я понимаю. Итак, смотрите, единственное, что можно сделать: как найти общие точки прикосновения, когда один расширит свою парадигму, вмещающую другого и найдёт в парадигме другого место в своей парадигме, только тогда он поймёт не только этого человека, но и как наладить взаимосвязи. Вопрос, кто сможет расшириться? Ответ: этот процесс расширения, это либо должно быть какой-то талант у человека абсолютно ненаучный, просто как запись Духа, либо это может сделать парадигмолог. Обычные люди не обладают возможностью, обычные люди даже парадигму свою не знают, не то, чтобы они умеют её расширять. И чаще всего люди просто что делают? Бьются парадигмально, пытаясь каждый, знаете, всё заканчивается одним – одна парадигма передавливает другую. Вот и всё. Это, к сожалению, неконструктивно.

Итак, парадигмальный сдвиг. Мы его в третий раз уже начинаем, но всё время появляются факторы, которые Кут Хуми говорит, необходимо это обозначить, потому что они формируют общее. Вы смотрите, что в зале происходит, потому что вы с Кут Хуми строите сейчас парадигму, вы сейчас входите в основания этого всего.

Итак, поехали. Как мы уже сказали, любой парадигмальный сдвиг не возникает с нуля и из ничего, у него есть, пусть скрытый, незаметный, но какой-то предэтап, называется предкризис, где начинает появляться и нарастать первые симптомы и показатели, которые говорят о том, что в системе что-то не то. Ещё раз, в системе, а не в объекте.

*Из зала: В системе что-то.*

То есть… И тут самое интересное. Когда мы говорим система, мы должны понимать, что системы – это построение для реализации цели. Если в системе, что-то не то - это означает одно из двух: либо цель себя изжила и система больше не нужна, либо система устарела, и её надо менять.

*Из зала: Можно ещё раз? Построение.*

Первое, либо цель себя изжила, и система больше не нужна, и материя начинает её просто разрушать. Материя, я имею ввиду окружающего мира. Либо система устарела, и она сегодня не годна для достижения цели. Ну, например, вы эту систему построили пять лет назад, за это вы изменились и поняли, что эта система на сегодняшнем уровне уже не позволяет достичь вам цели.

Самый простой пример: вы пять лет назад поступили в университет на юридический факультет, потому что решили, что самый лучший способ положения в социуме и денег – это стать юристом. Вы закончили университет, стали юристом, через ещё три года вы поняли, что вы ошиблись. И не юристом вы достигнете, и юристом вы вообще ничего не достигнете, потому что юристов вокруг как собак, психологов вокруг. бухгалтеров вокруг и так далее.

И вот вопрос: вы дальше будете пытаться достичь цели или вы смените свой вид деятельности? Некоторые пытаются додавливать той профессии, исходя из знаете, из какого внутреннего императива? Но образование же мы один раз получаем в жизни. У меня теперь нет больше времени опять идти в высшее учебное заведение опять, у меня же семья, у меня теперь кредиты, какое образование? Буду пилить дальше. Вот и всё.

Чем это чревато? Вы выбрали путь нарастания парадигмального сдвига, потому что вам уже пришёл симптом то, что уже не то, либо цели меняете, либо систему меняете. Не меняете ни то, ни то? Ждите парадигмальный сдвиг, который поможет вам всё-таки сменить и то и другое.

То есть, к чему мы подводим? Любой парадигмальный сдвиг начинается с некорректного управленческого решения в управленческой системе. Любой кризис начинается с управленцев: неверное управленческое решение, неправильно оценённая ситуация. **То есть любой кризис – это кризис управления.** Вот это вам надо железно запомнить. Никогда не само ничего не происходит. Даже если в вашей жизни происходит кризис, вы должны понять, где-то вы приняли решение, которое к этому привело. Не плохое, не хорошее - просто решение.

Я же вам забыл… Про Ле Шателье-Брауна. Хотел вам диапазоны нарисовать, нарисовал лес.

*Из зала: Угу. Ничего страшного, давайте кризис.*

Ну кризис, да, я потом на сладкое. На десерт. Вот мы вам на десерт Ле Шателье-Брауна, вы только напомните, что у вас на десерт Ле Шателье-Брауна. Там тоже классная штука.

То есть это изменение управленческих решений. Чем характеризуется сбивка управления? Смотрите, самое интересное, вы даже можете не заметить, что это было неверное управленческое решение - вы просто живёте. Но начинают проявляться симптомы, которые показывают о том, что у вас в системе запустились процессы ведущие к расшатыванию системы.

То есть предкризис начинается с расшатывания структуры. Например, а что является структурой в вашей жизни? Очень просто: образ жизни. Расшатывание структуры означает, что ваш образ жизни начинает давать сбой. Не хватает времени на сон, меньше проводите времени с детьми, забросили тренировки, бег, потому что не хватает на это времени. Больше жрёте, меньше спите *(смех)*.

А что вы смеётесь? Это приводит к тому, что у вас появились болячки, значит время пошло - оттяжка на поликлиники. Вот это называется расшатывание структуры. И вы вроде бы и хотели заняться, чем вы хотели. Да, вы хотели там живописью заняться, вечерами рисовать картины, но вы понимаете, что вам вечерами, вы уже не успеваете даже спокойно чай попить. Это так, лёгкое расшатывание структуры.

**Изменения состава элементов системы.   
Снижение разнообразия**

Итак, смотрите. Теперь более подробно. С чего, по каким симптомам и по каким процессам происходит начало парадигмального сдвига через предкризис. Первое, что появляется - это важный критерий, который можно засечь. Какой процесс? Это процесс изменения состава элементов системы. Он проявляется через то, что у вас снижается разнообразие.

Ещё раз. **Любой кризис начинается с снижения разнообразия.** Разнообразия чего? Чего угодно. Мы только что перечислили разнообразие вашей жизни. У вас исчезло общение с детьми, у вас исчез досуг, у вас исчезли тренировки, у вас исчезли любимые занятия в виде живописи. Да, у вас там ещё какая-нибудь ерунда появилась в виде большей загрузки. Но у вас исчезает разнообразие. То есть по факту жизнь человека становится монохромной. То есть исчезает количество, зато увеличивается... У вас исчезает количество разнообразия, зато увеличивается количество одного и того же. Например, вы вместо 5 часов работаете 10 часов, 12 часов. Вот это один из системных показателей того, что в процессе начинают нарастать предкризисные явления. То есть снижение разнообразия, снижение контрастности, снижение красок. Человек говорит: «Вся жизнь стала черно-белой. Никаких красок в жизни» Ну, смотрите. Это же симптом. Это симптом вот этот.

Это касается не только человека, это касается страны, например. Если в стране происходит уничтожение других культур - это симптом предкризиса. Если в цивилизации происходит уничтожение культуры, например, американский образ жизни начинает довлеть над образом жизни отдельных маленьких культур - это когда страна приходит в маленькую страну и начинает собою подавлять. Ну, там, например: Голливуд, кока-кола, джинсы, грубо говоря - это культурный код чужой страны и он начинает доминировать. То есть уничтожение культурного многообразия. Это, на самом деле, симптом уничтожения на цивилизационном уровне многообразия. Просто вам показываю разные уровни, чтобы вы понимали. То есть на примерах уничтожения чужого мнения. Ну, например, в нашей фирме прав только босс, чужие и другие мнения не приветствуются - это уничтожение многообразия. Такой босс добьётся только одного - системного кризиса.

Дальше. Вы сами себе. А вы сами с собой как с многообразием общаетесь? Умеете ли вы его поддерживать, продуцировать? Многообразие чего? Чего угодно. Понятно, что вы уже не те и не молоды, и времени нет. Но это как раз и есть следствие того, что мы когда-то на каком-то уровне стали отказываться от многообразия. Разнообразие сверх важно для любой системы. Почему? Именно из разнообразия черпается, черпается из разнообразия – услышьте! - черпается будущая вариативность структур, которая позволяет системе варьировать, развиваться и не разрушаться - это строительный материал будущих структур. Как только разнообразие сужается, мы лишаем систему возможности перестраиваться в новую структуру. А это означает: на каком-то уровне обязательно возникнет ситуация, под которую система не сможет выработать новую структуру. И это будет фатальная ситуация для системы. Я сейчас пытаюсь кратко, тезисно, без лишнего, чтоб вы поняли главную суть.

Знаете, почему важно, чтобы вы сейчас с Кут Хуми нашли систему или объект, на котором вы будете прогонять парадигмальный сдвиг? Потому что это невозможно запомнить. Если мы сейчас начнём гнать одно за другим тезисно симптоматику, вы через три минуты просто выпадете в осадок. Вам надо на чём-то это накладывать, вот на чём-то. Вам нужна какая-то метафора вашей жизни, на которой вы будете видеть, как это работает. Вы так сможете удержаться.

Но мы всё равно идём дальше. Ну, куда нам деваться? Вы задумались: «На чём бы просмотреть?» На себе.

*Из зала: На себе. На работе. На доме.*

Любые отношения. Самое простое. Знаете, вот хотите самое простое? Отношения к себе.

*Из зала: Но это всегда первым делом было. А мы же смотрим на сдвиги, которые вначале… Вот я смотрю ракурсом всё, что я сейчас слушаю, через него.*

Да. Сдвиг-то где? Какой объект сдвинулся? Сдвигается же у нас система. Не просто сдвиг, сдвиг на сдвиге - это*...(смех)*

*Из зала: Нет, парадигмальный сдвиг. Вы же там называли определённые вещи, и я для себя сделала определённый вывод.*

Но я просто потому, чтобы каждый понимал. Потому что я смотрю, что мы начинаем ускорять и конкретизировать, а у вас в глазах появляется состояние блаженства такого, знаете…

*Из зала: Праздника? (смех)*

Я не знаю, куда вы попали.

**Резкое уменьшение или увеличение количества чего-либо**

Ладно. То есть понижение разнообразия и контрастности. Кстати, это может параллельно очень сильно... Какие ещё дополнительные симптомы могут быть или показатели? **Резкое уменьшение или увеличение количества чего-либо.** Например, у вас резко снизилось количество времени на книги и резко увеличилось количество времени на работу. То есть не только контрастность и разнообразие, но ещё количественные характеристики могут очень сильно поплыть. Это когда человек говорит: «Я не успеваю ничего. У меня столько работы! У меня столько всего, я спать не успеваю» Бывает такое? Подыщите по-другому. Бывает по-другому?

Следующее. Какие нарушения в системе управления у нас при этом сопровождаются? Нарушения в системе управления! Потому что любой парадигмальный сдвиг - это управленческий сдвиг. Поэтому мы должны, в первую очередь, смотреть, что в управления у нас не то.

**Изменение внутренней среды системы. Эдификатор**

**Первое. Изменение внутренней среды системы.** Семья, государство, человек, цивилизация. Изменение внутренней среды. Из чего оно складывается или что является первопричиной изменения внутренней среды? Ну, знаете, когда в семье что-то не то, то чувствуется в семье какое настроение? Психологический напряг, да? Вы зашли в коллектив и чувствуете: все улыбаются, но за улыбкой напряжение.

*Из зала: Напряжение.*

Вот это называется внутренняя среда. И это тоже симптом, по которому вы думаете: «Ой, наверное, что-то не то» Вы сами иногда ходите и думаете: «Что-то у меня внутри какое-то напряжение непонятное» - это не означает, что вы свалились в кризис. Помните, мы говорили, один симптом ничего не значит - надо смотреть комплекс. Что означает изменение внутренней среды? А вот это очень интересно. Изменение внутренней среды означает ослабление средообразующей роли элемента эдификатора[[7]](#footnote-7). Простите за матерный язык.

*Из зала: Записала только первое слово, ослабление только.*

Короче. У вас расслабление.

*Из зала: Чего? Вот это вот выложите.*

Я выложу всё. *(в зале смех)*

Можете не записывать, попробуйте понять. Вы стараетесь строчить, не надо строчить! Зачем вам строчить то, что есть в распечатке - я вам это дам всем. Успокоились?

*Из зала: Да.*

Потому что, смотрите. Хотите закон материи? А, что вы не спросили? *(смех)*

Что я должен?

*Из зала: Мы думали это ваши материалы.*

Ой, что мне жалко то для вас. Смотрите, вы забыли закон материи. Он звучит примерно так: **вы либо пишите, либо думаете.**

*Из зала: Что, одновременно нельзя?*

Нет. Человек либо творит, либо правит - это закон писателей. Либо ты накидываешь всё, что идёт подряд без правки, потому что это идёт чистое творение. Как только ты начинаешь останавливаться и пытаться править, у вас срезается весь творческий процесс.

*Из зала: Да.*

Поэтому все писатели говорят: «Либо ты творишь с ошибками, не обращая ни на что внимания, и потом это правишь, либо ты начинаешь править, но тогда процесс творения снижается и срубается в ноль» Вы сейчас пытались и писать, и соображать. Вы себя загнали в состояние…

*Из зала: …расслабленности.*

Чувствуете, вас расслабило? Шутка.

Вы простите, но мы вам сейчас говорим чётко: основа - это законы. И пока мы не выработаем возможность реального двухполушарного действия - это вам будет недоступно. Поэтому мы сразу сказали: записывать не надо, наслаждайтесь творческим процессом. Вам надо это впитать, и вам надо образ понять, потому что мелочи и всякие дополнения, которые сейчас звучат и улетучиваются, вы потом, прослушивая записи, достроите.

Итак, **ослабление средообразующей функции элемента эдификатора.** Что это означает? Это означает, что в любой системе есть эдификатор. Эдификатор – это специализированный элемент, задача которого создавать среду, главную среду, на которой держится всё.

Например, если вы пришли в лес сосновый, там эдификатором является сосна. Она создает микроклимат, влажность, запах, почвы, трофические связи. Она создает всё, чем живет сосновый лес.

Если вы пришли в семью, там эдификатором является мать. Она управляет там всем. И вы видите это в средообразующем: она принимает решение, порядок по её, это, это, это, это и там определённая среда - это называется эдификатор. Новое слово. Вот сюда записываю.

Вот хотите пример, как познавать вот эту всю дребедень, которую мы вам сейчас говорим? Метафорами. Метафорически. Создайте себе сказку или пойте. Представьте, что идёт Винни-Пух, в чём его эдификаторная способность? Для него эдификатором является мёд: он же все время ходил, где бы пожрухать. Зато он такой харизматичный, что в принципе он всем там управлял. Именно он определял, что будет и так далее. «Пятачок, ты поел? – Да! - Отлично, мы пошли» Эдификатор.

А, теперь представьте, что в этом мультике Пятачок заболел. Ой, не Пятачок, Винни-Пух заболел. А, всё, сказки нет.

*Из зала: Остановилось.*

А, харизма пропала, потому что он эдификатор.

*Из зала: Эдификатор равно Винни-Пух*.

Это метафора. Ищите метафору ту, которой вы можете оперировать. Потому что в сухую это не взять.

*Из зала: Мёд, мёд, мёд.*

Я же говорю, вам только поесть.

*Из зала: В этом случае эдификатор – мёд.*

Хорошо, в этом мультике. Можете взять «Простоквашино»: кот и молоко, всё равно еда. Ладно, хорошо, «Малыш и Карлсон» - варенье.

Итак, средообразующая роль элемента эдификатора. То есть в любой системе есть, в любом коллективе всегда есть тот неформальный или формальный лидер, который определяет общую атмосферу. Либо какая-то склочная баба, из-за которой напряг везде. Либо какой-то наоборот, какая-нибудь там женщина с материнским инстинктом, и вот всем достаётся, вот всё хорошо, все прямо... чувствуйте, вот душа компании. Это эдификатор.

В чём задача эдификатора? Он создает среду, он держит среду с определёнными внутренними константами и стандартами. Обычно говорят: «У нас так не принято в коллективе» «В нашей семье такого не делают» Вот это «в нашей» или «у нас» - это то, что вырабатывается в среде.

И вот, если эдификатор падает, и среда пропадает - это симптом того, что в системе что-то не то.

*Из зала: Как понять «он падает»?*

Значит, исчезает эта функция.

Хотите пример на уровне человека? Для вас элементом эдификатор может быть цель или мечта, которая создаёт у вас настрой на жизнь, и которая вас поддержит в любых ситуациях. А теперь представьте, что то, что вас поддерживало всю жизнь, вдруг эта цель погасла, и вам больше это не интересно. Вот это называется, что элемент эдификатора ушёл, его средообразующая роль закончилась, и вас больше ничего не поддерживает.

Хотите пример? Влюблённый человек. Для него эдификатором является девушка, которую он полюбил. Какая у него внутренняя среда? Он восторжен, он гиперактивен, он может всё, что угодно, он может луну достать, он бегает с горящими глазами, он счастливый и он любит весь мир - обычное, нормальное, стандартное, нормотипичное состояние влюблённого.

Но как только его объект - эдификатор, то есть влюбленная, грубо говоря, по каким-то причинам исчезает из его внутреннего мира: послала его или увидела, как он целуется с другой или ещё что-то, у него этот эдификатор исчезает, у него сразу внутреннее состояние падает, у него нет среды, и он попадает совершенно в обратное состояние. Его ничего не поддерживает, он ничего не хочет, он в пассиве. Он только что бегал, а теперь сидит весь в слюнях и ничего не хочет: ни есть, ни пить, ни спать и так далее.

К вопросу о человеке, у вас мечта в жизни есть? Это ваш элемент-эдификатор. Пока эта мечта есть... Если у вас мечта сгинула, или она выработалась, или она не нужна, срочно ищите новую. Но эдификатор должен быть, он создаёт среду, в которой растёт ваша система. Нет эдификатора - нет среды.

Слушайте, что делает с нами Отец, когда мы с ним работаем? Он создаёт среду, нас Аватары погружают в среду. Кто является эдификатором? - Отец и Аватары Синтеза.

Когда мы говорим: «Я возжигаюсь Частью Аватара Синтеза Кут Хуми» - на самом деле нас Кут Хуми в этот момент накрывает своей средой, в которой у нас начинают идти активные процессы. Он для нас эдификатор.

Идея… помните, мы сегодня говорили ум, честь и совесть нашей партии? Коммунизм – это была идея-эдификатор, которая создавала настрой, которая позволила освоить степи Казахстана, которая позволила построить ДнепроГЭС, которая позволила промышленность за 30 лет поднять от сохи до космоса. Почему? Потому что была идея социализма, коммунизма - это была идея-эдификатор. Она создавала такую мощнецкую среду, которая позволяла людям, воодушевленным на радостях, которые впахивали по 20 часов и были счастливы. И мы подняли страну! Вот это идея-эдификатор.

Как только идея коммунизма схлопнулась, страна упала. Сначала был застой. Помните, мы говорили, плата - это застой, а потом система стала сваливаться. Вот так рухнул Советский Союз - всё по закону. Понятно, что такое эдификатор? Это важнецкая система.

И вот когда меняется среда - это означает, что эдификатор перестал выполнять свои функции. Либо идея умерла, либо цель, либо ещё что-то, но что-то поддерживающее среду, потому что в этой среде рождается то, что нужно системе для дальнейшего саморазвития. Нет среды, оно не рождается - очень важно.

Поэтому нам всё время говорят, например, миссия, в чём ваша миссия организации? Поэтому мы иногда спрашиваем: «Учение Синтеза - что это такое? Чем вы там занимаетесь?» И мы что только не говорим, но мы не говорим эдификаторное явление. Какое, я не скажу, вы должны сами знать. Это один симптом.

**Критическое замедление характерных ритмов системы**

Следующее. Я сейчас буду говорить только самое главное.

**Критическое замедление характерных ритмов системы.** Что это означает? Я вам даю сначала тезу, такие краткие, а потом чуть-чуть расшифровку. Это значит, что любая система на своём уровне развития, какой вы её сейчас видите, у неё есть характерные ритмы, то есть ритмы, которые обозначают её нормальное функционирование.

Например, характерным ритмом человека является: проснуться самому в восемь, пробежаться, что-то сделать, это сделать, спокойно выйти прогуляться. Это его характерный ритм. Проработать, вечерком поговорить с семьёй. То есть ритм, в котором у него встроено и физическое тело, и психологические, и семейные процессы встроены - это называется «характерный ритм».

Самый простой характерный ритм, знаете, что это такое? Сон. Когда вы просто высыпаетесь. Когда вы сами просыпаетесь без будильника. Это называется «характерный ритм».

И когда он у вас нарушается, вы либо просыпаетесь, не можете ночью заснуть, либо потом дрыхнете, не можете себя поднять за волосы с постели - это нарушение характерного ритма. Когда у вас не хватает времени на себя, когда у вас не хватает времени на родных - это изменение характерных ритмов. Это нарушение, это симптом.

Чувствуете, что мы все в этой симптоматике? Дальше будет интересней. Кстати, это может сопровождаться, например, снижением скорости информационных потоков: то есть нам надоело всё, и мы не хотим ничего больше слышать ни от кого - это тоже симптом. Когда мы начинаем закрывать информационные каналы, пытаясь отгородиться – это симптом того, что у нас начинается сбоить система управления. Система управления закрывает от информации, от её избыточности, потому что она где-то не может её переработать и выработать направленческие решение. И она просто сбрасывает всё - это называется примерно так: «Да, пошли вы все, не хочу вас больше знать» - на уровне человека. Это симптом.

*Из зала: Это псих?*

Нет. Это ещё не псих, псих дальше, это интересней. Псих - это на другом этапе. Псих - это качественное действие, до него надо ещё дорасти. Это пока симптоматика, это пока такие лёгкие искорки такие, которые, когда вы их начинаете высекать и смотреть, вы начинаете понимать один, второй, третий, четвёртый, всё.

*Из зала: Это создание дефицита, да?*

Не знаю, что вы имеете под этим, что вы имеете под этим в виду, но в экономике это тоже используется, искусственный дефицит, например.

**Увеличение амплитуды флуктуаций меняющегося параметра порядка**

Следующая: увеличение амплитуды. Вы сначала слушайте короную фразу, в которой вы ничего не понимаете. **Увеличение амплитуды флуктуаций меняющегося параметра порядка**. Всё понятно, хотите я продиктую? *(смех)*

*Из зала: Нет, не понятно (смех)*

Ну, вы не шутите так. Увеличение амплитуды флуктуаций меняющегося параметра порядка. Хотите нарисую?

*Из зала: Да.*

Я понял. Лучше рисовать. Ну понятно, мы же с вами говорили, помните? Нефть, вот качается она, плюс минус пара долларов вверх-вниз - курс нефти, от которого зависит экономика. Это параметры порядка, потому что курс доллара, от него много чего зависит в экономике, он меняется, это меняющийся параметр порядка. Увеличение его амплитуды - это означает в единицу времени у нас увеличивается размах, то есть его начинает вот так вот мотать. И вот это симптом.

*Из зала: Сильно высоко, да?*

И очень сильно низко. Вы знаете, как это называется на уровне человека? Что-то меня разносит то в плюс, то в минус, я, то психую, то в блаженном состоянии. Бывает такое, когда вас начинает внутри? Это называется «колбасит по-нашему»

*Из зала: Перепады настроения.*

Перепады настроения. Резкие, непонятно почему, перепады настроения - вот это вот этот симптом. Мы просто его научно сказали, теперь по-народному. Симптом, притом, что там: «Я не знаю, в чëм дело, ну что-то не так, наверное, съел чего-нибудь» А, на самом деле - это внутреннее выражение какого-то сбоя внутренней системы. С этим понятно? Видите, как хорошо, метафорически то всё понятно.

**Резкое возрастание зависимости элементов   
от факторов внешней среды**

Дальше. О! Очень хороший, вот это я люблю, вот это я люблю. **Резкое возрастание зависимости элементов от факторов внешней среды.**

*Из зала: Ням-ням, холодильник, нет?*

Это когда мы говорим: «Ты стал меня бесить, я не знаю почему, но меня раздражает всё вокруг» То есть это чувствительность к внешним факторам. Это симптом. Это, например, когда страна начинает резко зависеть от внешних факторов, и она не может без внешних факторов. Например, где-то доллар скакнул и в экономике всё посыпалось. А вот, если ситуация стабильная, что-то где-то жахнуло, наложили 30 тысяч этих самых санкций, но мы пилим. Я сейчас специально показываю и уровень человека, и уровень страны, чтобы вы увидели, что это работает везде, то есть резкое, резко чувствительность именно к внешним факторам, которые начинают дестабилизировать систему, потому что тогда система становится управляемой извне, она теряет самореализацию и суверенность.

Это человек, который теряет возможность самому принимать решение и, знаете, к чему это приводит? Он начинает искать: «Скажи мне что делать, как поступить? Я ничего не знаю, скажи!» То есть начинает искать помощи вовне. Ладно, к психологу побежит, а если к друзьям - это вообще кранты. Почему? Друзья такие же *(смех)*. А, что вы думаете ваш лучший друг, он что профессионален что ли в этом? Как он может быть профессиональным в вашей жизни, когда он в своей не профессионален? А! У нас как раз так в своей не профессиональности, зато у других: «Конечно, помогу»

Симптом понятен? Чувствительность к внешним факторам и начинает колбасить. Именно вот это вот: «Я не хочу, я не могу ни с кем, меня раздражает в тебе всё» Помните такое, знаете так: «Меня раздражает в тебе всё. - Я здесь ни при чëм - это у тебя» Вы тогда подходите и говорите: «У тебя симптом первой стадии предкризисного явления парадигмального сдвига. Помогло?» *(смех)*

*Из зала: Отрезвило, да?*

Да, ведь это правда. Нет, он вас, конечно, не поймёт. Ладно.

**Выход малых флуктуаций на макроуровень**

Следующая. Очень классный симптом - **выход малых флуктуаций на макроуровень.** Вот это у вас внутри. Давайте я сяду, чтобы в онлайн формате тоже было понятно и видно, я буду рисовать, так чтобы было видно всем.

Вот смотрите, вот система, у неё внутри какие-то процессы и какая-то флуктуация видите идёт: настроение, давление скачет, ещё что-нибудь, то ест, то сытость, то интересно, то апатия, то активность непонятная, внутри какая-то флуктуация, система же...

*Из зала: Депрессия.*

Депрессия - это уже затяжной залëт. Это вы уже хорошо попали, здесь только Закон Боулича поможет. А, это значит то, что было у вас внутри, мало ли, что у вас внутри было там: небольшое расстройство, где-то досада, а это выход микро - вот это называется микроуровень, это то, что у вас внутри. Макроуровень - это то, что вовне. Это означает, что то, что здесь, вдруг начинает колбасить вот так и задевать всех вокруг. Мелкие неприятности, которые вы раньше просто с легонца решали, у вас начинают раскручиваться - это называется «сделать из мухи слона» и превращается в общую вселенскую трагедию для всех, и вы не можете это остановить, и вы это раскручиваете по принципу положительной обратной связи. Задел чуть-чуть: вой на всю Вселенную - это вот этот симптом. Добавьте к этому, что всё раздражает в вас, добавьте к этому, что никакой управляемости и всё, что вы сказали. И это ещё не кризис!

*Из зала: А, что это?*

Это всего звоночки. Этот симптом понятен? Всё. Хорошо. Выход малой флуктуации на макроуровень.

**Конфликты уровней перехода иерархически на высшие уровни**

Кстати, знаете есть ещё такой симптом? **Конфликты уровней перехода иерархически на высшие уровни**. Это, например, когда ваш внутренний конфликт переходит во внешний конфликт, и вы начинаете конфликтовать со всеми: с коллегами, с друзьями, детьми, мужьями. Это называется, что конфликт перешёл на вышестоящие соседние уровни. Люди здесь ни при чëм, вы просто не контролируете этот конфликт, и он у вас из внутреннего перешёл во внешнее. Вы начинаете заражать всех вокруг конфликтностью. Это симптом, ещё даже пока не кризис.

*Из зала: Негативный человек*?

Сегодня это называется токсичный человек.

*Из зала: Ну, да.*

С ним неприятно общаться, от него одни гадости, но на самом деле - это человек, который находится на первой стадии парадигмального сдвига.

*Из зала: Его всё равно надо любить и понимать.*

Всё равно его надо любить, ему надо помогать, потому что он не умеет с этим справляться. Он даже не видит всё это. Он видит только одно - весь мир его достал!

*Из зала: Или весь мир ему должен*.

Да, это обычно в одном флаконе. С этим понятно?

Дальше. Дальше начинается глубина. Это мы сегодня рассматриваем первый уровень, да? Дальше начинается глубина: рассматривание структуры. Помните, мы сказали: вот это всё, что мы сказали - это элементы, которые начинают расшатывать структуру. На структуре держится стабильность. Если структура расшатывается - это означает, что внутри есть факторы, которые начинают давать сбой.

**Нарушение кооперативных связей между структурными элементами**

Первый фактор. Мы опять говорим про симптомы, которые показывают, что внутри расшатывает структуру. Очень интересно. Нарушение кооперативных связей. То есть в парадигме или в системе, парадигмальный сдвиг, и мы показываем именно как уровень парадигмы. **Нарушение кооперативных связей между структурными элементами**. Например, у вас структурными элементами вашего образа жизни являются: сон, спорт, питание, семья и досуг, и работа - шесть уровней. Между ними простроены кооперативные связи. Вы успеваете с детьми пообщаться, покушать, отдохнуть, поработать. Вы всё успеваете - это называется кооперативные связи. У вас всё работает как часы.

*Из зала: Распорядок дня*.

Выраженные в виде распорядка дня и образа жизни. Но, нарушение кооперативных связей - это означает: вы успели выспаться, но не успели сделать зарядку. Вы три раза не успели сделать зарядку, у вас, чувствуете, спина стала болеть. Спина стала болеть - вы не смогли с детьми играть футбол. И вот это начинает раскачиваться нарушение кооперативной связи, которая начинает рвать все связки в вашем образе жизни. Вы начинаете понимать, что в вас вы теряете управляемость этих процессов. Вы просто не успеваете, вы просто здесь не согласовались.

Вы пришли к ребенку поиграть, а он сел делать уроки. Вы чувствуете, что вы не скооперировались, у вас идет рассогласование во всём. Вы голодны, а еда ещё не готова. И всякое такое: вам надо работать, а тут, оказывается, детский праздник и так далее. Вот это называется «нарушение кооперативной связи». Это симптом. Кто-то в зале сейчас, знаете, что сказал Кут Хуми? «Это не симптом, это наша жизнь»

Чувствуете, что наша жизнь? Вы не расстраивайтесь.

*Из зала: Наша жизнь сплошной симптом*.

Скажите, пожалуйста, а если не будет никаких симптомов, наша жизнь - это что?

*Из зала: Столб.*

Правильно, столб.... А, потому что иначе мы шевелимся.

То есть смотрите, нарушение кооперативной связи. Чем это может еще проявляться, какая симптоматика? Нарушение пространственных и временных взаимосвязей. Вот как раз временных - это мы перестаем успевать по времени, а пространственных, например, мы начинаем опаздывать. Мы постоянно опаздываем, или приходим раньше, или не согласовано. То есть это может проявляться по-разному.

**Изменение характера взаимосвязи**

Следующий симптом. Очень интересный. **Изменение характера взаимосвязи**. Изменение функций элементов на противоположные - это когда то, что раньше помогало, вам начинает вредить. И здесь я бы хотел вам сказать, что это как раз действие лишнего неправа. Сейчас объясню, как.

*Из зала: То, что раньше помогало, теперь начинает вредить.*

Почему? Потому что факторы меняют знак с одного на другое. Это очень важный закон. Он работает много где и поэтому его надо знать.

Первое. **Есть диапазон, в котором системы двигаясь к цели, функционируют**. Вот этот диапазон **называется «диапазон гомеостатических изменений»**. То есть это гомеостатический диапазон.

**Гомеостаз – это, устойчивость**. То есть в этом диапазоне, как бы систему ни мотало, она устойчива. Грубо говоря, у меня температура 36,5, 36,2, 36,8, но я здоров. Вот это гомеостатический диапазон, в котором безболезненно система функционирует. Система не может двигаться вот так *(показывает на рисунке - прим. редактора)*. Если она двигается вот так - это мертвая система. Она постоянно где-то ёрзает. Это называется меняющийся параметр порядка. Но есть четкий диапазон, в котором это нормально. Ну, грубо говоря, ругнулась на мужа, но по-доброму: «Ну, у нас так чуть-чуть принято. Иногда чуть-чуть. Но границы не переходим»

*Из зала: И он это понимает.*

И все это понимают. Вот это называется гомеостатический диапазон.

Дальше. Как только система от некоторого оптимума начинает выходить к границе... Видите границу? В системе включаются защитные механизмы. Их много в разных системах. Но у них есть одна главная функция: они работают по принципу отрицательной обратной связи. То есть, как только вы начинаете от оптимума выходить в сторону перехода границы, какой-то механизм в системе включается, чтобы вернуть вас обратно к этому оптимуму. Отрицательная обратная связь нивелирует то, что пытается вас вывести за пределы безопасности, и возвращает вас обратно.

*Из зала: Можно на примере, не поняла.*

Как только вы сунули руку в кипяток, вам сразу мозг посылает сигнал к чему? Мышцам: «Отдёрни ручку, пожалуйста! Иначе будет травма» Вот это называется отрицательная обратная связь.

*Из зала: Наорала на мужа, например, да?*

Потом пошла и накормила его. Сладеньким. Вкусненьким. В пеньюаре *(смех)*. От глубины конфликта зависит. Тут придётся иногда индийские танцы станцевать.

*Из зала: А, как регулировать, я поняла*.

Есть всегда эффект отрицательной обратной связи. Это тогда, когда мы чем-то нивелируем выход за пределы. Например, вы видите, что ребёнка начинает разносить, он боится выступать. Ему надо, например, стихи читать на сцене, и он боится. И чем ближе к этой ситуации, тем больше его начинает трясти. Что вы делаете? Вы включаете отрицательную обратную связь. Вы берёте и репетируете с ним, приглашаете соседей, друзей. Вы создаёте мини-ситуацию той, которая будет, чтобы он адаптировался. Вы включаете отрицательную обратную связь, чтобы нивелировать этот процесс.

*Из зала: Это перед праздниками…*

Или, например, вы ему показываете, как дышать глубоко, чтобы он научился дышать, чтобы он успокаивал себя сам. Посмотрите. Хорошо. Фактор, вызывающий у вас выход за пределы - страх. Как нивелировать этот страх? Что является отрицательной обратной связью? Самый простой, все советуют. Дыши глубоко. Почему? Потому что глубокое дыхание успокаивает всю внутреннюю физиологическую систему - это отрицательная обратная связь.

Вам хочется наорать на кого-то - это выход за пределы. Что советуют уважаемые психологи?

*Из зала: Досчитать…*

Досчитай до 10 - это отрицательная обратная связь, потому что за это время вы придёте в норму. То есть отрицательная обратная связь – это какое-то действие или инструмент, который вас возвращает в норму. У каждого свой набор отрицательных обратных связей.

Если вы подходите к скале, которая глубоко, далеко, или подходите на балконе с 20-го этажа смотреть, то ваши руки автоматически ищут и хватаются за поручень - это отрицательная обратная связь. Только тогда вы сможете выдвинуться и посмотреть: вы держитесь. Это отрицательная обратная связь. И вот эти моменты, которые вас подстраховывают и спасают, их задача: отвести вас от грани. Примеров может быть много.

Например, хотите на уровне страны отрицательную обратную связь? Рим. Как только непопулярные законы приводят к тому, что люди начинают бунтовать, им устраивают гладиаторские бои: хлеба и зрелищ. Отрицательная обратная связь. Люди сыты, зрелищны, им плевать на политику. Под это дело можно всё, что угодно делать в Сенате. Отрицательная обратная связь. Это работает на разных уровнях.

Вы, отрицательная обратная связь. Знаете, какая? Пришли с работы, всё, не получилось, всё плохо, пойду поем - это отрицательная обратная связь. Это то, что помогает вам вернуться в норму и там уже принимать решение. Потому что принимать решение за пределами - это всегда к разрушению системы.

*Из зала: Можно не только поесть, котика погладить.*

Мужа погонять. Ну как угодно, я шучу. У всех свои способы поведения. Кто-то садится сериалы смотреть, кому-то надо с кем-то поговорить, позвонить, кто-то просто полистает ВКонтакте два часа - у всех свои способы выхода. Это отрицательная обратная связь. Просто есть отрицательная обратная связь на физиологическом уровне, есть на психологическом, есть на там ещё... Для кого-то, например, некоторые говорят: «Чтобы снять стресс, мне нужна пробежка» - это отрицательная обратная связь.

*Из зала: А, если нужен душ, это тоже…*

Это тоже – душ. Кто-то говорит: «Я подошел, грушу побил, всю злость выкинул, мне все хорошо» - это отрицательная обратная связь. То есть это действие, которое вас приводит в норму.

*Из зала: А, детям тоже надо?*

Обязательно! Надо учить детей отрицательным обратным связям адекватно, только не сладким, конечно, заедать всё. Например, вот когда человек в стрессе, у него физиология включает одну классную отрицательную обратную связь - спать. И когда человек не выдерживает ничего, просто идет ложиться и спит - это отрицательная обратная связь, кстати. Защитный механизм. Утром проснётся - всё по-другому уже.

Дальше происходит очень интересное. При достижении... То есть, смотрите. Получается так. Вот я показываю покрупнее. Система выходит от нормы, и стремится выйти за пределы. А механизм обратной связи возвращает его обратно. То есть, включается что-то, что возвращает его к норме. Кстати, для детей и для взрослых, и для мужей, и для всех самый лучший способ приведения к норме - обнять.

*Из зала: Да.*

Ну, отрицательная обратная связь, которая работает практически мгновенно. Ладно. Ну, там какие-то ориентиры можно почитать, у меня еще там есть кое-что. Вот это отрицательная обратная связь. Но! Если система перешла некоторые пределы того, что в ней происходит, много что навалилось, то Закон Боулича, видя, что система не справляется, что очень много факторов выпрыгивания, то срабатывает интересный закон Ле Шателье-Брауна.

Если так часто так хочется выпрыгнут за эту границу, давайте поможем. И у нас интересное происходит: Ле Шателье-Брауна закон переключает отрицательную обратную связь на положительную. И происходит момент усиления факторов, разрушающих систему это называется «пошёл псих» и начинается раскручиваться его мощь. Этот псих начинает распространяться на всех, на все системы, все сферы жизнедеятельности, это приводит к тому, что всё разрушается – называется «положительная обратная связь».

То есть в системе, в материи заложен закон, который говорит об одном: если система уже не жизнеспособна, её спасать не надо, а надо помочь саморазрушиться» и вот это включается положительная обратная связь. Если Ле Шателье-Брауна, который защищает систему до последнего, переключился на положительную обратную связь, чтобы её разрушить - это означает, что хана системе.

То есть живой организм сначала защищает организм, а потом выбрасывает всякие вещества: какие-то гормноы, которые начинают съедать сам организм – это переключение закона Ле Шателье-Брауна положительной обратной связи: те, которые спасают систему, переключаются на положительное, то, которое разрушает систему. Это один закон, он просто из двух фаз работает: сначала работает одна фаза, потом до определённых пределов дошли – включается вторая фаза.

То есть материя поняла так: не будем спасать, потому что видно ей уже пора уходить, и, как говорится, давайте поможем. И положительная обратная связь начинает раскручивать любой деструктивный фактор, чтобы он побыстрей разрушил эту систему. Вот это называется «положительная обратная связь».

*Из зала: А, можно на примере?*

Это пессимист, которому что не скажешь, а у него только ухудшение состояния, любые попытки что-то ему сказать только ухудшают состояние: больше рёва, больше волосы дёргать, всё разрушено и так далее. Это, когда любые попытки спасти старый автомобиль приводят к тому, что он ещё больше разрушается. Иногда говорят: «Лучше не трогайте» Любое действие уже приводит к обратному эффекту – вот это положительная обратная связь. Здесь очень важный фактор – для чего нужна положительная обратная связь? Положительная обратная связь обладает очень классным уникальным свойством: она маленькое воздействие усиляет в тысячу раз, чтобы это стало огромным воздействием, максимально разрушающим. То есть положительной обратной связью можно умело пользоваться, когда нам нужно маленьким воздействием произвести максимальный эффект. Это называется «положительная обратная связь».

Кстати, пример положительной обратной связи – акупунктура и иглоукалывание: маленькое воздействие приводит к макроэффектам. Это положительная обратная связь. То есть, когда вы, можно сказать так, тыкаете в больное место, то положительная обратная связь усиляет этот эффект на весь организм, приводя в действие огромные силы - вот это называется положительная обратная связь.

Ещё один пример психологии положительной обратной связи. Если вы знаете человека очень хорошо и знаете его слабое место, если вы в конкретной ситуации ткнёте в слабое место, то вы получите взрывообразный эффект, на который обычно говорят: «А, что такого я сказал?» Вы просто не вовремя сказали, а положительный эффект слова усиливает и человек может взорваться так, что может закончиться всё печально. Вот это работа, вот этот взрывообразный момент, когда человек от маленького взрывается вот так – это положительная обратная связь.

Это означает, что в системе назрело состояние, закон Боулича наработал, и система просто ждёт спускового крючка. Спусковым крючком, взрывающим ситуацию может быть всё, что угодно, вообще не важно, потому что дальше сработает положительная обратная связь. Она возьмёт это слово и усилит его, прогонит по всем иерархическим уровням, закрутит, замутит всё и везде всё взорвёт. Положительная обратная связь. Очень интересный эффект, когда надо быстро и качественно всё сломать.

*Из зала: Разрушить.*

Снести. Это называется аматизация. Кстати, положительная обратная связь очень быстро аматизирует, очень быстро опустошает.

Эффект положительной обратной связи – это когда человек, например, в чём-то соврал, потом через это вы начинаете видеть, что он тут обманул, здесь и вы чувствуете, бизнес с ним уже не хочется вести, жить с ним уже не хочется, совместно уже вот это не хочется, вот это нет, и вы чувствуете, как у вас начинает нарастать отсечение его из вашей жизни, и прямо вот раскручивается само. Это положительная обратная связь.

Потому что отрицательная обратная связь – это когда человек что-то сделал, но включается обратно: «Ой, это просто ошибка. – Точно. Ну, бывает. Ну, в конце концов забудем и пойдём дальше» А, положительная обратная связь – это наоборот: «Ах, зараза, здесь на самом деле вот это! И здесь ты меня обманул, и здесь!» И начинается раскручиваться ситуация, которую уже не остановить. То есть ситуация выходит из области конфликта в область, охватывающую всё. Специально показываю вам подробненько, потому что это один из самых сложных инструментов, и он действует практически весь парадигмальный сдвиг.

О, положительная обратная связь, хороший пример. Хотите?

*Из зала: Хороший пример.*

Кут Хуми говорит: «Хоть что-то» *(смех)*

Смотрите, это командность действия: если команда делает что-то и один смог, то эффект положительной обратной связи - это отдаётся всем! Вот это положительная обратная связь. Мало того, команда усиляет этот эффект. И то, что сделал один, команда выдаёт то в тысячу раз усиленное. Это положительная обратная связь.

*Из зала: Даже, если она это не понимает?*

Даже, если она не понимает. Важно здесь другое: команда должна быть объединена делом одним. Если это есть, то любой эффект нашего взрастания, например, у вас удачная практика, она обязательно будет эффект усиления по ИВДИВО в целом. Вот это называется положительная обратная связь.

То есть положительная обратная связь не плохая. Её задача из маленького сделать большое для всех, вот и всё.

*Из зала: Там уже как пойдёт.*

Нет, не как пойдёт.

*Из зала: Либо она будет в плюс идти, либо она сносит старую систему.*

Для неё плюс и минус… она просто распространяет то, что ей дают, на всё. Если надо, она и созидание точно также распространит на всё. А, если надо, то и разрушение. Это инструмент! Он не плохой, не хороший. Что вы заложите положительной обратной связью, то и развернётся.

Например, хотите пример положительной обратной связи? Мода. Стоит только одному ключевому эдификатору, который создаёт среду, одеть что-то, или показать фильм модный, где там острые козырьки, смотришь через какое-то время – все это носят. Вот это называется положительная обратная связь. Поэтому, кстати, люди, которые занимаются бизнесом, они прекрасно понимают, что самая лучшая реклама – это то, что в фильме. Особенно, если герой харизматичен, особенно, если он понравился. И если он вышел: одет там зелёный галстучек с белым горошком – мода обеспечена. Можно продавать эти галстуки тысячами. Вот это называется положительная обратная связь.

То есть это эффект распространения чего-то сразу в большом количестве, вот сразу и в большом количестве, то есть мода – это один из факторов положительной обратной связи.

Ещё один эффект. Вы идёте в толпе в метро. Люди все идут уставшие, вдруг кто-то крикнул: «Бомба!» Что произойдёт? Все ломануться кто куда – это может закончиться давкой, смертью и так далее. Вот это очень часто происходит на крупных фестивалях, открытые площадки, где музыканты. Стоит только чему-то произойти, народ начинает валить, очень много жертв. Почему? Это положительно обратная связь. Не разобравшись, все кидаются, такой эффект толпы – вот это положительная обратная связь. То есть люди как бы заражаются вот этим всем и очень быстро идёт в усиление, потому что, если бы крикнул один, а другие сказали: «Что ты тут? Ничего тут нет», всё бы загасло, а так как один, рядом с ним другой подхватывает и вот это есть положительная обратная связь – нарастание. Паника - положительная обратная связь.

Кстати, если вы смотрели некоторые фильмы, то бывает там такой интересный момент: кто-то начинает паниковать, к нему подходит кто-то – бац! ему по комполу и всё.

*Из зала: Ну, есть такое.*

Это что за метод, знаете? Это метод прекратить положительную обратную связь, потому что, если паника пойдёт - будет разрушено всё. Поэтому ему просто –бац! по комполу: «Нечего тут панику наводить, всё хорошо» Это называется отрицательная обратная связь пришла и загасила положительную. Вот и всё. Называется лопата.

А, в народе, знаете, как это? Начинает какая-нибудь баба расходится, подходит другая – вщить! ей холодной воды на голову, всё, положительная обратная связь завершена. А, нечего истерику наводить. Всё очухался: «Ой, за что ты меня?» Давайте разбираться, что произошло.

*Из зала: Успокойся только.*

Да. Ребёнок поранил пальчик, увидел кровь: «Аааа!» и тут подходит мама, говорит: «Ой, смотри какая гусеница. - Где?» Всё, нет положительной обратной связи.

*Из зала: Немножко по-другому (смех).*

Неважно. Вот это работа закона Ле Шателье-Брауна, когда мы положительную обратную связь можем нивелировать отрицательной.

*Из зала: У меня есть такой хитрец: «Да, ладно, тётя С., ну, что там твоя гусеница, птичка» Внук затихает в это время, когда со мной разговаривает и пальчик уже не болит.*

Мы специально вам показали на множестве примеров, чтобы вы увидели, что этим законом прошита вообще любая жизнь, любое бытиё, оно всегда работает. Народ иногда это выщёлкивает и у нас появляются анекдоты, народная мудрость, которая показывают, что этот закон работает.

Ладно, идём дальше. Вы ещё не устали, вам нормально, голова соображает?

*Из зала: Соображает.*

Соображает. Хорошо.

Дальше. Оо! вот это прямо красота. После нарушения кооперативных связей, когда отрицательные обратные связи переключаются на положительные, кстати, это один из симптомов, когда то, что поддерживалось системой её же начинает разрушать.

Давайте ещё один пример, последний. Человек стремится воплотить свою мечту, ему для этого надо заработать денег, он зарабатывает деньги, вкладывает их, получает что-то, покупает, и так далее. Денег нет, их не хватает, но они являются стимулирующим фактором, который обеспечивает ему определённые процессы развития. Потом ему оставили наследство, денег стало слишком много и деньги начинают разрушать его, потому что, если он не готов такое количество конструктивно использовать, то само количество денег начинает раскручивать в нём деструктивные процессы. И человек может потерять даже то, что у него было до момента большого количества денег.

Кстати, есть такой закон, что, когда на человека сваливается неожиданное наследство, чаще всего он не выдерживает этих финансов. Он либо теряет жизнь, либо любви, либо спивается, либо друзей теряет, либо всё теряет, потому что он не может освоить - это положительная обратная связь. Почитайте просто в интернете ради интереса, что происходит с людьми, которые выиграли в лотерею большие миллионы. Подавляющее большинство, их жизнь стала хуже. Это положительная обратная связь.

*Из зала: Счастье* ….

**Усиление индивидуального движения   
и увеличение степени свободы элементов**

Итак, нарушение кооперативной связи, к чему ведёт? Дальше появляется сладкий симптом, очень чёткий, называется… сейчас скажу сначала по страшному, потом по нормальному. **Усиление индивидуального движения и увеличение степени свободы элементов.** Вот смотрите, вот у нас были связи, вот у нас видите элементы, между ними связи. Когда эти связи рвутся, что получается?

*Из зала: Свобода.*

Свобода. Повышение степени свободы и элементы начинают делать что хотят. Нарушаются кооперативные связи, является свобода - я хочу. Подросток: «Уйдите от меня, я сам определяю, что делать. - Приходи в десять. – Нет, я приду в час. - Приходи в час. – Нет, я приду в 12» - главное, чтобы сделать самому. Нормальный процесс, только для подростка - это нормальный процесс.

Семья, нарушения кооперативных связей. Муж начинает ходить налево. У него появляется степень свободы, новой свободы, какие-то дела, свой личный кошелёк отдельно от семьи и так далее. Вот это этот симптом.

Здесь такой показатель интересный, **называется разбегание элементов**. То есть, когда система начинает терять элементы. Цельность теряется и элементы начинают разбегаться в разные стороны, каждый начинает жить для себя, не согласовывать с другими. У него своё время, свой график, они спят в разных постелях, редко встречаются за общим ужином. Привет, пока, до свидания, рубашки постирала, ну и хорошо - и всё. Потому что всё остальное уже индивидуально. Это я показываю симптоматику разваливающейся семьи. Просто как для примера, потому что такой яркий пример, потому что это на слуху и в принципе такое происходит. Это называется разбегание элементов.

В вашей жизни – это, когда разные виды деятельности, помните про образ жизни, уже перестают согласовываться. То есть у вас уже спорт, которым вы занимаетесь, не сильно согласован с работой, когда сможете, тогда вы это сделаете, часто забываете и пытаетесь всунуть куда-то, то есть полный раскордаш. И у вас нет одного образа жизни. А у вас случайный фактор: что, где успел. И получается бессистемность, спорт уже не вписан между отдыхом и завтраком: как успел поел, что успел съел. Вот это раскордаш, вот это как раз тоже разбегание, когда у вас ваши элементы вашей жизни начинают быть независимыми друг от друга. И это на самом деле такое не очень хорошее явление.

Дальше очень интересное выражение, понятно, что тут идёт снижение качества выполняемых функций, то есть падает качество жизни системы. Качество выполнения функций становится другим. Знаете, что это означает? Мы начинаем делать проще, грубее и дилетантски: «А, сойдёт» Раньше делали зарядку 15 минут, а теперь просто два раза махнули и как бы сделали зарядку - вот что такое.

Если мы раньше садились пили чай, кофе - это сейчас просто что-то перекусили насухо и побежали. Если вы раньше качественно делали работу, то теперь какую-то залипуху состряпали, отчёт отправили, всё равно никому не нужно. Увидели в чём примитивизация? Вот это симптом того, что у вас - это только нарастание кризиса. А, раньше вы с женой или с мужем как обнялись, поцеловались, почувствовали, сейчас просто чмокнули и даже как бы мимо даже промазали, не в щёку, уже неважно. Знаете, как дежурный поцелуй. Он уже не несёт чувств, он просто как ритуал почти мёртвый. Вот это вот этот симптом. Снижение качества выполняемых функций.

Дальше появление нехарактерных для системы функций, не характерных. Это не должно быть у системы, а оно появляется. У семейного человека вдруг появляется желание каждую субботу ездить на рыбалку с друзьями, как бы отдохнуть. Для семьи, для семейного - это нехарактерно. Откуда у тебя такая прихоть? Ну, надо там отдохнуть. От кого отдохнуть? От семьи что ли? А с ребёнком отдохнуть? То есть появляется что-то, что для подобной системы не является нормальным.

*Из зала: Это касается работы?*

Это касается любой сферы жизнедеятельности. Например, вы пришли на работу и вместо того, чтобы работать, вы сидите в картишки перебрасываетесь. На самом деле, да. Или вы сидите: «Что ты делаешь? – Работаю» А, сам в контакте котиков ищет - вот это вот это.

Дальше. Изменение характера взаимосвязи - это понятно, конкуренция возрастает. Конкуренция, кстати, возрастает элементов между собой. Самый простой вариант, ваше желание поспать борется с вашим желанием делать зарядку. И вы думаете: «Ну, её эту зарядку, зато больше посплю» А, потом приходит работа и говорит: «Пошли всё нафиг, нам нужно время сделать отчёты» И тогда: «Прости ребёнок, завтра поиграем» «Прости зарядка, послезавтра сделаю» «Прости сон, когда-нибудь отоспимся» Это называется конкуренция ваших же жизненных позиций за время, силы и вашу трудоспособность. Конкуренция, а не поддержка. Это когда в самой системе начинается конкуренция за ресурсы. Мне кажется с этим все мы…

*Из зала: Это лень. А, сделаю завтра, а послезавтра.*

Здесь уже даже не то, чтобы лень, лень - это потом уже следующая стадия будет. Весь вопрос вообще даже между конструктивными делами начинается конкуренция за время. Это означает, что вообще никакого согласования уже нет, то есть система, практически на этом уровне, система управления уже рассыпалась. Вы не контролируете. Система, кстати, начинает идти в разнос, получается положительная обратная связь и этот процесс несогласования начинает идти по всем уровням, вплоть до физиологии. То есть, когда организм начинает физически разваливаться. То же самое. Мы просто показываем на человеке, потому что это легче всего метафорически увидеть.

Кстати, то же самое находится на уровне государства, когда у него культура так вот и падает. То же самое находится в цивилизации. Вот Римская империя точно так же разрушалась. Любая система идет по этим симптомам.

*Из зала: Можно вопрос?*

Да.

*Из зала: Вот когда мы сейчас это всё слушаем, отщёлкиваем у себя какие-то моменты, мы должны на это обратить непросто внимание, а начать что-то с этим делать. Правильно?*

Конечно, конечно. А, что сейчас происходит у вас в зале с Кут Хуми?

*Из зала: А, мы во внутреннем мире своём вот это вот… у нас там эти голограммы, и мы это все выщёлкиваем.*

Да, у вас вот такая огромная голограмма, где образ вашей внутренней организованности парадигмальной, и вы постоянно выщёлкиваете, то есть вы практически крутите. То есть, когда мы говорим о симптоме, Кут Хуми вам дает Огонь, Огонь этого симптома. В этот Огонь заложен функционал этого закона, который вы потом направляете сами на этот образ, и этот Огонь выщёлкивает всё то, что по этой симптоматике у вас есть. А дальше вы просто с Кут Хуми работаете с этим симптомом.

*Из зала: Перескладываем*.

То, что вы выщёлкиваете: ситуация это, запись, слово, незаконченное дело, или ещё что-нибудь. Мы просто говорим вам, что происходит в зале. Поэтому может быть у вас и состояние такое, потому что у вас идёт очень активная работа внутри. Мы же это вам не для информации даём, мы этим запускаем с Кут Хуми процесс работы вашей с Огнём. Поэтому на самом деле неважно, успели вы записать или нет. Там успели всё. И вас Кут Хуми в один Огонь, второй Огонь, третий Огонь. И вы знаете как: из огня да в полымя, весь внутренний мир, вот так вот постоянно пропесочивается полностью новыми видами Огня, выщёлкивая, выявляя, вот знаете, выплавляя. Нормально же, да?

*Из зала: Вы же показывали, Наташа подняла тогда на синтезе вопрос, что не успела там стяжать тела по космосам, по реальностям. Вот Кут Хуми показывает, вот там, где вот вы пропустили, вот это вот проседает.*

Да.

Дальше? У нас осталось для первого предкризисного этапа самые классные симптомы. Я специально оставил их на десерт. Или вы уже сыты? Слушайте, у нас ещё 90 симптомов.

**Появление в структуре вакансий**

Хорошо, первое. **Появление в структуре вакансий**. Что это означает? Это означает, что в системе появляются функции, которые никто не выполняет. Например, если вы перестали заниматься спортом, у вас появилась в системе вакансия поддержки здоровья. То есть, никакой вид деятельности не поддерживает ваше здоровье. Это называется вакансия. Например, у вас во внутреннем мире появилось состояние, что вы ни с кем не можете поговорить по душам. Это вакансия. Это называется словом вакансия, то есть появляется лакуна[[8]](#footnote-8), то есть, место в системе, которое система не охватывает. Это как слепое пятно в ней появляется, она там ничего не делает. То есть, вы в здоровье ничего не делаете. Поговорить по душам у вас нет. К творчеству соприкоснуться нет. Вы давно не слушали ни музыку, ни нормальную литературу, ничего, кроме котиков по интернету вас ни на что не хватает. А внутри нарастает голод, лакуна на нормальный, качественный, цивилизационный контекст. А у вас его нет.

Вот это называется нарастание лакуны. То есть, появление вакансии. Это первое, что появляется. Почему связи разрушаются, функции меняются, появляются... Это выражается у людей по типу такой фразы: «Я так давно это не делал. Мне так хочется давно вот это делать. А помнишь, мы тогда вот, мы это давно...» Вот такие вот, это вот это, вот эти лакуны. Знаете, чем это чревато? Если у вас есть вакансия в системе и внутри системы нет на неё - найдётся извне. Чужеродные элементы. В системе появляются чужеродные элементы, которые приходят на вакансии.

Самый простой пример. Если жена не находит языка поговорить с мужем, она найдет другого, с кем поговорить. Называется, свято место пусто не бывает, к сожалению. Но это закон материи - пустота не может быть. Если в системе есть системообразующие факторы, которые не выполняются системой внутри, значит будет найдено что-то вовне, которое будет выполнять эту функцию. «Ой, у нас новый сотрудник появился, я с ним так по душам поговорила», - говорит жена своему мужу. Всё, для мужа - это кранты. Если жена нашла язык с другим мужчиной, на себе поставлен крест, потому что жена не выйдет из этого состояния, вот и всё. Это называется чужеродные элементы нашли вакансию.

*Из зала: Даже если он не изменится?*

Кто?

*Из зала: Муж.*

Чей? Вот этот?

*Из зала: Да.*

Он должен хватать жену за шкирку и уезжать с ней на полгода куда-нибудь и менять отношения полностью - в данном случае это спасёт. А, пока он будет выплясывать и говорить… Если вакансия занята, понимаете, женщина в этом вопросе перестаёт видеть своего мужа вообще, он для неё в этом не существует. Как бы он уже не выплясывал, не менялся – всё, закон обратной силы не имеет, к сожалению.

Просто показываем на примере семейной жизни, потому что очень много было разборов парадигмального вот этого вот кризиса на примере семейной жизни. А, то же самое происходит у вас внутри, в стране, в цивилизационном развитии, в развитии культуры, в развитии организаций, фирм, например.

Вот когда нет бухгалтера своего, то аутсорсинг. Бухгалтер извне. Это нормально, называется вакансия. Вопрос только в том, что иногда бухгалтер извне не совсем понимает внутреннюю политику фирмы и вообще не свой, поэтому не всё можно ему доверить проводить, то есть это риск. Упор на внешних специалистов никогда не приводил к хорошему.

Мы, когда работали с территориями и разрабатывали программу устойчивого развития территорий, то мы чётко говорили людям, что никакая территория не сможет развиваться устойчиво, если вы будете приглашать чужих специалистов. Только опора на своих специалистов. Они говорят: «Ну, почему? К нам, посмотрите, к нам приехал бизнес из Москвы, смотрите, какие они деньги вкладывают, смотрите, какие у них это, смотрите, какой классный, у нас таких нет» Мы говорили: «Бизнесмен, приехавший на вашу территорию - это гость и ему плевать на вашу территорию, он её будет высасывать» Так и происходило. Никакой пришлый не будет беречь природу, территорию, если она не его. Он пришёл, срубил и ушёл. И поэтому мы говорили, если вы хотите, чтобы бизнес был и природу сохранить, вам нужны бизнесмены свои, родные, для которых эта земля своя и родная. Вам нужен хозяин земли, а не менеджер. И это называется опора на специалистов. Если на вакансию приходит чужак, он будет съедать систему.

*Из зала: То, что сейчас происходит.*

То, что сейчас происходит. Сейчас это называется **система эффективного менеджмента**. Вот это симптом. И чаще всего в системе эффективного менеджмента организацией занимается человек на уровне топ-менеджмента, который вообще не знает специфики этой организации. Но он хороший управленец, и ему вообще всё равно, что делать. У нас так в университет пришёл один менеджер - великий, великий менеджер. Он сказал: «Ребята, а что у вас на факультете три кафедры экологии? Давайте совместим в одну» И мы ему не смогли доказать, что это совершенно разная экология. Он сократил две кафедры, свёл это всё в одну кучу, сделал одну кафедру, а все свои ставки отдал своим друзьям и подругам, чтобы они получили должности и большие зарплаты, всё. Это называется человек, он уничтожил работу двадцати лет действия вот этих двух кафедр, которые он снёс. Всю специфику уничтожил. Одна из этих кафедр была та, которой я руководил. И таких кафедр в России было только две. Теперь одна. Уникальные кафедры были. Представляете? Вот это называется пришёл эффективный менеджер, потому что он отчитался.

Произошла оптимизация. Вот это называется эффективный менеджер. Вот это называется пришлое чуждое пришло на вакансию. Я просто вам показал, как работает этот симптом.

*Из зала: Вот так же, как в Молдавии сейчас, многие институты закрыты.*

Подождите, в Молдавии президентом стал человек, которому чужда Молдавия, вот и всё.

Давайте мы не будем про политику, потому что все цветные революции делаются по этой симптоматике. Все цветные революции – это искусственно созданные управляемые кризисы. Нас сейчас не интересует политика. Но законы универсальные, поэтому применяются везде. Появление вакансий и внедрение. Смотрите, сначала появляются вакансии, а потом на них внедряются чужеродные элементы. Почему они считаются чужеродными? Потому что им эта система чужда. У этих элементов совершенно другое целеполагание, не совпадающее с системой. А, значит их действие будет всегда иметь разрушающий эффект.

**Нехарактерные элементы - элементы сигнала бедствия**

Но тут интересные показатели. Первое. **Появление нехарактерных элементов.** Их ещё называют элементы сигнала бедствия. Когда они в системе появляются, для системы - это сигнал бедствия, что предкризисный этап завершается и скоро начнутся весёлые события. Потому что появление сигнала бедствия – это практически окончание или завершение предкризиса и начало перехода к самому кризису, то есть это уже сигнал бедствия, поэтому они называются сигнал бедствия. Это по факту симптомы, которые говорят: «Ну, всё, мы дошли до ручки»

*Из зала: «А, что это может быть?»*

Что, сигнал бедствия? Ну как я уже говорил, у вашей жены появился друг, тренер на фитнесе, который не только на фитнесе, но и с которым можно поужинать хорошо, поговорить на разные темы, провести лёгкий вечер, провести тяжёлый вечер, всё. Но, это чисто семейное я показывал, а так практически всё что угодно, у вашего сына-подростка появились странные друзья, которые в подворотнях что-то там о закладках говорят. Вот это, например, чужеродные элементы, они чужеродные не потому, что они подростки, они чужеродные по конструктивности жизни. Зачем вашему ребёнку связываться с криминогенными контингентами? Вот это чужеродный элемент.

Это, когда среди экологов появляются бизнесмены, потому что бизнес и экология практически несовместимы, потому что экология - это служение, а бизнес – это заработок, это чужеродные элементы. Это когда в структуре управления страны появляются чужеродные элементы, иностранцы, которые занимают ключевые места и начинают управлять государством - это чужеродные элементы.

Вот это виды сигнала бедствия, элементы сигнала, они просто говорят о том, что уже… Это когда в вашей мировоззренческой картине появляются деструктивные явления, то есть человек начинает смотреть разрушительный контекст, ему вдруг начинают нравиться фильмы деструктивные, музыка становится не та, вот он слушает не что-то такое хорошее, возвышенное, а у него какие-то деструктивные какие-то, он начинает одеваться по-другому, начинает материться - вот это всё называется чужеродные элементы. Когда начинает потихонечку культурно выпивать по воскресеньям - это чужеродные элементы. То есть любые факторы, ведущие к деградации. Они появляются по одному, потом всё нарастает, нарастает, называется чужеродным

То есть чужеродным элементом является не только человек. Это может быть, привычка, у вас появляется новая привычка. Например, есть после 10-ти или 12-ти ночи. Ничего такого, но на самом деле - это чужеродный элемент. У вас появляется привычка делать работу до 2-х часов ночи, у вас появляется привычка спать по 4 часа, у вас появляется привычка, что в субботу вы не с детьми, а отправляя их куда-то, сидите и работаете. Привычки – это тоже чужеродные элементы. Они внедряются по чуть-чуть и начинают разрушать. Но они появляются, потому что есть вакансия, есть лакуна. То есть что-то вы не восполняете, и появляется что-то чужеродное.

То есть если вы не можете что-то восполнять конструктивно - это закон материи, вы будете восполнять это деструктивно. Увидели?

*Из зала: Да.*

Мы сейчас говорим только о хорошем *(смех в зале)*. Есть устаревшая парадигма, мы в неё внедряем, с её точки зрения, чужеродные элементы, с нашей точки зрения - сеем добро.

*Из зала: Меняем на шестую.*

Нет, мы не меняем историю.

*Из зала: На шестую расу.*

Вопрос сейчас не в расе. Вопрос в том, что мы рассказываем, вопрос в том, как мы сами живём. Ведь каждый из нас и есть пятая раса. И мы не людей меняем, меняем пятую на шестую расу мы в себе. И тогда вопрос: а, вы в своей устаревшей парадигме, что вы делаете, внедряя чужеродные элементы как новую привычку? Например, стало ли у вас привычкой сдача энергопотенциала ежемесячно? Стало ли у вас привычкой ежедневные практики? Стало ли у вас привычкой, куда-то собираясь, стяжать условия?

Вот это и есть внедрение чужеродных элементов, оно чужеродно для старой парадигмы, но вы этим же создаёте условия для формирования новой парадигмы. Вы не можете взять и нахлобучить на себя новую парадигму сразу во всём. Если вы это сделаете, вы же сами, ваше тело, ваш Дух будет отторгать это, потому что это, это не по закону.

Если вы хотите у себя произвести парадигмальный сдвиг, вы должны себе организовать предкризис, сами его вести, постепенно нарушая старые и ненужные взаимосвязи, выстраивать новые, внедрять что-то, что необходимо, взамен того, что уже не нужно - тонкая работа. Психологи вам скажут: «Для того, чтобы у вас укоренилась привычка, надо 21 день минимально это делать» Знаете, почему? Чтобы связи организовались. Чтобы у вас появилась привычка, в головном мозге должны вырасти синапсические связи между нейронами. Знаете, сколько должно быть у каждого нейрона взаимосвязей, чтобы он сохранился и его мозг не уничтожил? Две тысячи. Каждый день переподтверждать! Как только у нейрона меньше двух тысяч, головной мозг задает инструмент на уничтожение этого нейрона, потому что это означает, что это слабый нейрон, он не нужен. Две тысячи взаимосвязей.

Это означает, что вы должны внедрить новую привычку стяжать. Сколько раз вы должны это сделать и как вы связать со всеми сферами жизни, чтобы нейрон этой привычки у вас остался в головном мозге, и головной мозг накрутил в вас привычку, что это норма вашей жизни? То есть вы должны практиковать не только по утрам, нет, это не значит, что вы должны много практиковать, а практика должна пронизывать всю вашу жизнь и все ваши дела.

Не много практик, просто практика как способ жизни. Сама жизнь – это практика, и вот тогда головной мозг подхватит эту инновацию и сделает её привычкой, и у вас произойдет небольшое новое внедрение в лакуну, в вакансию, она у вас заполнится новым конструктивным элементом. Это вы подготавливаете себя к парадигмальному сдвигу. Потому что поменять парадигму с одной на другую, как переложить книгу, не получится. Дух это не потянет, ему это чуждо, это против всех правил и законов. Поэтому мы сейчас с вами рассматриваем… Почему мы приводим несколько, такие печальные примеры? Потому что лучше видеть на опыте нашей жизни, где это работает.

Ещё раз скажу, по-другому скажу, у нас нет опыта внедрения новых парадигм в себя, поэтому мы не можем опираться на этот опыт. Было бы, я бы вам приводил эти примеры. Но зато у нас есть много опыта того, как происходит разрушение, поэтому на этом легче показать.

А, знаете почему? Разрушение всегда лучше видно, чем созидание. Созидание всегда происходит тихо и незаметно. А, вот разрушение всегда громко и явно. Вот и всё. Но созидание не меньше, чем разрушение в нашей жизни, даже больше. Оно просто незаметно.

Знаете, как говорят? Счастье оно незаметно. Оно просто есть и всё. Ему не надо пиариться, оно просто есть. Оно настолько тихо, что мы его даже не замечаем. Знаете, иногда говорят: «Остановитесь и оглянитесь вокруг, посмотрите - это же счастье» А, мы его не видим, зато мы видим много деструктива, мелкого такого, на уровне счастья, зато громкого. Вот в чём особенность, понимаете? Так что мы сейчас говорим о симптоматике не с позиции деструкции, мы говорим с позиции её фактологичности действия. Вот и всё. Ну что ещё можно сказать? А, во!

**Симптом реликтовости**

На этом этапе происходит еще один интересный процесс, который называется **вспышка реликтов**, то есть появляются в системе реликты. Реликты – это элементы, которые когда-то были, уже не нужны, но вдруг они просыпаются. Хотите пример? Советский Союз завершился в девяносто первом году, закончилась коммунистическая идеология, социалистическая идеология, короче, идеология закончилась. Вроде все были коммунистами, атеистами, партийными, и вдруг девяностые годы! И что у нас?

*Из зала: Все в церковь пошли.*

Не просто в церковь. У нас появилась куча магов, шаманов, целителей, знахарок, ведьм. Какой только реликтовой древности не повылезало из всех щелей. Смотришь, вся страна — потомственные маги. Откуда вас столько ребята? Только что же были коммунистами. Появились древние методы лечения, прыганье через пни, молиться ещё чем-нибудь. Вот это называются реликты, то есть появляются элементы. Знаете, почему они появляются? Потому что есть вакансия на духовное. Нового нет, поэтому возникает старое. Почему? Потому что свято место пусто не бывает.

И вот один из симптомов — это поднятие старых реликтовых явлений, старых мировоззрений, старых каких-то поклонений, славянских богов вспомнили, ещё каких-то, атлантических вспомнили - притащили всё. Не потому что это плохо, никто не хотел плохого, просто была востребованность, вакансия, и после снятия идеологии оказалось, что у нас ничего и нет. Поэтому просто повытаскивали всё, что есть.

*Из зала: Откуда эзотерика вылезла?*

Оттуда же.

*Из зала: Откуда оттуда?*

Из философского общества XIX века.

*Из зала: И она начала с религии, да?*

Эзотерика — это больше не религия, это больше работа Посвящённых. Это эзотерика, как ещё назвать?! Она как бы не религия, но она как бы не наука. Это такое, как бы скрытое знание. Вообще это явление Иерархии в пятой расе было изотерическое, когда знания были недоступны. И это тоже полезло.

Но если вы вспомните, что в советские времена книгу нормальную по духовному развитию вообще было не достать, то в 90-х годах все магазины ломились от всего. Сразу появилось всё, все изотерические учения, всё стало открыто, переводное, йога, Агни-йога, всякие рейки, чакры, завалено было. Откуда же? Вот это, кстати, симптом реликтовости. Потому что в основном поднималось то, что было когда-то, и оно практически уже было недействующим. Поэтому вы открываете книжку и там написано: «С древних времён шаманы этим занимались. И этой практике уже пять тысяч лет. Возьмите жезл древних египетских фараонов» То есть всё какая-то древность. Вот это называется религия. И это нормальный стандартный симптом. Есть вакансия: нет нового - появится старьё.

Другой вариант. Семейный вариант. «Я тут встретил своего старого одноклассника» — На самом деле, не встретил, а позвонил. «И мы ним посидели, вспомнили наши школьные времена, решили ещё встретить. Он меня пригласил на дачу показать фотографии» - Реликт, вытащить реликт. Вот это очень хороший симптом, когда вдруг начинает появляться какое-то старьё. Для чего оно нужно? Чтобы его вытащить и завершить на самом деле. Вот сейчас у вас это там происходит с Кут Хуми — выявляется ваша реликтовость.

Был Съезд у нас Посвящённых, помните, в 2022 году? Я тоже там участвовал. И интересно, когда мы потом там вот в перерыве с Виталием разговаривали, у нас очень интересная классная расшифровка была, что на этом Съезде, там же были разные Посвящённые, притянулись. У нас такой термин, мы увидели, что здесь появились даже какие-то реликтовые Посвящённые. То есть Посвящённые очень древних времён, по типу третей расы или так далее, то есть реликтовые - реликтовые уже.

То есть этот момент необходим, потому что если мы хотим сделать парадигмальный сдвиг, мы должны вытащить даже то, что сейчас не в активе. Вот реликтовый — это как скрытое разнообразие. Оно вроде существует, но его нет ни на каких вакансиях, то есть его нет, система вроде современная. Вот как Советский Союз — все коммунисты и так далее. Но потом, когда всё кончилось, смотришь, каждый второй шаман и каждый первый маг. Вот это называется реликтовость. Даже если все себе это придумали, но память-то хранилась, литература-то была, символика-то была, методики-то были.

Мы сейчас не говорим, плохо это или это хорошо. Мы говорим о том, что в любой системе, это к системе защиты, любая система сохраняет, вот это сейчас по сути - **это очень важно: любая система сохраняет разнообразие предыдущей стадии развития.** Научно это называется скрытое разнообразие. Это то, что есть, но не активно. Почему? Если вдруг система попадёт в деградат и её откинет на ранний этап развития, у неё есть те элементы, которые её поднимут и опять дадут возможность развиваться - это называется скрытое разнообразие. На уровне предкризиса - это называется реликт. Их всё равно надо вытаскивать. И если у нас парадигмальный сдвиг, с ними надо завершать. Почему? Потому что, если они появляются на этапе предкризиса, они оттягивают систему в прошлое, они не дают ей перейти в новое, вот чем они опасны.

Самый простой вариант. Вместо того, чтобы вам строить семью, вы начинаете вздыхать и ностальгировать по старью, по-старому, по прошлым временам, по бывшим, и на самом деле это практически сводит на нет любые возможности выйти из ситуации в новое конструктивное. Некоторые зависают в этом так, что потом их не вытащить. Это, знаете, есть такое выражение «человек живёт прошлым»: «Вот когда-то было хорошо, вот тогда-то он был, а сейчас он уже помер, умер, ушёл, не важно чего. Но вот тогда-то…» Человек живёт прошлым, у него же будущего нет. Вот это называется у человека в мировоззрении, в парадигме, у него чётко работает реликт. Реликтовый элемент. То есть память о прошлом, когда было хорошо. Вернуться нельзя, но внутренне, если это начинает работать, человек создаёт себе иллюзию, этим живя и практически перестаёт строить современное будущее. Вот это называется работа реликта. Под реликтами может быть всё, что угодно: картины, события, люди, которые были в вашей жизни, привычки, праздники, всё, что угодно. Образы жизни, поездка куда-нибудь, мечта, которая не реализовалась, неважно всё.

*Из зала: Мечта, поездка не реализовавшаяся - это тоже реликт?*

Конечно. У вас была мечта, она не реализовалась, но она в вас живёт — реликт.

*Из зала: Так её надо реализовать?*

Понимаете, мечта, которая у вас прошла мимо, потому что вы сделали другой выбор. И человек, знаете, что делает? Всю жизнь вздыхает: надо было всё-таки сделать другой выбор, всё-таки надо было сделать другой выбор. Это как раз вздыхание о мечте, которая, возможно, могла бы быть, если бы вы сделали другой выбор. «Не того выбрала мужа, не в тот университет поступила, не тому сказала да, или не тому сказала нет» - это сожаление о выборах. И вот это называется жить прошлым — реликт.

*Из зала: Это путешествия тоже касается?*

Нет, но путешествие - это значит вы куда-то с кем-то съездили, было сладко, вкусно, хорошо, а сейчас по-другому.

*Из зала: Я о другом. Вы сказали мечта. Если сохраняется мечта, хочется съездить, всё равно, о чём тогда…*

Мы сейчас говорим о том, что уже не реализуемо.

*Из зала: То есть другое что-то.*

Мы говорим о том, уже не реализуемо. Вот почему мы и говорим — это тупиковый путь, потому что можно вкладываться в образ, который можно преобразить и реализовать. А вкладываться в то, что вы 30 лет назад не за того вышли замуж? А, куда ещё? Ну не вернуться же! Тот помер уже давно, тот, за которого вышли бы. А всё равно: «А, вдруг жизнь была бы интереснее? Мой — дурак, я не тот выбор сделала» И вместо того, чтобы с этим человеком строить будущее, вы внутри, не вы лично… Человек внутри отсекается, живя прошлым, которое вообще тупиковое, потому что оно никогда уже не реализуется. Вот это называется жить реликтами. И мы вам скажем, что многие люди живут реликтами.

*Из зала: Самое страшное, когда свою мечту стараются воплотить в ребёнке, которому эта мечта не нужна.*

Это уже частный случай.

*Из зала: А, в подразделении есть такое явление? Нас же собирают не зря, собирают эту команду, когда-то мы друг друга ненавидели.*

Слушайте, команда ИВДИВО — это вообще реликтовые Посвящённые предыдущих эпох. Нас так и собирали *(смех)*. Вопрос, насколько мы вышли из реликтового состояния! А, что? До сих пор записи Духа работают. Виталий так иногда говорит: «У нас из разных глобусов собрались» Вы что думаете, мы всё переработали, что ли, а привычки? Разные.

Мы, конечно, много чего пережгли. Мы, конечно, много чего переработали, но на самом деле...

*Из зала: Привычка осталась.*

В Полномочных иногда работают старые какие-то императивы или ещё что-то, и они в старых иерархиях работают, в старых цивилизациях. Мы же до сих пор в Синтезах иногда пережигаем и говорим, вытаскиваем что-то и говорим: «Пережигаем разных цивилизаций, иерархий, организаций, глобусов» и так далее, потому что где-то это ещё сидит.

Почему Отец всё это сразу не пережёг?

*Из зала: Нельзя.*

Почему нельзя? Можно.

*Из зала: Нет, но можно.*

Можно, но нельзя. Почему?

*Из зала: Потому что, когда тебя лишают, что там у тебя в середине было, ты должен пересложить парадигму, а ты её не можешь пересложить на новую. Это опять начинает заполняться старыми воспоминаниями.*

Свято место пусто не бывает. Если вы не готовы изменить эту ситуацию, то, если её сжечь, она опять там вырастет. Зачем трогать? Вот когда вы будете готовы поменять привычку, тогда это Отец сожжёт, и вы это замените новым.

Всё. И вот таких реликтовых явлений на самом деле много. Особенно когда мы занимаемся и говорим там: «записи Духа» и так далее... Вот мы недавно делали один Синтез, мы там сдавали обязательства. Вы знаете, сколько реликтовых обязательств мы сдавали? Тоннами! На пергаментах, кровью написанных на каких-то шкурах, на глиняных табличках... Уважаемые, да каких только мы обещаний не давали, да каких только дел мы не успели сделать! И это всё сидит как реликтовое! С этим понятно?

Дальше, что тут ещё интересного. Смотрите, и парадигмальные явления тоже могут быть реликтовые. Вот, например, сегодня А. сказал, что он верит, что Земля плоская. Шутка, шутка! Да! *(смех в зале)* Вообще-то это реликтовая парадигма. Вот, а кто-то считает, что у нас была Земля, когда не было Луны. Вот это всё разные реликтовые явления. Они внутри в обществе есть парадигмально, мы даже можем жить, не замечать.

**Появление малоэффективных элементов**

Дальше, к этому же относится, к этому же пункту, когда появляются нехарактерные новые виды. **Появление малоэффективных элементов**. То есть у вас **появляются, например, привычки или императивы, которые качество заменяют количеством. То есть молоэффективное – это когда у нас падает качество действий**. Помните, мы сказали, вы хорошую зарядку заменяете: два раза махнул рукой и как бы сделал. То есть меняется качество либо на количество, либо просто на малую эффективность. Вы сами понимаете, когда у нас не хватает на что-то время, мы начинаем экономить на всём: на еде – это меняет качество, мы меняем на образе жизни, мы меняем, мы снижаем качество общения с людьми, мы снижаем качество сна – здоровье, и самой работы - мы всё равно не успеваем. Вот это симптом.

То есть, смотрите, что здесь самое главное: мы меняем высокое качество на низкое качество. А на самом деле это хороший вариант: если у вас есть высококачественная вредная привычка, надо сделать её низкоэффективной.

*Из зала:* *Как?*

*Из зала: Высококачественная низкая привычка, и сделать её неэффективной?*

Неэффективной, да. Понимаете, вот эти симптомы – это ни плохо, ни хорошо. Это просто инструмент. И им надо просто научиться пользоваться. Он не имеет отрицательного или положительного.

*Из зала: Например?*

Положительного? Чувствуете, как вредное найти намного легче? Снизить её эффективность.

*Из зала: Как?*

Приведите пример тот, что вам нужно убрать. Ну, например, вы очень качественно ленитесь, профессионально. Можете сдвигать любые дела хоть до бесконечности. Вы всегда найдёте, чем занять себя, только бы главное, не заняться, например, не начать стяжать Абсолют. Привычка? Да. Качественная? Очень! Смотрите, год можете не стяжать!

*Из зала: У нас таких нет привычек (смех).*

*Из зала: Ну, например?*

Видите, вы сказали, что этого нет, с вами уже не интересно. Надо, чтобы у вас что-то было. Спросите у Кут Хуми, что бы вы хотели, какая у вас есть высококачественная привычка, которую надо убрать? А хотите скажу, какая? Делать всё без Кут Хуми, самостоятельно пытаться решать.

*Из зала: Вот это, да, бывает такое.*

И как же сделать такую привычку низкоэффективной, чтобы она у вас ушла? То есть её надо заменить! Вы же очень качественно, высококачественно делаете всё один. Есть такое?

*Из зала: Есть такое*.

Есть такое. Это очень мощная наработка реликтовая. Она вас всегда спасала. Это, кстати, относится к отрицательно обратной связи предыдущих, скажем так, парадигм. Но на сегодня она нам играет медвежью услугу.

*Из зала: Я сям.*

Я сям. И так далее. «Я лучше знаю Аватара Синтеза, что мне надо. И вообще иногда забываю про Аватара Синтеза»

*Из зала: Здесь такая тонкая грань.*

И не одна.

*Из зала: Можно постоянно обращаться к Кут Хуми и всё равно ничего не делать.*

Тогда у вас очень высококачественная привычка ничего не делать. Спросить, набрать обязательств, сказать: «Я сделаю», и просто ничего не делать. Какие у вас ещё есть привычки высококачественные?

*Из зала: Так, а, что ещё делать-то?*

Ну, как? Сделать её низкоэффективной.

*Из зала: Каким образом?*

Не знаю. У меня нет рецептов. Вот Кут Хуми стоит, видите? Обратитесь к нему. Вы же к нему не обратились. Вы чувствуете, какой классный...?

*Из зала: Высококачественный (смех)*

Вы даже здесь и сейчас, обозначив это, не обратились к Кут Хуми. Вы чувствуете, что вы профессиональничаете в этом? И вот смотрите, Кут Хуми не просто улыбается. Сами находите. Всё.

Дальше идём? Да вы потом подумаете. Мы же не можем долго думать. У нас впереди ещё сколько этапов...

*Из зала: Когда обед?*

Какой обед? Завтрак? Оно называется так: завтрак. Завтрак – это завтра, всё.

*Из зала: Уже три с половиной часа скоро (смех)*

Да, ладно, вы подождите ещё. Мы заканчиваем предкризис, не волнуйтесь. Следующие этапы пойдут…

*Из зала: Еще только предкризис (смех)*

Ну, простите, так у вас работа идёт наверху. Я так понимаю, мы будем заканчивать предкризис на девятой Школе, чтобы мы не гнали, мы не хотим гнать. Мы проработаем… А, знаете, почему? Смотрите, рассказать о парадигмальном сдвиге мы могли бы за час, всю симптоматику вам выдать. Вопрос в чём? Это не была бы работа.

*Из зала: Да.*

А, сейчас у вас в зале Кут Хуми идёт проработка ваша парадигмальная. Мне Кут Хуми говорит: «Остановится, здесь проработать. Остановится, здесь проработать». Ну, простите - это вы там работаете с Кут Хуми.

*Из зала: Мы понимаем.*

Понимаете, если вы почувствуете, вас подплавляет уже, Огонь-то хороший. Вы чувствуете, как вы замедленно, и так, и так, и вот с этой стороны? Вы чувствуете, со всех сторон проработка, я имею ввиду. А, вы о чём? А вы всё о еде *(смех)*.

*Из зала: Лопатки горят.*

Лопатки, видите, у вас горят.

*Из зала: Как только Школа началась, мы…*

А знаете, что сейчас сказал Кут Хуми по поводу лопаток?

*Из зала: Крылья что ли были? (смех)*

Нет. Заметьте, это не я сказал. Про крылья - это не я сказал. Чувствуете, батюшка-реликт, а точнее матушка? Нет, Кут Хуми сказал, что у вас клеймо сняли там.

*Из зала: Что?*

Клеймо.

*Из зала: Климус?*

Клеймо. Что такое климус? *(смех)* Тут главное, не перепутать пару букв. Клеймо какое-то. Не знаю, какое. Кут Хуми сказал, что сняли клеймо.

*Из зала: Радуемся.*

Радуемся? Подождите. Дальше ещё что происходит на этом же этапе? Какой ещё симптом? Растёт количество лакун и вакансий. То есть по факту чужеродные элементы не закрывают, система дальше расшивается, она дальше разрушается. Связи, когда рвутся, появляются вакансии - это начинается нарастать лавинообразно. Практически в этом состоянии человек перестаёт успевать везде. Заметьте, это ещё не кризис. Это ещё машут флагами, говоря: «Уважаемый, почти кранты!» Ну, примерно так. Скоро будет интересней.

Предкризис, знаете, чем хорош? Он доводит до состояния, когда человек говорит: «О, Господи, когда же это закончится?» И Отец говорит: «О, кризис! Ты сам захотел» Серьёзно. Подготовка к кризису, предкризиса – это ещё и внутренняя психологическая подготовка к изменениям. То есть, предкризисные явления, симптоматики вас должны, грубо говоря, так достать, чтобы вы, захотели меняться.Вот тогда кризис пойдёт естественно и гладко. Вы тогда будете им управлять.

Если вы будете сопротивляться кризису, вы не сможете им управлять. Его надо полюбить, чтобы им управлять. Как инструмент полюбить, как действие, как определенный вид жизни. А иначе он вам не дастся - это слишком сложное явление, там на чутье надо работать, потому что там работает сто с лишним показателей. Если вы неправильно их сочетание увидели, приняли неправильное решение, у вас все пойдет “юзом” и все.

**Возрастание темпов обновления**

Ладно, что тут ещё есть очень интересного. Еще один интересный фактор- **возрастание темпов обновления элемента**. Что такое темп обновления? Это означает: пришёл - уволили, пришёл - уволили, пришёл – уволили - текучка кадров, сменили пять директоров, сменили тут... Это когда вы перебираете, например, какие-то системы: так сделать и это, тайм-менеджмент, это не получается, то ли больше спать, то ли меньше есть, то ли ещё что-то - и у вас не получается, и вы постоянно всё меняете. И у вас никак не может наладиться - вот это называется темп обновления.

Что такое темп обновления? Это значит пришло, сработало и ушло. Это означает, что вы никак не можете найти инструмент и никак не можете закрыть дыры, ничего не работает. Вот это называется повышение темпа обновления. На фирме это особенно хорошо видно – это, когда постоянная текучка кадров. Знаете, когда вы приходите и говорите: «У вас опять вакансия? Как у вас тут? - Да у нас тут каждый день все увольняются и уходят» Вообще-то это симптом. Вот так.

*Из зала: Ну, развитие тогда компании не предвидят, если такими темпами она…*

Слушайте, вопрос развития «пока кобыла не сдыхла», есть шанс, что она куда- то продвинется. Понимаете, факторы…Вот давайте так, решение о том, может что-то компания или нет, решается в конце третьего этапа, а, не в конце первого этапа. Конец третьего этапа - это конец этапа хаоса. Там точка бифуркации, решающая будет компания жить или нет - мы ещё не дошли до этого. У компании ещё все впереди, её ещё не тряхануло. Это всего лишь предкризис, который говорит- скоро будет праздник.

*Из зала: Который называется кризис, да?*

Да. Ну и в целом идёт симптоматика, которая показывает в целом понижение целостности и снижение устойчивости этим. То есть как бы это уже такой симптом в целом, подтверждающий, что предкризис разгорелся. Есть ещё один момент: предкризис сопровождается кризисами мелкого масштаба, то есть вспыхивает много мелких конфликтов по любому поводу. Это тоже здесь.

И ещё один момент, очень важный, последний и мы вас отпустим поесть. Я так понимаю, что дальше уже невозможно. Ещё один момент очень важный, что, если предкризис разгорелся и симптоматика посыпалась вот эта вся - это не остановить уже. То есть по факту система пошла по необратимым следствиям. Только вперёд берите. Это похоже примерно на то, что если вы выехали на дорогу, где надо уже всё, остановиться нельзя, то надо уже по газам и проскочить это! То есть предкризис, когда мы дошли до симптомов, которые вы сказали… Вот если вот все симптомы, что мы сейчас сказали, сработали все вместе - это значит, что предкризис в разгаре. Поздняк уже метаться! То есть на этапе вот этом, вот этого комплекса, менять ситуацию уже не получится. Почему? А уже пошёл процесс разрушения структуры - это значит, что старое целеполагание, императивы, парадигма, системообразующие факторы, эдификаторы, ничего уже не работает. Значит, оно устарело и требует полного обновления. Это происходит только через парадигмальный сдвиг. Знаете?

*Из зала: Нет.*

*Из зала: Хорошо. А, если руководитель, он обучился всему этому, узнал и не может он выйти, чтобы не было разрушения?*

Это не от него зависит.

*Из зала: Ну, он изучил вот это всё, нашёл. Есть же эти материалы, он может найти и как бы понять, почему у него на фирме такое происходит.*

Да. Найти эти материалы можно, наверное. Изучить это тоже всё можно. Вопрос только, что это не добавит компетенции.

*Из зала: Почему?*

Потому что компетенции нарастают…Нет, они не от изучения возникают, а от того, когда вы сами это проходите.

*Из зала: То есть?*

То есть, то есть это моменты, которые не вычитал, не сделал и оно не сработает так. Давайте так…

*Из зала: Нет, вычитал и сделал.*

Ну, если сделал и получилось, может быть и да. Я ж не могу сказать за этого человека: получится у него, не получится, я не знаю. Смотрите, одно то, что у вас эти материалы есть и вы их вычитали - не гарантия, что вы сможете этим процессом руководить. Может быть, вы будете наблюдать, что это происходит и это уже хорошо, потому что многие даже не видят, когда это происходит. А, у вас по крайней мере будет видение, вы будете понимать: «О, пошёл процесс! О, появились сигналы бедствия! О, вакансии появились. О, обратная связь положительная запустилась. О, темпоритм сменился, обновление пошло! О-о-о, сколько симптомов много!» По крайней мере вы будете видеть.

*Из зала: Ну, смотрите, если взять тот пример, когда вы рассказывали: две кафедры - сделали одну. Если были такие компетентные служащие, ну, работники вот эти…*

Я там был работником, я всё это видел.

*Из зала: И ничего нельзя было сделать?*

Я проректору написал, всё вот это разложил, сказал: «Видите, что?» Полностью прописал, сказал даже, какая уголовная статья за это. Меня уволили!

*Из зала: И что?*

Уволили. Я оказался регистром *(ведущий смеётся)*.

*Из зала: То есть система не была готова к этому или как?*

У неё не было целеполагания, у неё было целеполагание эффективного менеджмента. Эффективный менеджмент…

*Из зала: То есть неправильные цели были поставлены, да?*

Подождите. Эффективный менеджмент не всегда совпадает со здравомыслием.

*Из зала: То есть это неправильная система - эффективный менеджмент?*

Это система, которая не учитывает много факторов естественного развития системы. Может быть… Смотрите, мы сейчас не отрицаем эффективный менеджмент, мы говорим о том, в какой степени или какой уровень эффективного менеджмента, приходя в нашу систему, что он делает. Что такое эффективный менеджер? Это менеджер, который независимо от того, где или как, он может просто хорошо управлять. Это классно вообще на самом деле. Это универсальный менеджер, который может управлять всем. Что в этом плохого? Подождите, вы задали вопрос, я отвечаю. Это означает, что если этот менеджер пришёл на какое-то предприятие, но не знает специфики этого мероприятия, а не каждый менеджер это готовый постичь, значит мимо него пройдут очень важные факторы этого процесса, не видя которые, он своим эффективным менеджментом разрушит эту систему, а не поможет ей встать.

То есть здесь всё зависит от самого менеджера. Если менеджер не увидел разницу между тремя кафедрами экологии, он разрушил научную базу двух кафедр, которые создавались многие годы. Можете сказать, что это хорошо? Нет. В этом менеджмент виноват? Не менеджмент, а менеджер, который просто по своим профессиональным качествам не захотел внедряться, хотя мы с ним говорили много раз, доказывали, писали и обосновывали, что это делать нельзя. Но у него были другие личностные качества - ему нужны были цифры красивые, чтобы удержаться на этом месте.

*Из зала: Но, его же кто-то туда поставил?*

Такой же эффективный менеджер. Одна команда пришла.

*Из зала: Понятно.*

*Из зала: Но, я знаю одного человека, который, например, берёт фирмы с негативной прибылью и ищя примеры, или ищя те моменты, которые не были правильно в управлении, он поднимает и у него хороший рейтинг и у него хороший…*

Это называется антикризисный менеджмент.

*Из зала: Антикризисный?*

Антикризисный. Это антикризисники.

*Из зала: То есть это совсем другое?*

Это другое. Это те, кто спасают системы. А кризис- менеджеры - это те, которые ввергают системы в то, после которых надо их спасать. И вы, простите, просто…

*Из зала: То есть есть такие…?*

Есть разного рода специалисты работающие, но вы должны понять, есть ситуации, когда систему можно спасти без кризиса и тогда нужен антикризисный менеджмент. Обычно до этого состояния доводит эффективный менеджмент. Но есть ситуации, когда антикризисный менеджмент уже не поможет и тогда нужны кризис- менеджеры. Это разные, это разные стадии запущенности процесса.

*Из зала: Угу.*

И вам нужен либо сначала лекарь, потом вам нужен терапевт, а в какой-то момент вам нужен хирург - это разная степень детализации оздоровления системы. Вот здесь тоже самое: разная глубина запущенности, нужны разной глубины профессионалы.

*Из зала: Профессионалы.*

Вот и всё. Всё понятно?

Мы завершили с первым этапом. Он самый важный, он самый мощный, в нём больше всего показателей. Вот этот предкризис. Потому что он практически собою охватывает всю дальнейшую линию кризиса, поэтому сюда вводится больше всего симптоматик. Это самый важный этап, потому что, если мы на этапе предкризиса упустим систему, дальше с ней легче работать, она просто разрушается. А вот на этапе предкризиса больше всего поле деятельности, когда мы можем ещё ситуацию как-то развернуть, начиная от самых первых симптомов, когда начинает теряться многообразие, заканчивая состоянием, когда уже чужеродные элементы даже уже не спасают ситуацию. То есть здесь легче, лучше спровоцировать сам кризис, чтоб разрушить то, что уже не работает.

*Из зала: Вы в своей работе применяли эти методы, это же вся работа опыта, это же практика.*

Римскую Империю знаете?

*Из зала: Что?*

Римскую Империю знаете?

*Из зала: Да.*

Наша работа *(смех)*. Шучу. Конечно, применяли. Применяли, применяем и будем применять. Ладно, вопросы есть по видам предкризису?

*Из зала: Да.*

Давайте.

*Из зала: Это самая длительная стадия?*

Это самая длительная стадия. Она самая тяжёлая, она самая тяжёлая для вхождения в саму тематику парадигмального сдвига. А, теперь увидьте, вся эта симптоматика у вас, вот то, что мы сейчас дали - это симптоматика ваших парадигмальных оснований, то есть, по факту вы через эти симптомы начинаете проявлять какими императивами, стандартами, какими законами, какими принципами у вас насыщена ваша парадигма, какие связки.

И вы начинаете выявлять по этим симптомам насколько у вас это соответствует, например, стандартам Синтеза. Как всё это видите? Вот вы сейчас с Кут Хуми работаете в зале, он вам это показывает. Закончится школа, как это видеть? Очень просто, вот эта вся симптоматика работает в любых ваших действиях: образ жизни, принятие решений, ваши привычки, как вы действуете, входя в новое, как вы действуете, завершая старое, как вы принимаете решение в том или ином случае.

Вот когда вы начнёте любые свои действия наблюдать с позиции предкризиса, вы начнёте видеть, как работают эти симптомы. И это единственный путь, чтобы вы натренировались на профессионализм видеть эту симптоматику. Мы сейчас пока говорим, чтобы вы научились замечать эти симптомы, поэтому, мы вам давали долго, мы вам давали на любых примерах.

Мы не хотели вам давать на деструктивных примерах, но мы давали на примерах, которые были максимально яркие и знакомые. Просто, к сожалению, это в основном, деструктивные явления. Ваша задача, не на деструктивных явлениях, а на разных, вообще, увидеть саму… Перед кризисом все процессы скрытые, но у них, как у айсберга, всё равно что-то торчит - это симптомы. И вы по этим симптомам можете понимать, что творится под водой, какие процессы. И ваша задача научиться видеть эту симптоматику, потому что по ней вы начнёте видеть в комплексе в том, что сработало, и вы понимаете, что пошло. Вот сработал комплекс понижения разнообразия, и там ещё, контрастность, потеря взаимосвязей, вы начинаете понимать, что здесь идёт процесс разрушения системы управления, значит надо сделать акцент на чём?

Правильно, на том, исходя из того, на чём вы принимаете решение. А, вдруг вы принимаете решение исходя из эффективности? И тогда вы сами себе эффективный менеджер. Ну, например, «Я сегодня точно не буду делать, всё равно я завтра буду делать практику, один раз возожгусь и сразу сделаю две практики. А то два раза возжигаться, столько время, я лучше сразу всё это оптимизирую» И тут ты сам себе эффективный менеджер.

*Из зала: Это есть хорошо или…?*

Это есть не очень хорошо, потому что завтра у вас может быть по условиям время только на одну практику.

*Из зала: А, вот в чём дело!*

Здесь есть классный закон у нас в Синтезе: если у вас есть на сегодня условия - делайте сейчас, потому что завтра этих условий может и не быть. Знаете, как иногда бывает: «Вот у меня пятница, на Совет идти не надо: эти уедут, времени полно, вот тогда-то и сделаю все практики» Приходит пятница и вдруг неожиданно наваливается куча дел и у вас нет ни продыха, ни что, не только на то, чтобы сделать практики, но и вообще ни на что. И вы думаете: «Ведь было же время в понедельник сделать, почему не сделал?» Почему? Потому что была иллюзия, что пятница свободна. Вы не учли, что на эту пятницу у Отца уже есть для вас условия. Это вы думаете, что она свободна, у Отца всё на миллионы лет у вас зафиксировано. Нет, не предопределено, есть определённые условия, которые вас будут сподвигать на всякие интересные вещи с Отцом.

*Из зала: Почему бывает так, как вы сказали, выходной и ты задаёшь себе задачу: вот это, вот это, вот это, но ты встаёшь, и ты понимаешь, что ты ничего не хочешь. Тебе просто хочется отдохнуть в этот день и всё, и ничего не делаешь. И весь твой список остаётся списком.*

Какой симптом?

*Из зала: Усталости.*

Нет, это не симптом усталости.

*Из зала: Лени?*

Нет, это не лень.

*Из зала: Образ жизни нарушен.*

Это уже как следствие. Симптом какой?

*Из зала: Не знаю, их так много, я не поняла ещё.*

Вот видите, вам надо дома эту симптоматику, из неё построить систему, чтобы у вас был образ этих симптомов. У вас пока это список, который кучей, поэтому не знаешь, за что хвататься. Какой у вас симптом? Почему вы, вместо того, чтобы работать, вам хочется отдохнуть, но вы себя всё равно заставляете работать? Вы же себе решили устроить субботу как рабочий день, кто вас тянул за язык? Почему вы решили так с собой поступить?

*Из зала: Тело не хочет делать, всё зависит от физики.*

*Из зала: Не надо было строить планы?*

Знаете, какой это симптом? **Суверенизация**.

*Из зала: Как?*

**Суверенизация - это то, что вы говорили, когда распадаются связи и каждый элемент живёт отдельно: ваше тело живёт отдельно от вас.** Вы даже не почувствовали, что ему нужен отдых, вы просто его…

*Из зала: …заставила.*

Конечно, вот и всё, вот вам симптом. Вы в оторванности от своего тела, вы даже не чувствуете, что у вас нарастает усталость. Поэтому у вас в планах не дать себе для этого время. Зачем, если есть… Вы же увидели субботу, как время работать, а не как время отдыха. Всё. Симптом? Симптом.

И вот ваша задача, видя процессы, которые вы делаете, увидеть в этом симптоматику, особенно, если вас что-то не устраивает. Вы чувствуете, что это вас что-то не получилось, как-то некомфортно вам: вы одно запланировали, потом другое произошло, вы чувствуете, что у вас внутреннее движение. Вы почувствовали: что-то не то, вроде всё хотела хорошо, а что-то как-то не очень хорошо.

У нас там был, помните, симптом внутреннего напряжения, когда у вас внутренняя среда меняется и эдификатор не срабатывает? Значит, может быть у вас с эдификатором что-то? «Вот я вроде приступила, а мне как-то не очень. - Вы к чему приступили? - Тут практику сделать, служение. - Скажите пожалуйста, эдификатором служения что является? Вы ради какой миссии всё это делаете? – Ну, как, служить человечеству», - это слова и скорее всего не ваши. Вы что хотите? Потому что, возможно, то, что вы себе ставите, как целеполагание, иллюзорно, совершенно не совпадает с истинной миссией, которую вы даже не проявили. И вот этот дисбаланс даёт напряжение и у вас пошла симптоматика парадигмальная, потому что у вас внутренняя парадигма не совпадает с внешними вашими принятыми решениями. С принятыми решениями!

Поэтому мы и сказали, что кризис начинается и парадигмальный сдвиг со сдвига, со сбоя в управленческой системе. Что это значит? Мы принимаем неправильные управленческие решения. И вы приняли неправильное управленческое решение: «В субботу буду работать», а тело сказало: «Фиг тебе, я буду отдыхать. Не послушаешься, лень включу, вообще меня не сдвинешь с дивана» **Лень - это отрицательная обратная связь,** когда вы перегибаете палку с собой.

*Из зала: А если отдыхать не умеешь?*

Тем более. Ты у тела спроси: «Что тебе надо?» А, вы как отдыхаете вообще?

*Из зала: Музыку слушаем.*

А, вы не отдыхаете вообще, я понял.

*Из зала: Почему?*

А, научиться.

*Из зала: Я разучилась.*

А, научиться? Вы когда-нибудь у Кут Хуми спрашивали, как он отдыхает? Вы вообще что-то спрашивали у Кут Хуми, кроме того, чтобы жить счастливо? А, мы опять забыли о Кут Хуми, да? Уважаемые реликты *(смех)*, шучу, я вас не обзываю. Просто, вы видите, мы очень часто действуем из времён безотцовщины, когда мы были одни. Поэтому у нас сложившийся стереотип: надеяться только на себя. И ещё один стереотип: ляжешь отдыхать – съедят, поэтому надо быть всегда в состоянии стрёма, поэтому отдыхать и не тянет.

*Из зала: Я не знаю, у меня выработалась привычка, я отдыхаю - у меня это время деятельности: рисовала, там, с животными поиграла.*

Я понял, а потом в субботу вы идёте просто спать и дрыхнуть *(смех)*. Потому что вы поиграли в изменение видов деятельности, а теперь себя уговариваете: «Теперь можно просто отдохнуть, я же уважила вас, теперь мне просто отдохнуть» *(смех)*.

*Из зала: Вот это понятие: просто отдохнуть - у меня нет.*

Вот! А, вы себе приняли стереотип: отдых - это изменение видов деятельности. Тело так: «О, господи! Ладно, пусть поиграет в эти бирюльки» Вы поиграли, поиграли психологически: «Я отдохнула» Тело говорит: «Теперь можно просто пожрать и поспать?» Оно же дало вам возможность поиграть вот в это всё, да?

Вы простите, я сейчас не говорю, что это не работает. Вопрос в том, что переключение на разные виды деятельности, считать это отдыхом, без... Скажите, пожалуйста, первичная потребность, какая по Маслоу[[9]](#footnote-9)? Кто такой Маслоу, в курсе?

*Из зала: Да.*

Первичная потребность, базовые физические потребности: тело должно выспаться, поесть и отдохнуть. Если эта потребность не реализована, то другие срубаются. Бесполезно себя из одного вида деятельности в другой вести, если тело подыхает уже.

*Из зала: Ты же этого не понимаешь? Как ты можешь…*

*Из зала: Не то вычитала…*

Может быть, бывает. Смотрите, я вам сейчас скажу, как Владыка Синтеза.

Смотрите, как Владыка Синтеза. Иногда проходят Синтезы, ну, нормально: прошло и прошло. А, иногда проходит Синтез и двое суток я вообще не могу встать. Я просто отлёживаюсь и отсыпаюсь по 18 часов. Я знаю чётко, если я не дам себе выспаться, а у меня через два дня ехать на новый Синтез, я его не смогу проводить. Я поднимаю глаза: «Кут Хуми, мне надо практики делать» А, он говорит: «Тебе спать надо» И я сплю, потому что я знаю, если я телу, телу физическому не дам восстановиться, я не смогу ни Советы проводить, ни Синтезы вести, ни дорогу выдержать. Всё. И Кут Хуми говорит: «Сначала тело, а потом всё остальное, а потом делай»

Мы не имеем право загонять себя физически. У нас нагрузка на тело и так колоссальнейшая. А мы тело держим за ломовую лошадь, которая должна: нести-нести-нести-нести! «Что сдох что ли, зараза? Так нельзя! Ну-ка, встала и пошла!» *(смех)* Идёт эта лошадь уже шатается, а ты ей говоришь: «Сейчас будем менять вид деятельности, ты отдохнёшь. Ты до этого тащила, а теперь будешь скакать» *(смех)* Вот понятно, да? А, чтобы было весело, это будет цирк. Всё! И вы чувствуете: тело счастливо, оно сдыхает.

*Из зала: А, потом, когда отдыхаешь…*

«И не смей сдохнуть, зараза», - это вы говорите телу своему, правильно, да?

*Из зала: Но потом, когда отдыхаешь, то думаешь, что ты ленишься и ничего не делаешь.*

Нет, а, потом ты думаешь: «Я же тебе дал отдохнуть, почему, ты зараза, опять хочешь спать?» Понятно?

*Из зала: Даже очень.*

Смотрите, чтобы для вас отдыхом был вид деятельности, у нас должно в это обязательно включено тело. Вы заметили, что мы придумываем виды деятельности вне зависимости от состояния тела? Всё! Оно выключено. Тогда как оно может отдохнуть, если оно не принимает участие в принятии решений? Помните, мы сегодня говорили и вам Отец сказал: «Вы полюбите то, что вы сами творите» Помните? Скажите, пожалуйста, ваше тело может полюбить виды деятельности, в котором оно не участвует: ни в принятии решений, ни в чём, а ему просто говорят: «Теперь ты будешь отдыхать так» Что на это тело скажет? К вам приходят и говорят: «Сегодня для вас счастье будет в этом... Возражения не принимаются» И вы чувствуете, что вы счастливы? Как? Вот так ваше тело чувствует. Вы же его постоянно... Вот это называется эффективный менеджмент.

*Из зала: А, ты сидишь и думаешь, что ты вырабатываешь привычку (смех).*

Ладно. Мы на ваш вопрос ответили? Я понял, что мы на другой вопрос ответили. Я не помню уже вопроса, честно говоря, но у нас пошёл такой ответ. На самом деле это очень важно, потому что у нас сознался миф с позиции того, что отдых - это переключение видов деятельности. Притом это правда, но в нашем сегодняшнем состоянии - в отключенности физического тела - для нас это становится мифом, а точнее иллюзией, притом опасной. Потому что мы считаем, что мы отдохнули, а на самом деле мы, можно немножко сарказма, чуть-чуть изнасиловали тело, вот и всё. И говорим: «А, чего ты не довольно? Расслабься, получи удовольствие» *(смех)*.

*Из зала: Привыкнет (смех).*

Слушайте! Вы профессионалы! Я даже знаю откуда, мне сейчас Кут Хуми сказал. Знаете, что это?

*Из зала: Что это?*

Уважаемые монахи.

*Из зала: Монахи?*

Это монашество ваше вековое. У вас печать монашества, я серьёзно. Потому что это именно такое отношение было в религии, такое отношение к физическому телу. Поэтому это просто работает… Вы просто у Кут Хуми спросите, это так? И попросите его это всё из вас повыщёлкивать. Мы же не зря сейчас эти вопросы поднимаем, мы же сейчас не хихикаем, не хахакаем, мы сейчас на самом деле из вас вытряхиваем всякую всячину.

*Из зала: Возлюби ближнего, как самого себя. Вот пока мы тело своё не возлюбим…*

Ага, вы себя-то увидели здесь?

*Из зала: Вот не умеем.*

Нет, мы умеем себя работать во благо человечества - Жанна Д̓Арк, прости меня, Господи за это *(смех)*. Понимаете? Это называется: набаррикадить и главное вовремя и красиво умереть. Ну, жертва же должна же быть… как это, чтобы лайк поставили. Хорошо легла *(смех)*.

Я сейчас ни к Жанне Д̓Арк - была и была личность, мы сейчас её не трогаем. Я сейчас немножко саркастически, а может и множко саркастически, просто по-другому из вас не вышибить это. Мы сейчас сарказмом и дзеном из вас выдавливаем вот эту всю эту хрень. Простите за выражение, но просто по-другому это уже не назвать. Вы видите, вы посмотрите, что в зале там твориться?

*Из зала: Вот эта вот жертва, которая...*

Жертвенность, притом она знаете такая: с одной стороны, «Я вся такая!», а с другой стороны - она неискренняя. Притом, что самое интересное, мы в неё искренне верим. Притом вы готовы ради этой жертвености положить во благо на алтарь себя самого и, в первую очередь, своё тело. Но желательно не до конца, чтобы дольше протянуть.

*Из зала: Мазохизм.*

Это термин современной психиатрии. Раньше называли это героизм. Так и называли "Смело! Глупо, но смело!"

*Из зала: Как людей называли, которые сами себя бичевали?*

*Из зала: Самобичевание.*

Да, было такое. Это были тоже религиозные практики. Я сейчас про это не говорю, но это будет позже у нас *(смех)*. Это называется были "вериги", которыми себя хлестали, умерщвляя тело, показывая греховность земного и возвышенность небесного. А, так как это делали с телом, то это глубоко в Духе пропечатано. Вы ещё пока до этого не дошли или уже дошли, как там? Спросите.

*Из зала: Я люблю себе делать вот так (показывает на себе – прим. редактора). И чем больнее, тем лучше.*

Мы сейчас, я так понимаю, много что найдём. Не-не-не… Вы увидели, что фокусировка пошла на физическое тело. А у нас физическое тело в синтезе ключевое, потому что это явление Воли. Скажите, пожалуйста, с такими парадигмальными основаниям физическими телами, что вообще мы можем делать с Волей Отца? Потому что мы оперируем Волей Отца телом вообще-то. Просто вопрос об этой Школе - на что мы сейчас выходим? Просто посмотрите сейчас с Кут Хуми. Мы сейчас дошли до вещей, которые в принципе не пережигаемы без вашего участия. Вы только сами можете вытащить некоторые вещи по одно простой причине. Почему? Вы их туда засунули вашей свободой Воли. Отец даже не имеет права без вас это пережигать. Вы должны это найти, вытащить и согласиться, что вам это не надо. Это очень трудный процесс. И это парадигмализация.

Вот с этого начинается парадигмальный сдвиг. Поэтому этот этап самый тяжёлый. Это вхождение, а первый шаг он трудный самый, помните? Трудные, вот самые первые шаги - это всегда самые трудные шаги. И вот предкризис - это самый первый шаг. Поэтому здесь больше всего симптомов. И здесь больше всего, потому что здесь первое шоковое состояние. Потому что какое у вас состояние: "Господи, неужели это у меня и со мной?"

Дальше будет легче. Там будет ещё интересно, там просто клоуны наедут уже. Там цирк будет уже дальше. Но сейчас, это самое первое, это самое сложное, потому что здесь на этом этапе надо принять: первое, что это есть! И второе, что с этим можно работать! Тогда вы сможете управлять парадигмальным сдвигом. С этим можно и нужно работать постоянно.

Поэтому меняем концепцию отдыха. В первую очередь вообще понять, что нужно делать: идёте к Иосифу и спрашиваете у Иосифа, как научиться общаться со своим телом? Он вам подскажет, потому что Иосиф - эталон того, как надо общаться с телом, с физическим. Лучше него никто не расскажет.

Всё. Первый этап прошли. Ну, прошли - вошли вы в него.

*Из зала: Притронулись.*

Он к вам притронулся.

*Из зала: Он к нам притронулся.*

*Возвращаемся в зал. Синтезируемся с Изначально Вышестоящим Аватаром Синтеза Кут Хуми.*

Кстати, если вы заметили, там стоит Иосиф с вами, сейчас работает, потому что мы, наверное, уже минут 30 работаем с физическим телом.

*Приветствуем Аватара Синтеза Иосифа осознанно.*

И вы сейчас с Аватарами Синтеза как бы сканируете этап работы, что вы делаете, то есть вы сейчас начинаете охватывать внутреннюю работу, чтобы понять на каком этапе, что у вас происходит, увидеть рекомендации, потому что там всё идёт достаточно очень всё конструктивно, динамично. Вам просто надо сейчас с Аватарами Синтеза сонастроиться.

**Практика  
Стяжание эталонного парадигмального образа физического тела**

*И вот синтезируемся с Изначально Вышестоящим Аватаром Синтеза Иосифом. Просим Изначально Вышестоящего Аватара Синтеза Иосифа развернуть каждому из нас образ нашего физического тела.*

Но это парадигмальный образ, это не здоровья, это не анатомия, это не болезни. Это парадигмальный образ, где физическое тело… вам Аватар Синтеза разворачивает на сейчас в виде парадигмального концепта ваших парадигмальных каких-то императивов, которыми вы строите. И вот перед вами разворачивается парадигмальный образ физического тела, смотрим и знакомимся.

Кстати, справа списочек, поясняющий некоторые моменты. Слева рекомендации Аватара Синтеза Иосифа. Справа - список проблематики, слева – рекомендаций. Проблематики больше, чем рекомендаций. Рекомендации универсальные, Иосиф сказал: «С этого надо было начинать» Смотрим, знакомимся, общаемся с Аватаром Синтеза Иосифом.

Кстати, проживите, как Хум возжёгся, прямо вспыхнул и пошло по телу, вот процесс… Огонь пошёл – это от Иосифа. Он рекомендациями запускает в вас процесс какой-то коррекции, какой-то переструктуризации. Иосиф сказал слово «Реконструкция» Какой-то интересный термин, ведь реконструкция – это обычно восстановление какой-то конструкции. Он сказал, что это реконструкция некой эталонности физического тела.

*И мы синтезируемся с Изначально Вышестоящим Аватаром Синтеза Иосифом и просим каждому из нас развернуть и* ***стяжаем эталонный парадигмальный образ физического тела****. Эталонный парадигмальный образ физического тела. И каждый впитывает его, вспыхивает им, разворачиваем на всё физическое тело, возжигаемся им.*

Этот эталонный образ представляет из себя некую топологию парадигмальную физического тела, по которой вы свою парадигмальную основу с физического тела сможете отсроить и откорректировать.

*Возжигаемся.*

*Синтезируясь с Изначально Вышестоящим Аватаром Синтеза Иосифом, стяжаем Синтез Воли Изначально Вышестоящего Отца каждому из нас, проникаемся, возжигаемся.*

Иосиф говорит… сейчас буквально три минуты и закончим. Он говорит о том, что мы входили сейчас в постижение первого этапа парадигмального сдвига, а парадигмальный сдвиг относится, вообще-то, к Иосифу тоже - это работа парадигмальная, поэтому он сопровождал нас в этом процессе. И он сказал, что даже мы специально… мы сначала, помните, заявили, что мы будем смотреть уровни цивилизаций, стран, организаций, человека, частей, но вы заметили, что мы сконцентрировались на человеке?

Сейчас Иосиф сказал очень интересную вещь, он сказал: «Физическое тело собою являет все уровни организации материи» Поэтому, если мы отработали на физическом теле, то на уровне цивилизации космосов мы уже сможем работать точно. И поэтому он сказал: «Самая главная фокусировка…», то есть, образно говоря, физическое тело – это поле наше космического субъектного строительства, как такового.

Если вы хотите изменить ситуацию в цивилизации - меняйте тело, если вы хотите изменить ситуацию в космосе - работайте с телом. Любую ситуацию, где бы мы хотели изменить – работайте с телом, я имею в виду - с физическим телом. Вот так сейчас говорит Иосиф.

То есть это фокусировка парадигмальности на физическое тело, потому что сама парадигма – это физическое тело, поэтому мы сейчас вышли на работу с физическим телом. И теперь вы: первое – физическим телом, как частью стоите, перед Иосифом и вы горите эталонным парадигмальным образом физического тела. Это даёт вам эталонность архитектоники, то есть строительства парадигмальным физическим телом. Перед вами стоит парадигмального образ физического тела по факту как сложилось, выявилось, вытащилось и так далее. Немного отличается, ну, не немного отличается.

И ваша задача… мы сейчас пойдём на перерыв, а вы с Иосифом начнёте разрабатывать тот парадигмальный образ, который перед вами. Вам надо начать его перестраивать, вы сейчас будете это с Иосифом это делать. Вот это работа, которая будет на перерыве. Мы сейчас это вам просто показываем, чтобы вы понимали. Кстати, сейчас Кут Хуми нет в зале, мы только с Иосифом работаем. Кут Хуми к нам иногда заглядывает при необходимости что-то там… У нас сейчас просто этап работы с Иосифом.

*Каждый сейчас индивидуально настраиваемся* с *Изначально Вышестоящим Аватаром Синтеза Иосифом на эту деятельность.*

И ещё. Стяжать никакую симптоматику первого этапа не нужно, потому что она сейчас встроена в парадигмальный эталонный образ, который вы сейчас стяжали, уже у вас всё есть. То есть вся процессуальность, симптоматика, показатели первого этапа со всеми взаимосвязями, только в более расширенном виде, что мы давали, она уже встроена и она осуществлена сейчас в парадигмальном образе физического тела. Оно уже у вас есть и внутри работает. Это просто вопрос возник сейчас у кого-то: «Мы хотим симптомы», - всё в вас уже, мы не зря так глубоко с ними работали.

Мы с Иосифом перестраиваем и строили этот образ парадигмальный, чтобы у вас это пошло и было с вами. Потому что это, запомните, **это реально действующий инструмент!** Что этот будет делать вам парадигмальный образ? Он позволит вам постоянно перерабатывать, пересматривать, отсекать лишнее в парадигмальных преобразованиях всего того, что будет с вами происходит во время вашего взрастания: чтобы вовремя выщёлкивались реликты, не допускать лакун, убирать, если вдруг пошло разлёт симптоматики или ещё что-то там, темп обновления изменился, чтобы его купировать, то есть по этим всем симптомам будет идти постоянная ваша подстройка парадигмы. Почему?

Парадигма – это живой инструмент, он может меняться, его может завести куда угодно. И вот этот парадигмальный образ, насыщенный вот этими инструментами первого этапа, он будет регулировать по этой симптоматике, не допуская фатальных изменений, но не ограничивая перспективы развития. Подробности вам потом Иосиф расскажет.

Первый раз вижу эту симптоматику в виде конкретного парадигмального инструмента, мне кажется - это достижение, мы это смогли сложить. Мы смогли сложить сегодня за четыре часа первый парадигмальный инструмент физического тела. Вы сейчас с этим будете работать. Каждый настраивается на Аватара Синтеза Иосифа, входим в этот процесс.

У нас 19 часов, 25 минут перерыв.

*Из зала: Благодарим, мы в зале остаёмся?*

Там остаётесь.

**Часть 4**

У нас с вами осталось примерно полтора часа. И что мы сейчас на перерыве: дополнения, которые нам Изначально Вышестоящий Аватар Синтеза Иосиф, у нас были тут разговоры и такие пояснения Аватара Синтеза Иосифа.

Первое. Просто это важно сказать, чтобы мы понимали, что мы изначально планировали рассматривать действие парадигмального сдвига на разных иерархических уровнях от цивилизации до частей. По факту мы, конечно, на это не вышли, потому что, во-первых, требуется много примеров для всех четырёх уровней.

Во-вторых, не для всех примеров у нас есть возможность и опыт это просмотреть. Если вы заметили, то мы, в основном, рассматриваем на опыте максимальных нам близким и знакомым - это быт, бытийные вопросы, связанные с семьёй, с работой и так далее. Потому что на цивилизационном уровне это богатейший материал. Кстати, ещё более богатый. Почему? Потому что у нас есть очень много данных исторических, которые показывают очень тонко действие вот этих всех симптомов парадигмального сдвига. Почему мы периодически выходим на иллюстрацию того, как это происходит на примере страны, на примере фирмы.

Если мы войдём вообще в исторический процесс, мы увидим, у нас будет вообще очень много материалов, показывающих как, например, в стране происходит парадигмальный сдвиг. Но парадигмальный сдвиг мы в большей степени увидим с позиции, ну, каких-то эволюционных движений и так далее. Дело в том, что парадигмальный сдвиг точно так же проходит, например, при смене технологий в стране, то есть технологи, например, при смене научных картин мира науки.

То есть парадигмальный сдвиг работает на всех уровнях, например, когда происходит смена моды там в искусстве или в культуре и так далее. Вот это тоже работа парадигмального сдвига.

И это вообще отдельная история. То есть там очень много… здесь, скорей, знаете, какой ракурс, что парадигмальный сдвиг сто́ит ещё рассматривать на примере конкретных организаций ИВДИВО. То есть, например, можно рассмотреть парадигмальный сдвиг на уровне организации культуры. И тогда мы можем просмотреть человечество с позиции культуры и увидеть, что такое культурный парадигмальный сдвиг или научный парадигмальный сдвиг. То есть это специализация, которая поможет нам увидеть специфику парадигмальных сдвигов в разных сферах деятельности.

На уровне человека в большей степени мы видим, приближаясь к опыту чисто человеческой деятельности, но мы здесь опираемся на большой массив народной мудрости и на большой массив данных, скажем так, статистических каких-то процессов общепринятых в человечестве, там, в социуме. Ну, например, там, семейная жизнь, или, например, воспитание детей. У нас на это много данных по фильмам, по личным процессам, по знакомым и так далее. То есть это достаточно широкий спектр, массив данных, на которых мы можем увидеть действие парадигмального сдвига.

Следующий уровень – это сам человек, здесь сложнее, хотя это самое близкое к вам, потому что это про нас. Но, как показывает опыт, именно про себя-то мы меньше всего знаем. То есть меньше всего работает парадигмальная симптоматика, ви́дение её именно на личностном уровне. Мы готовы замечать кого угодно и чего угодно, только не себя.

И четвёртый уровень – это на уровне частей. Вот здесь у нас вообще нет никакого опыта, потому что мы никогда не смотрели парадигмальным сдвигом вообще на динамику частей. Но есть опыт, что, мы так с Аватарами Синтеза Кут Хуми, с Иосифом работали, есть опыт-просмотр, точнее, не просмотр, а анализ и аналитика парадигмальным сдвигом развитие ИВДИВО. Вот здесь очень много хорошего и интересного: то есть, как у нас ИВДИВО развивается и какие парадигмальные сдвиги мы проходим.

Вот здесь у нас опыта очень много, но мы пока этот опыт не затрагиваем, может быть, мы на других школах, может быть, это затронем, попозже. Почему? Потому что для нас сейчас главным является тело, для нас сейчас является субъектный уровень.

И вот сейчас на перерыве нам Иосиф сказал важное, он сказал: какой бы вы ни брали уровень – ИВДИВО, цивилизация, организации и так далее – всё равно это уровень, исходной точкой которого является физическое тело.

Поэтому для нас сейчас самым главным является - это распахтовка, что такое парадигмальный сдвиг на уровне Части Физическое тело, потому что Физическое тело, и как вы заметили, у нас постоянно сводится к Физическому телу – это та Часть, которая организует этот процесс. То есть она парадигмальна сама по себе. Поэтому мы сейчас в большей степени работаем на уровне одной Части - Физическое тело и в целом работаем на уровне субъекта. Вот пока этот уровень. Это первое, что сказал Иосиф. Он сказал, если мы поймём этот уровень – мы поймём все остальные уровни.

То есть мы затрагиваем другие уровни, просто иногда для иллюстрации, чтобы вы видели, как этот симптом работает сквозь любые уровни универсально. То есть это, скорей, для этого. Хотя вот, например, можно очень интересно посмотреть парадигмальный сдвиг, например, той же самой Римской империи. Почему мы её берём? По ней много данных. Много данных позволяют вам реально увидеть работу симптоматики. Если данных нет, нам не на чем, мы только можем верить, но этого недостаточно. Физическое тело не верит в теорию, ему надо данные.

**Управление кризисом**

Следующий второй момент, который сказал Аватар Синтеза Иосиф - это у нас был вопрос, тут вот на перерыве, у нас был вопрос: а как управлять этим всем? Ну, увидели мы симптоматику, взяли… вот мы сейчас с вами, в принципе, мы проработали немного, около тридцати симптомов. А у нас их всего лишь 132. То есть мы четверть проработали, чуть меньше. Как работать с этим? Ну, знаю я симптомы и так далее. И вот здесь два момента от Иосифа.

Первое. Первое, что мы должны сделать, вот сейчас, когда мы с вами, например, проработали первый предкризисный этап. Мы должны научиться видеть симптоматику, мы должны научиться видеть законы, мы должны перестроить своё мышление на видение вокруг в любых объектах, в любых космосах, в любых отношениях, частях, цивилизациях и так далее, мы должны научиться видеть, как течёт материя по законам. Услышали?

Вот то, что мы говорили: материя подчиняется, действует по законам. Увидеть это течение по законам мы можем только через симптоматику. То есть мы должны научиться видеть мир вокруг законами и симптомами. Это первое. Без освоения вот этого навыка, без освоения – то есть взращивания этого навыка и этого умения – ни о каком управлении парадигмальным сдвигом речи быть не может.

На это, для нас на это, первый тренинг на месяц до следующей школы. В чём? Сейчас для вас симптомы, которые мы проговорили – это просто списано. Что успели записать, что не успели записать, кучей малой просто. Я обязательно после школы вышлю всем в чат описание этапов, симптомов, показателей и так далее. То есть у вас будет полный список. Притом он там будет иерархизирован по процессам, по симптомам, по показателям, по этапам. Это первичная работа, которая уже сделана, то есть у вас первичные материалы будут.

Что вам нужно научиться, сделать за месяц? Начать. Вы должны научиться видеть вокруг эти симптомы. То есть вы должны, видя там, читаем в новостях, видя, как люди общаются на улице, видя за собой что-то, вы должны учиться вместе с Иосифом анализировать и как бы тестировать, какой симптом, какой показатель, какой процесс, какой этап. Этап даже можно не трогать, потому что вам самое главное – сами показатели. Этап у нас будет один: предкризис.

Вам надо научиться это видеть. Можно сразу, я вам могу сразу сказать, что это можно научиться, и это действительно, это пересинтезировать взгляд. Кстати, можно выйти и просто стяжать его у Иосифа парадигмальный взгляд, чтобы вы научились видеть симптоматикой. Тогда для вас начнёт раскрываться не внешняя сторона жизни, когда мы видим, что люди идут, троллейбусы едут и так далее, а мы начнём за этим видеть работу законов, по симптоматике которых мы будем понимать, как происходит вокруг развёртка каких-то событий.

Где-то работает обратная связь. Ну, например, вы видите, как идёт ребёнок с мамашей, ребёнок заплакал, мама ему там дала подзатыльник, ребёнок ещё больше заорал: положительная обратная связь. Сразу. И вот таким вот, простите, за такой пример, там может быть, надо было другой, более конструктивный, но это просто я часто с этим сталкиваюсь. То есть в ребёнке нормальная здоровая реакция, применимо к себе неправильная, ко мне неправильная - получишь обратную положительную связь: буду орать ещё больше. Всё, это нормальная здоровая реакция ребёнка на некорректные действия матери. Всё.

Так работает закон материи. И вот вы, когда научитесь на любых ситуациях вокруг, не только деструктивных, конструктивных и любых, вы научитесь видеть, как работают законы, вы научитесь видеть, как симптомы работают. То есть вы как бы должны дешифровать обычные бытийные явления, переводя их на язык парадигмального сдвига. И вот это первый этап, что вы должны научиться. С этим вопросов, нет? Пока нет. И так ничего непонятно, что делать, поэтому вопросов нет.

Следующее, что делать и второе. На вопрос о том, как управлять симптоматикой, потому что с этим делать, Иосиф дал хороший ответ. Он сказал: вы и являетесь инструментом управления парадигмальным сдвигом. Вы – это значит наша подготовка, наш профессионализм, наш анализ и синтез по симптомам, что происходит. И вот эта наша действенность внутренняя и является инструментом преображения парадигмального сдвига.

То есть мы здесь чётко должны понять: нам не дадут волшебный жезл, которым, прикоснувшись к чему-то, мы будем менять парадигмальные процессы или симптомы. Мы являемся инструментом. Наш профессионализм.

Я пока не знаю, что это такое, то есть, что имеет в виду под этим Иосиф. Явно больше и шире, чем я себе представляю. Потому что я примерно понимаю, что значит. Но здесь вопрос в том, что это будет следующий этап. И пока мы не освоим первый, мы ко второму приступать не будем. Всё понятно? Всё.

И третий момент, что всё, что нам необходимо на уровне внутреннем: преображение, инструментарий, нам Иосиф даёт. Он нам фиксирует парадигмальные образы, которые действуют законами Воли и работают с симптоматикой, которая в наших парадигмальных основаниях есть. То есть то, что нам сейчас даёт Иосиф в зале – это для работы нам с нашей парадигмой и работы нам с нашими парадигмальными сдвигами. Это не для того, чтобы работать вовне с парадигмальными сдвигами вокруг. То есть это надо чётко разделить. То есть это для нашей внутренней работы. Всё.

И четвёртый момент. У нас сейчас в ИВДИВО идут процессы, семинары и очень много разных явлений, связанных с парадигмальными основаниями. С шестнадцатью парадигмальными основаниями от парадигмального Общего до парадигмального Синтезного. В курсе, да? Семинары МЦСФ идут и так далее. Вот сейчас мы говорим про парадигмальный сдвиг, пока, не прикасаясь и не соорганизуясь с этими шестнадцатью парадигмальными основаниями. Мы о них будем говорить потом. Они есть в парадигмальном сдвиге, но мы пока их не трогаем, иначе мы просто запутаемся.

То есть просто был в зале вопрос Иосифа, как это сорганизуется. Это сорганизуется, это взаимосвязано, но мы пока не трогаем. Мы сначала освоим сам парадигмальный сдвиг в целом, все этапы. А потом на основании этого мы перейдём к рассмотрению парадигмального сдвига по шестнадцати парадигмальным основаниям. То есть мы должны научиться видеть парадигмальное Общее, как оно меняется парадигмальным сдвигом, парадигмальное Особенное, где оно происходит в формировании парадигмального Особенного в парадигмальном сдвиге.

Я могу сказать уже сейчас, где это происходит, я могу сказать, где парадигмальное Всеединое, Общее, Цельное, но, например, где-то Неисповедимое будет, в принципе, Неисповедимое тоже понятно – это третий уровень. То есть, когда мы освоим симптоматику всех этапов парадигмального сдвига, вы научитесь видеть, где шестнадцать парадигмальных оснований работают в этом парадигмальном сдвиге.

Пока вы не освоите эти симптомы, будет бесполезно рассказывать. Это будет филькина грамота для нас. То есть эта работа у нас будет впереди. Это обязательная работа, Иосиф говорит, что мы это обязательно должны освоить. Почему? Потому что кроме стяжаний парадигмальных оснований, мы должны научиться их разрабатывать. Парадигмальный сдвиг – это инструмент разработки парадигмальных оснований. Почему? Невозможно работать с парадигмальными основаниями, не сдвигая что-то, не преображая.

*Из зала: У меня вопрос, вот парадигмальный сдвиг, как я понимаю, что у нас идут по разным ситуациям и по разным вот эти постоянные сдвиги какие-то идут.*

Давайте сразу. Разные ситуации вашей жизни: по работе, по семье, личные и так далее – это всё мелкое подтверждение какого-то глобального парадигмального сдвига.

*Из зала: Да, глобальный парадигмальный сдвиг может быть страны парадигмальный сдвиг…*

Они могут совпадать, могут не совпадать.

*Из зала: А, вот ещё вопрос. А у нас были «узел циклов», это как с парадигмальным…?*

Это часть парадигмального сдвига. Это часть парадигмального сдвига. Узел циклов, вызовы цивилизационные – это часть парадигмального сдвига. Парадигмальный сдвиг – это, я бы так сказал, это внутреннее в парадигмальном сдвиге. Чётко вам могу сказать, когда происходит, например, узел.

На каждом этапе работает свой узел циклов. Но они работают все на разные целеполагания. И мы будем это изучать, когда будем рассматривать эти этапы. Поймите, каждый этап имеет своё целеполагание. Если мы целеполагание знаем, тогда мы понимаем, на что работают симптомы. Если мы просто говорим: что-то всё разрушается, на самом деле даже этап разрушения, второй этап – у него нет цели разрушить. У него есть цель расчистить место. А разрушение – это всего лишь инструмент.

Но даже это разрушение происходит поэтапно и конструктивно. То есть даже разрушается по законам. Разрушается по законам - это на самом деле очень важно. Почему? Если разрушается по законам, зная эти законы, мы можем управлять этим процессом. Если разрушается хаотически – управлять этим процессом невозможно. Мы просто ждём, когда всё разрушится. То есть по-разному бывает.

*Из зала: Но вот тут вот узел циклов, значит, он был там год назад где-то. Да?*

Полтора года уже. Кстати, мы их не прорабатывали, а нам надо прорабатывать. Там Отцы, там Отцы Изначально Вышестоящие… Есть Отцы, которые как раз работают с этими узлами. Мы к ним так и не ходим. Они нас ждут, кстати. Но знаете, почему, в чём вопрос? Не зная парадигмальный сдвиг, мы не сможем ничего сделать с узлом, кроме как его стяжать и отэманировать - это не работает, его надо разрабатывать.

*Из зала: Нет, ну, вот узел был, время прошло, но там же что-то как-то это вот повлияло уже на эволюцию, на цивилизацию?*

А как мы это увидим, если мы не видим симптоматику и не умеем с ней работать? Можем увидеть, если мы будем смотреть симптомами.

*Из зала: Но я так понимаю, что процесс какой-то идёт.*

Мы можем предполагать, но мы не знаем. Мы даже не можем оценить, идёт ли процесс, потому что у нас нет симптомов этих процессов. Как я могу сказать, вы здоровы или больны, если у меня нет никакой симптоматики? Я могу только предполагать. Притом по одному и очень простому усмотрению: в нашем возрасте нет здоровых. И всё. Но это какое-то такое дурацкое обобщение, на грани юмора. Достаточно того, что мы сказали, что все системы находятся в парадигмальных сдвигах. Это нормально и естественно.

Хотите прикол, но правильный и важный. В этой жизни, в этой реальности, в этих, в том бытии, которое вокруг нас, нормальным является парадигмальный сдвиг. И очень редко на короткое время появляется спокойствие. На самом деле всё так. У человека обратная точка зрения. Он считает, что всё вокруг спокойно, иногда происходят кризисы. Всё на самом деле наоборот.

Нормальное состояние человека, материи – это постоянные преображения и постоянные парадигмальные сдвиги. Просто иногда нам может повезти и жить в эпоху, когда ничего не происходит. Но тогда Посвящённый нормальный задумывается: «Что-то не то, где жахнуть должно? Почему? Что?» Он нормальный, он понимает адекватно, что мир – это течение материи, а не болото застоявшееся.

Ладно, четыре принципа, четыре явления, четыре ответа, которые дал Иосиф. С этим понятно? Всё. Значит, у вас уже есть на месяц работа. Симптоматику вышлю. Кстати, можете в чате писать, если вдруг у вас будут вопросы, я буду отвечать, что месяц ждать-то.

*Из зала: Прямо туда?*

Прямо туда. Так эти же вопросы, я думаю, будут интересны всем. Потому что это общие. В школу, в чат школы пишите. Что?

*Из зала: Технически нет возможности писать.*

Там невозможно писать?

*Из зала: Да, там закрытая группа и может писать только тот, у кого есть административные права.*

Ну, так откроем. Открыть-то можно?

*Из зала: Наверно, да.*

Ну и всё, откроем. Потом настроим, чтобы можно было…

*Из зала: Всем можно было.*

Нет, админа нет, дать право. Короче, мы посмотрим. Давайте, технический вопрос мы потом обсудим. В конце концов, если надо будет, мы создадим отдельный чат, где можно писать и просто у нас будет чат для разработки школы и всё. Этот вопрос решаемый.

Смотрите, по предкризису понятно? Предкризис, ещё раз подтверждаем и переходим ко второму этапу. Предкризис очень важен, потому что это этап вхождения, на котором ещё можно что-то изменить, не допустив кризис, но, в зависимости от того, какой глубины процессы пошли. Глубина процессов определяется тем, какие симптомы стали проявляться. Есть определённая глубина, за которой кризис уже не избежать.

То есть, есть определённый предел, когда мы ещё можем повернуть ситуацию. Например, могу вам точно сказать, **ситуация, когда уже нельзя повернуть - это когда появляются чужеродные элементы**. Это всё. Это означает, что только кризис. До этого ещё можно как-то с потерями, с частичным упрощением, с примитивизацией, но вырулить без кризиса. Если пошли чужеродные элементы - это уже всё, потому что за этим симптомом стоит другой симптом. Это значит, что у системы рухнули границы, и она уже не защищена, потому что чужеродные элементы по-другому не появятся. Если рухнули границы - это значит пошёл размыв системы, то есть пошёл процесс энтропийности[[10]](#footnote-10). А энтропийность - эта начинает система просто таять. И этот вопрос уже не будет решён конструктивно, без кризиса, лучше просто этот процесс повести. Всё.

**Второй этап парадигмального сдвига — разрушение структуры**

Вопрос первый. Мы сейчас переходим ко второму этапу. Вопрос такой: скажите, пожалуйста, это к вам вопрос, а как мы переходим от первого этапа ко второму? Второй этап называется «**разрушение структуры**». Как происходит переход, как вы думаете? Ну, взял и включился, да? Нет.

*Из зала: Ну, когда уже неизбежен кризис.*

А когда он неизбежен?

*Из зала: Вот как раз-таки...*

Вот он уже неизбежен. Вот вы встали утром и чувствуете: всё, он неизбежен. Дальше? Сидите и думаете, начать, что ли разрушение? Пойду хоть кружки побью. Как происходит? Это важно!

*Из зала: В системе оно…*

Всё в системе. Как это происходит? Вот смотрите, вы же в жизни проживали парадигмальные кризисы. С чего у вас начиналось? Вот смотрите, опять к семье. Вот семья какая-то там, не очень. Вот он там ходит налево, она ходит налево, они терпят, иногда подругиваются, иногда в схрыст, но ещё нет, что у них кредит на двоих, квартиру делить не хочется. То есть эта муторня продолжается. Это предкризис. Но в какой-то момент вспыхивает и начинается разрушение. Когда это происходит?

*Из зала:* Опять-таки закон Боулича, когда накопилось...

*Из зала: Когда вот накопилось.*

Да, накопилось, оно кипит уже. Когда происходит вот этот срыв, через что? Это же не так просто, утром встали: «Ну что, жена, ... включаем?» Это же как-то по-другому. А она говорит: «Я ещё не накопила, зараза этакий. Я ещё пока не все выучила матные слова». Что, как-то же, вот что происходит? Вы это знаете. Вот если я вам сейчас скажу, вы сразу поймёте: «А-а, точно, точно, точно». Это даже во всех фильмах, книгах идёт.

*Из зала: Ну, когда ты понимаешь, что вот дальше...*

Вы вообще ничего не понимаете в этот момент. Вы даже не в курсе, что вы на этапе кризиса. Вы устали быть в этом состоянии и просто терпите из последних сил.

*Из зала: Когда ты находишь собеседника, который тебя может выслушать и который может тебе помочь.*

Нет, это протянет ситуацию, наоборот. Это вы спустите пар и более-менее успокоетесь. Вам просто терпежа чуть побольше хватит. Дальше? Никто внешний вам здесь не скажет: «Пора начать. Рви, подруга» Нет.

*Из зала: Может быть, создастся такая ситуация, ну, если семью взять, между мужем и женой, и вот его одно слово – и всё. И она понимает - это последняя точка, последняя капля.*

Помните, как: «Это было последней каплей!» Помните такое коронное выражение. Вы совершенно правы. Переход с первого этапа во второй начинается с события кратковременного, которое запускает кризис. Это событие называется **спусковой крючок**.

Этим событием может быть всё, что угодно. Главное, что оно произойдёт в момент, когда закон Боулича скажет: «Всё готово» А, дальше воля случая: собаку не так прогулял, трусы не так повесил, картошку не так почистил – вообще фиолетового, главное, что за это можно зацепиться. И вот здесь пойдёт раскрутка, которая переведёт систему на этап разрушения. Но переход из одного в другой этап происходит через это событие. Вспомните, пожалуйста. Вспомните. Ну, мало ли, может, были события.

*Из зала: Я вспомнила.*

*Из зала: Вот у меня точно такое.*

Сейчас, сейчас, сейчас. Вспомните, пожалуйста, как началась Вторая мировая война.

*Из зала: Просто убили этого...*

Было убийство посла.

*Из зала: Посла, да.*

Всего лишь убили посла. Это было событие - спусковой крючок. Он был убит специально, чтобы спровоцировать переход ко Второй мировой войны. (*В зале чихнули*) Спасибо, вы явно участвовали.

*Из зала: Хотя до этого, насколько я помню, несколько месяцев назад был заключён Сталиным договор. Буквально там месяц или даже несколько недель.*

И вот это в политике используется какое-то событие для того, чтобы спустить.

*Из зала: Это в Германии.*

*Из зала:* Сейчас и делаются вот эти провокации, чтобы вынудить нас на ответ.

Давайте, да, сейчас не будем в политику, потому что на самом деле, здесь очень много, что согласуется с рукотворными парадигмальными сдвигами, мы сейчас не будем. Но вопрос в том, что это **организованное или случайное событие,** которое дестабилизирует. Например, для какой-нибудь семьи, где тёртые отношения, приезд тёщи может быть событием, которое мало с ней поругаться, а потом просто всё развалится, потому что это событие, которое может сильно дестабилизировать. Друзья могут прийти - это может быть событие, которое сильно дестабилизирует. Неудачный день рождения – всё, что угодно, неважно. Важно то, что оно в нужное время сработает. И вот здесь переключится закон Боулича, и он запустит всё накопленное. Сразу надо понять, если процесс пошёл, он неостановим. Всё. Если спусковое, если вот это событие включилось, ещё раз говорю, оно может быть любым. И в этом событии никто не будет виноват вообще просто потому, что должно было произойти, что переведёт систему на следующий этап.

В чём это событие проявляется? Вы должны понимать, что это не просто оно жахнуло и так далее. А это событие добавляет ту последнюю каплю, вот здесь срабатывает чисто закон Боулича, которое делает что? Оно переполняет пороговое максимальное значение, которое сдерживает ситуацию. То есть, есть определённые пороги. Мы, видите, рисовали диапазон? Есть определённый порог, выход за который даже минимальной каплей ведёт к тому, что вся система срабатывает, знаете, как чаша перевернулась, и всё сразу выливается. Значит, чтобы не допустить это или наоборот спровоцировать, надо понимать эти пороги. Пороги чего?

Обычно это в народе говорят так: «Моему терпению пришёл конец». То есть, есть терпению конец, но если жена религиозна, терпежа у неё больше. Почему? Терпи, подруга, во имя Господа, ибо грешна. Шучу, конечно, но нас так учили терпеть. Это, кстати, рабская психология терпеть. И вот это как раз вопрос, когда вот эти пределы отодвигали. Но нормальный человек долго терпеть вообще на самом деле не будет. Нормальный человек вообще терпеть не будет. Потому что терпение, например, хамства – это поощрение его. Так это, если говорить с позиции психологии.

Ладно, мы сейчас не об этом. Мы сейчас о любых действиях, потому что... Ну, хорошо, в вашей внутренней системе вы сами по себе, вот ваш внутренний парадигмальный сдвиг, что может быть событием, которое переведёт у вас... Вот вы видите, что нарастает, вы видите, что всё сыпется, но вам так не хочется, вы всё пытаетесь как-то закрыть глаза, сказать: «Этого не существует. Я проснусь, всё хорошо будет. Когда-то же будет счастье» Но потом всё равно что-то происходит, и у вас запускается вполную. Что вас заставит перестроиться? А, не заставит, а вот введёт вас в перестройку. Когда-нибудь кто-нибудь перестраивался? Кто-нибудь когда-нибудь ходил в парадигмальный сдвиг?

*Из зала: Входили.*

И как? Как у вас это получалось войти? Как выйти, нам пока неинтересно, мы потом этим заинтересуемся. А как вы качественно с кайфом входите, говоря: «Наконец-то эта ситуация разрешится!»

*Из зала: Ну, у меня произошло спонтанно.*

Спонтанность, она всегда подготовлена.

*Из зала: Подготовлена?*

Конечно. Закон Боулича её подготавливает, всё, что спонтанно. Такие вещи – это всегда долгая внутренняя подготовка системы.

*Из зала: Потому что я не ожидала такого результата, но результат был позитивный, причём...*

Вы знаете, у нас всегда позитивный результат, даже если вы уже вышли к Отцу, тело оставили - это тоже позитивно, хоть с Отцом встретились. Поэтому мы сейчас не говорим о деструктивности, мы сейчас не говорим о плохо и хорошо. Нас интересует сам инструмент. Вот про себя могу сказать, для меня таким спусковым крючком было увольнение. Меня уволили или я уволился, неважно. Я не продлил контракт на тех условиях, которые мне предлагали. Я понял, что с эффективными менеджерами в одиночку бороться бесполезняк. Кут Хуми сказал: «Уходи». И всё, я ушёл. Для меня это было парадигмальным сдвигом, потому что я ушёл отовсюду сразу, с нуля начал всё. И это парадигмальный сдвиг. Было конкретное событие, которое меня перевело в состояние, в котором все предыдущие условия уже схлопнулись, и практически их уже не стало – ты просто стоишь перед чистым, новым процессом. В принципе, неважно, каким способом у вас пойдёт, главное, что происходит в этот момент.

*Из зала: Вы же тогда не понимали, что это парадигмальный сдвиг.*

Прекрасно понимал.

*Из зала: Понимали, что это парадигмальный сдвиг?*

Да. Если я занимаюсь парадигмальным сдвигом 30 лет, как я не понимаю, что происходит?

*Из зала: Но вы рассказывали раньше, что было всё-таки тяжело вот эту ситуацию...*

А, я не сказал, что это легко вообще. Просто вопрос: понимаю и тяжело – это разные вещи. Я и понимал, и тяжело. Всё нормально, всё в одном флаконе. Понимая, я даже больше видел, чем, когда вы: «Я спонтанно вошла и спонтанно увидела» А я не спонтанно, я видел хорошенько, что происходит. Я понимал, что дальше будет.

*Из зала: Вы заранее же спланировали это. Это назрело, а потом было...*

Нет, это назревало. Это долго назревало. Я знал, что всё это случится, потому что я видел по симптоматике, что ситуация идёт к этому. Вопрос был только, когда это случится. Вот и всё. Плюс-минус месяц я понимал, когда это случится, и всё. И всё равно, попав в эту ситуацию и оказавшись, всё равно внутренне в чём-то ты всё равно не готов - это нормальное состояние. Ты не можешь быть к этому в готовности, потому что любой парадигмальный сдвиг на этапе разрушения начинается с неопределённости. Первый симптом – это неопределённость ситуации. Как бы вы ни были готовы, вы всё равно не будете к этому готовы.

*Из зала: С вами понятно. Вы, в принципе, были готовы.*

Со мной понятно.

*Из зала: Вы симптомы знали.*

Да.

*Из зала: А мы же не знаем.*

Тем лучше. Легче пройдёте. Я шучу.

*Из зала: Перед тем, как произошло, мы не знали. Мы просто знали, что это когда-то произойдёт.*

Скажите, пожалуйста, что такое кризис для нормального человека. Как он это воспринимает? Он воспринимает это примерно так. «Что-то меня всё раздражает, раздражает, раздражает» Потом жахнуло. «Что ж ты, зараза, сделала? Ах! Как развод? Всё? Уже? Ой, мне плохо, мне плохо. Помогите мне, помогите!» Пометался, пометался, что-то забрезжило. О, вырулил. Жить-то можно. Я описал все семь этапов.

*Из зала: Семь?!*

Да (*смех в зале*). Я вам сейчас описал краткий курс - семь этапов кризиса.

*Из зала: Ничего себе!*

А что? Я просто основные показал сутевые моменты каждого этапа и всё. Вы успели их посмотреть, связочку?

*Из зала: Нет. Только три.*

По-моему, слов было больше у меня.

*Из зала: Больше, но мы не сложили.*

Я могу повторить другими словами. Но, зачем? А, кстати, всё, Школа завершена, да? Смотрите, мы за три, мы четыре часа первый этап, и за 15 секунд взяли все остальные. *(смех)* Я серьёзно перечислил вам главные сути каждого этапа. Это вам ничего не прибавило, вы просто поняли, что это можно видеть. А теперь мы будем это изучать.

Я знал, да, действительно, так как я это изучал, уж простите за якание, но просто меня Кут Хуми готовил к этому много лет. Я этим занялся вообще в 15 лет, как сегодня вижу. То есть 30 лет я этим занимался профессионально. Плюс ещё 15 лет, когда я этим занимался просто слегонца, подчитывая книжечки, в которых на самом деле были даны методики. До сих пор советую иногда: «Фантастику почитайте, – говорю, – там методика управления цивилизациями великолепно разработана» Она реально работающая, просто подана в фантастике. У меня таких книжек, где даны реальные инструменты управления кризисами цивилизационными и так далее, у меня таких книжечек штук 40 стоит, отборные, отовсюду. Вот так Кут Хуми готовил зачем-то, не знаю. Сейчас вам отдаю, может для этого. Я хоть это сам отдам и... (*смех в зале*)

*Из зала: И пойду в новое, да?*

И пойду глубже копать их, потому что это, это на самом деле, очень большая область изучения, потому что за ней вскрывается больше, чем кризисы. Мы называем это кризисами с оттенком негативности просто потому, что нам неудобно в этих процессах, они мешают нам наслаждаться жизнью, они нас куда-то всё время выпинывают в какие-то неприятные принятия решения. Так это и есть жизнь. Что мы можем сделать с этим? Первое – убежать. Не получится.

*Из зала: Принять.*

Второе – принять и терпеть. Недолго будет. Потому что, когда мы принимаем и терпим, это мы принимаем от безысходности, куда деваться. Третье?

*Из зала: Надо ещё себя уметь с этим всем принять.*

*Из зала: Научиться стоять на волне.*

Научиться стоять на волне и ожидать, может, когда-нибудь это кончится. Четвёртое?

*Из зала: Получать удовольствие от процесса.*

Полюбить этот процесс.

*Из зала: Полюбить?*

Полюбить этот процесс. Вот я люблю этот процесс, мне нравится.

*Из зала: Скоро будет сдвиг.*

Смотрите, какой у вас сленг появился. Чувствуете, да? Полюби или сдвинешься? Вы чувствуйте? Сразу понятно. Это что, предложение к своему замужеству, что ли? Я не понимаю.

*Из зала: Скоро 1 июня.*

И что это означает? Это день защиты детей. У них всё будет нормально.

*Из зала: У них, да.*

А, у нас будет, кстати, День Аватара, вы в курсе, 1-го июня?

*Из зала: Да.*

А Аватары – это как раз вот те самые, которые вот это любят сдвигать. Не, серьёзно. Это аватарская, вообще-то, это субъектность Аватара, потому что парадигмальный сдвиг – это инструмент аватарский, вообще-то.

Скажите, пожалуйста, аватарская должность ваша, вы Аватар, который что делает? Являет новое. Скажите, пожалуйста, что значит явить новое?

*Из зала: Разрушить старое.*

Нет, это значит выйти из старых парадигм и войти в новое. Никакое новое без парадигмального сдвига вам не будет доступно. Это значит, вы себе должны сами организовывать, как обычное явление, парадигмальность сдвиг. Это ваш инструмент аватарский.

*Из зала: Это же преображение или аматизация?*

Это как повезёт (*смех в зале*). Нет, я шучу. Преображение, смотрите, парадигмальный сдвиг не равно преображению. Преображение присутствует как часть процессов на разных этапах в парадигмальном. Что такое преображение? Пре-ображение. Смена образа, и всё. Но это не парадигмальный сдвиг, это один из результатов парадигмального сдвига. И когда вы говорите в зале Отца: «И я преображаюсь», – у вас парадигмального сдвига не происходит, вы просто преображаетесь, знаете, как у вас произошла модернизация чего-либо.

*Из зала: Огонь поменялся, да?*

А парадигмальный сдвиг – это то, что вы должны проходить сами. Иногда парадигмальный сдвиг занимает десятилетие у человека. Это не просто я вышел, преобразился.

*Из зала: Это какой-то глобальный, через десятилетие. А так там много маленьких?*

Чего, преображений?

*Из зала: Сдвигов.*

Сдвигов? Понимаете, парадигмальный сдвиг не работает на одном уровне, он работает сразу на многих. Если у вас пошёл парадигмальный сдвиг по работе, явно, что он затронет где-то личное, явно, что он где-то затронет отношения, явно, где он затронет что-то ещё, вплоть до ваших космологических воззрений, обязательно, потому что он идёт вертикально. Парадигмальный сдвиг затрагивает все уровни вашей организации бытия, которые у вас присутствуют в вашей парадигме. Если в вашей парадигме есть Отец, парадигмальный сдвиг обязательно заденет ваши отношения с Отцом.

С этой точки зрения, чем примитивнее человек, то есть чем меньше у него мировоззрений и чем более примитивная парадигма, тем легче он проходит парадигмальный сдвиг, чаще всего не замечает. Он примерно так: «Что-то произошло, пойду выпью» И всё, парадигмальный сдвиг пройден. Я серьёзно. Но и результаты будут, может быть, не сильно высокие. Потому что парадигмальный сдвиг требует глубины проработки. Не сам по себе он идёт, это не просто процесс, который в тебе произошёл. Знаете, как: «Ой, я беременна» Нет, а это то, что вы должны вести. То есть парадигмальный сдвиг, его качество – это когда вы в нём присутствуете, видите и ведёте его. Пусть даже вы это ведёте просто истериками, но вы его ведёте. Вы его замечаете, вы видите, охаете, ахаете, терпите, плачетесь, но вы этим ведёте. Кто как может.

*Из зала: Это получается житиё-бытиё одновременно.*

Мы вас к этому и подводим, что на самом деле мир-то другой, что на самом деле мир – это постоянные преображения и изменения. И парадигмальный сдвиг – это инструмент этих преображений, чтобы это всё шло конструктивно, организованно, иерархически и конструктивно. Вот что такое парадигмальный сдвиг.

*Из зала: Ощущения такие... Видимо, это разрушаются иллюзии, и как-то нерадостно.*

Что нерадостно?

*Из зала: Замечать.*

**Люди не любят изменений**

Понимаете, любить стабильность намного легче, чем любить изменения - это вам сейчас Иосиф говорит. Потому что не каждый может полюбить изменения как таковые. Почему? Чем характеризуется стабильность? Почему люди хотят стабильной жизни?

*Из зала: Безопасность.*

**Безопасность** – раз. Покажите людей, которые любят опасность. Настоящую опасность, не какую-то там типа на велосипеде с горки спустился.

*Из зала: Если только каскадёр.*

*Из зала: Адреналиновые какие-нибудь.*

Мы сейчас не про эту опасность. Это опасность переломанных рук и ног, это ни о чём.

*Из зала: Да, оно заканчивается.*

Это от неумения, я бы сказал, что это даже от дурости в какой-то степени. Когда у тебя дети, и ты ради развлечений и ради селфи поехал туда, где башку свернул, я считаю это дуростью, простите за выражение. Я считаю это неконструктивно. Вот спасти страну тем, что ты танк подорвёшь, я понимаю, это ещё какой-то вариант, понимаете.

*Из зала: Там, наверное, ценности жизни нету, когда совершают то, что вы сказали, да?*

А ради чего, ради селфи? Уважаемые, вы так дёшево цените свою жизнь?

*Из зала: Нет, мы дорого.*

Не-не, я просто, я чисто гипотетически. Ладно.

*Из зала: Как вы сказали, что стабильной жизни – это безопасно.*

Смотрите, самые серьёзные изменения, самые серьёзные – это не те, которые происходят вовне тем, что вы свалились с велосипеда в пропасть. Самые серьёзные изменения – это внутри, те, которые меняют вашу внутреннюю парадигму, когда это меняет всю жизнь. Она иногда происходит вообще в тиши за чашечкой кофе, но может так жахнуть, что вы поставите кофе и поймёте, что жизнь поменялась. Вот на эти изменения люди не хотят идти. Они готовы жертвовать руками и ногами, только не трогайте их внутреннее.

*Из зала: В принципе, да,*

Понимаете, о чём речь? Найдите людей, которые любят внутренние изменения. Потому что безопасность – это, знаете, что такое? Это значит не сталкиваться с собственными внутренними недостатками. «Можно, я буду таким, какой я есть? Я такой приятный. Не трогайте меня, не копайте во мне, я хороший» Вот что такое безопасность. А знаете, что делает парадигма?

*Из зала: Копает.*

Она вот это всё. «Ты хороший? – Да», - отодвигает в сторону. А теперь посмотрим, кто ты на самом деле.

*Из зала: Настоящий.*

И вот вопрос: кто из людей любит, погружаясь внутрь, вытаскивать потенциал своего развития, в каком бы виде он ни был? Сколько мужества здесь? Это мужество. Это вот страты Духа. Насколько вы можете на этот подвиг свершиться, потому что никто, кроме вас этот подвиг не увидит. Вы его не отпиарите, вам это денег не добавит, и почёта-уважухи не будет. Это ваша внутренняя работа с собой и с Отцом. Это подвиг во имя отцовского вас и всё. Даже на это решится очень трудно, потому что люди, ладно, там подвиг во имя, там, не знаю, родину там и так далее, там селфи сделать, ради денег. Люди какие только подвиги не делают! А ты можешь сделать вне этого всего, а просто... Смотрите, подвиг для того, чтобы т**ы жил другим**. Можете представить, насколько это сложный шаг для Духа? Ведь ты хорошо живёшь, тебя никто не трогает, тебя никто не заставляет.

*Из зала: В принципе, мы можем.*

Да, мы можем в принципе-то, в принципе-то мы всё можем.

*Из зала: Но, в принципе, не хочется.*

О! Отлично, молодец! А зачем, да? Нас и здесь неплохо кормят.

Итак, первый уровень – безопасность. Второй уровень? Во второй уровень – **это всё знакомо**. То есть, нет фактора чего? Неисповедимости. Ничего не пугает людей как **неопределённость**. И люди хотят быть в определённой среде. Пусть она будет хуже, но определённая. Знаете, как иногда женщины говорят? Ей говорят: «Тебя муж бьёт пьяница, уйди от него. – Да ладно, я уже привыкла, тут всё знакомо. А так я куда уйду? Я не знаю, что будет» И она готова терпеть рабское состояние, только чтобы не столкнуться с неопределённостью. Да, это будет свобода, но это будет неопределённость, и она остаётся в этой тюрьме. Вот, пожалуйста, вам второй фактор. Лучше я буду тащить 30.000 в месяц с придурком-боссом, зато у меня будет капать пенсия и не прервётся стаж. Что, не так? Вот это называется неопределённость, люди боятся неопределённости. Почему? Третий фактор. Первый у нас какой?

*Из зала: Безопасность*.

Безопасность. Второй – неопределённость. То есть определённость людям нужна, они боятся неопределённости. Почему люди боятся неопределённости? И мы переходим к третьему фактору.

*Из зала: Новое*.

Нет, не просто новое.

*Из зала: Надо иметь мужество, чтобы туда пойти.*

Нет, это всё потом. Это всё ко второму, нам нужен третий фактор, отдельный. Он звучит очень просто: **всё, что определённое - управляемое.** Значит, я могу управлять ситуацией. “Мой муж бьёт меня там и так далее, но я управляю этой ситуацией. Я его тут поглажу, тут ему налью, он уснёт, я ему стрихнина кину в это самое, в чаёчек там”, и так далее. Простите за выражение, это крысиный яд. Шутка саркастическая.

*Из зала: Всё, что определённое, что?*

*Из зала: Можно управлять.*

Можно управлять. Почему люди боятся неисповедимости? Это неуправляемая ситуация. Люди боятся оказаться в состоянии, когда они не могут управлять, а неисповедимостью управлять вообще никто не умеет.

*Из зала: Это же иллюзия.*

Чего?

*Из зала: Что они управляют.*

Отлично! И никто с этой иллюзией расставаться не хочет. Мы сейчас говорим с вами, знаете, о чём? О парадигме. И вот то, что вы сейчас говорите, вот то, что мы сейчас говорим: люди, вот тут, в иллюзиях, тут в иллюзиях – вот это основа парадигмы людей обычных. Представляете, какая парадигма в голове? «Я в безопасности, только не трогайте меня. Я управляю, но лучше не лезьте, потому что на самом деле я ничем не управляю, но пусть у меня будет иллюзия, что я управляю жизнью», например, наору на кого-нибудь, обхамлю, мне не ответят – я управляю.

*Из зала: Это то же самое, что люди просто создают себе мир, придумывают, по сути.*

*Из зала: Ну, или иллюзию создают.*

Да. Но этот мир для них реален?

*Из зала: Для них, да.*

И что это означает? Смотрите, то, что для людей реально и работает на их развитие. Это означает, что бо́льшая половина потенциала их развития вне этой реальности, потому что они боятся к этому прикоснуться. Значит, они не способны развиваться, у них нет сил развиваться, потому что они оставили в своём иллюзорном мире только то, что для них безопасно. А любое развитие – это выход. Любое развитие – это выход за эти пределы, вы понимаете? Вот он, гомеостатический диапазон – это диапазон безопасности. Знаете, где начинается развитие? ЗА этим диапазоном. Парадигмальный сдвиг начинается ЗА этим *(рис. 4)*. Вот здесь у нас парадигмальный сдвиг, он за диапазоном.

*Из зала: Как он называется? За диапазоном?*

Гомеостатический диапазон.

*Из зала: Гомеостатический?*

Гомеостаз - диапазон устойчивости. Вот это и есть мирок. И люди иногда говорят, я им начинаю что-то не говорить, они говорят: «Ой, не надо, не надо, не говори, не говори, не надо. Я не хочу ничего знать! Не разбивай мой маленький мирок счастья» Я говорю: «Ты же там здыхнешь. – Зато счастлива»

И мы должны понять... Смотрите, мы сейчас не говорим, что люди плохие или они неразвиты. Мы говорим о том, как у них работает их парадигма. Этих людей не убедить ни в чём, потому что они будут держаться за свою парадигму. Вот их парадигма – это их спасение. Их парадигмы не меняемы извне. Услышьте! Извне поменять их парадигму вообще невозможно, потому что это ими принятые свободой Воли принципы, иллюзии. И только их же свобода Воли может это снять. Что делать?

*Из зала: Видимо, то же самое, что рисовали. Два человека с двумя парадигмами, и один расширяет...*

Зажимают третьего без парадигмы (*смех в зале*) где-нибудь в тёмном уголке и говорят: «Парадигму хочешь? Кошелёк или парадигма?»

*Из зала: Так это же тот заяц, который всё равно тебя съест.*

Во-во! А он говорит: «Не трогайте меня! Я в безопасности. Я в домике. – Конечно».

*Из зала: И превращается в дрова, защищает свою иллюзию, да?*

И иногда это лучший способ вышибить его из парадигмы. Уж больно он привык к роли кролика.

*Из зала: А-а, вот в чём дело.*

И поэтому по жизни такие люди прищемливают материей, потому что материя не терпит управленцев в таком состоянии, она помогает им вырасти. И поэтому иногда материя условиями так зажмёт, что человек орёт.

Смотрите, материя разворачивает условия. Помните, мы говорили Боулич, закон Боулича. И материя смотрит, смотрит, терпит, терпит, потом – бац, и вышибает из этого состояния. И человек должен крутиться. Человек должен крутиться, по-разному, у всех по-разному. К каждому - индивидуальный подход. То есть, когда вы спросите у всех, что сделать так, чтобы с вами не было кризиса, и вы готовы к отражению, он придёт по-другому.

*Из зала: Это и есть эволюция?*

Это не эволюция, это революция *(смех в зале).* Это парадигмальный сдвиг.

Смотрите, чтоб вы поняли. С чего начинается парадигмальный сдвиг? Он начинается с снижения разнообразия. Что есть снижение разнообразия? Когда у вас снижается разнообразие, продуцирование в вас отцовских качеств. Как только материя видит, что вы не меняетесь в позиции отцовскости - это первый симптом и у вас начинается развёртываться парадигмальное - первая стадия и это предкризис.

*Из зала: О какой отцовскости можно говорить, если человек живёт в рабстве и в иллюзии?*

Какая разница? У него часть есть одна хотя бы - отцовскость.

А что сказал, что рабскость не является инструментом эволюции?

*Из зала: Может инструментом и является.*

Хотите пример? Я как-то был у психологов на одном тренинге, ну, по молодости ходил, искал, что такое. И мне понравился один тренинг, он был очень жёсткий, не гуманистический, но правдивый. Девушка встала, она вся какая-то там и этот тренер говорит: «Сядь» Она села. Он, говорит: «Встань» Она встала. Он говорит: «Сядь» Она села. Он говорит: «Встань» Она встала. И так продолжалось… Через какое-то время она говорит: «Да что вы, всё такое?» Он, говорит: «А кто вас заставляет? Вообще, вы же сами садитесь» И для неё так... Он говорит: «А, вас никто не заставлял подчиняться-то, вы могли просто сказать: «Не сяду, не встану, иди нафиг отсюда» «А, вы просто брали и подчинялись» Это к вопросу о том, что иногда вот это состояние, когда человек в рабстве, доводит его до состояния, когда он наконец-то взбунтуется и у него произойдёт парадигмальный сдвиг.

Иногда до абсурда жизнь доходит человека, чтобы его вышибить. Понимаете, почему? Это индивидуальный подход. Так работает закон Боулича, попал в тупик, он обязательно тебя вытащит. Как вытащит? Не важно, главное, что вытащит. И когда иногда смотришь, как люди живут, ты понимаешь, - ну, это абсурд. Но с другой стороны, ты понимаешь, вот я понимаю, что так работает закон и его этот закон вытащит. Надо ли ему помогать? Нет, ну, смотря как! Вытаскивать за волосы - не надо. А чем вы можете помочь? Чем вы можете помочь любому человеку? Это хороший парадигмальный вопрос. А то мы всё время пытаемся причинить добро, но всегда нарушаем свободой Воли. А как мы можем не нарушить свободы Воли, но помочь?

*Из зала: Если человек упал...*

Не важно как, просто есть человек, который... каждый в своём парадигмальном сдвиге. Хочет, не хочет, в безопасности он, не хочет управляемость терять - не важно.

*Из зала: С этой тоже связано? С Аватарами связано....*

Это уже частный случай, инструментарий, а как в целом?

И так, как?

*Из зала: Ты, прежде всего, сам должен...*

Вот вам, скажите, пожалуйста, вам Кут Хуми помогает?

*Из зала: Да.*

Не, не, не, не в том, что вам условия даёт, а вот просто вы к нему вышли: «Ва, ва, ва» *(ведущий озвучивает плач — прим. редактора)* И он вам помог, как? В «жилетку» поплакали?

*Из зала: Нет, среда.*

А, как? Что среда? Четверг. Что среда? Вы слово говорите мне волшебное, как будто я должен: «О!» Ну и что, что среда, вы хоть расшифруйте - среда. Мне это слово говорили раз 500 уже. И притом каждый раз, так с придыханием: «Среда» Так я должен просто упасть от восторга.

*Из зала: В смысле Кут Хуми развернул среду.*

Среду чего?

*Из зала: Организации Синтеза.*

Помогло? Прожарились, дальше.

Этого недостаточно, что-то со средой, но среда не главное.

*Из зала: От Аватара веет...(смех)*

...весной, от Аватара повеяло весной *(смех)*, вот честно, сейчас вот Иосиф говорит: «Весной» Чувствуете почки распустились? Нет, не у Аватара почки.

*Из зала: И главное на цель.*

*Из зала: Которые придают тебе уверенности.*

Это как? Мои эманации вам придадут уверенность?

Вы простите, давайте разбираться, всё-таки, да? Мы привыкли во всемогущество среды и эманации. А вы уверены, что... Смотрите, вам сейчас Иосиф эманирует. Эманирует и вас погружаетесь в среду. Как у вас? Что-нибудь изменилось?

*Из зала: Хорошо.*

Мы ж....*(смех)* хорошо, вы как будто в бане находитесь, спинку ещё...*(смех)* занимаетесь, простите, но так нельзя *(ведущий смеётся)*. Вы понимаете всю вашу иллюзорность? Ну простите, ну вот... *(смех в зале)*

*Из зала: Где этому видано, что тело... Как учитель учит ученика? Через тело своё собственное состояние он даёт вот это вот состояние мне. Вот это я имела ввиду. Этим вселяется уверенность. Раньше нас так учили.*

Откуда вселяется? Простите, я прикапываюсь до слова «вселяется», означает что кто-то занял вашу квартирку *(смех)* какие-то эмигранты вселились уверенно. Простите, но видно сейчас у вас происходит в зданиях что-то катастрофически интересное, что приходится отдзенивать это, чтобы уравновесить ваше преображение. Я просто вижу это. Итак, вселенцев, пожалуйста, убираем, выселяйте их, уверенных вселенцев в вас... Вот уверенность вселилась от Аватара Синтеза, от него выселилась, я так понимаю... мигранты... (*смех, неудержимый смех*) Простите, простите, что вы делаете? Вы, что вообще, что с вашей парадигмой там происходит? А чувствуете, хорошо жарит? Дальше продолжаем.

*Из зала: Нам вообще говорит Кут Хуми...*

Вы не удивляйтесь, там происходит ещё интересней, здесь только малая часть, хорошо вы не видите, не слышите *(смех дружный)* Уже легли бы здесь. Ладно, слушайте, это только начало второго этапа. *(смех)* Что вы вообще? У нас разрушение структуры. Что я сказал? Я сказал, что цирк будет, а вы: «Это деструктивно, это невесело» Понимаете, что надо любить этот процесс. А только так можно пройти это.

*Из зала: Ой. (смех продолжается)*

Чего? Печёт, да, сверху? А, вот хорошо, итак......

*Из зала: Хорошо.*

Выйди там обратно, депортируйте. Вселилась уверенность... Смотрите, а вдруг уверенность, это проявление сущности, простите.

*Из зала: Не надо.*

Тихо, тихо, спокойно, дышите, дышите. Продолжаем?

Итак, пожалуйста, чем вы можете помочь людям, так же, как вам помогают Аватарессы? Есть очень простой ответ. Не надо выдумывать инструмент, не надо никого ни вселять, ни выселять, ни причинять добро, потому что вы, когда вы начинаете в кого-то вселять уверенность - вы нарушаете свободу Воли. Даже, кстати, накрывая средой: а вас кто-нибудь просил? Вот я сейчас сижу, кто-то сзади подошёл и накрыл меня средой. А, на кой она мне нужна? «Вы, простите, вы кто? - Я вас лечу. - Я не просил» Что это, не нарушает свободы Воли? «Сейчас я как накрою вас средой!» Чувствуете, да? Вас будут накрывать и крыть средой.

Итак, что-нибудь менее..., а что-нибудь более гуманистическое можно придумать?

Когда вы выходите к Аватарам Синтеза, вы погружаетесь в среду Аватаров Синтеза, но это среда Должностно Полномочно служения. Вы уже Должностно Полномочны, они имеют право это сделать. Ни в какие личные среды вашего воспитания вас не погружают, пока вы не попросите, поэтому простите, это не работает.

Вот перед вами сейчас стоит Иосиф, посмотрите, пожалуйста, на него. Что вы видите?

*Из зала: А он зарядом нам передаёт.*

При чём тут — передаёт? Ну, пусть передаёт, хорошо.

Чем вас Аватар Синтеза воспитывает? Будете ответом удивлены. Чем вас Аватар Синтеза сейчас воспитывает?

*Из зала: Тем, что он показывает себя.*

Конечно, он вас воспитывает тем, что он есть, такой, какой он есть. Рядом с вами сейчас стоит человек высоченного уровня развития - этого достаточно: есть пример другой развитости. И когда вы просто существуете развитый, ходите вокруг людей, они могут не знать, какие у вас регалии, но, общаясь с вами, они чувствуют больше милосердия, гуманистичности и человечности. Достаточно знать то, что вы существуете, чтобы меняться. Вы никого не накрываете, вы просто **есть**. И это оказывает огромный эффект на людей, чтобы они захотели стать другими сами. По старинке это называется, пример: в советских школах мы для этого читали книжку «Как закалялась сталь», «Повесть о настоящем человеке», нам надо было знать, что такие люди есть. Этого достаточно, чтобы у вас произошёл парадигмальный сдвиг.

Когда вы сталкиваетесь с высоким выражением отцовскости, оно обязательно отзывается внутри. Но оно должно отозваться внутри само. И оно отзывается, только если рядом есть настоящее высокое явление отцовскости, а для этого достаточно, чтобы оно просто было. Помните выражение: если есть святой в городе, город спасён. Всё. Святой не ходил по городу и никого не крыл собой, он просто был. Он мог сидеть, лепить горшок, и о нём никто не знал, что он святой. Но он был, и этого было достаточно, чтобы город был спасён. Вот так работает явление отцовскости. И всё, что вы можете сделать, это себя построить настоящим человеком.

*Из зала: Изменись сам, и тысячи изменятся.*

Изменись сам и тысячи изменятся. И изменятся вокруг не потому, что вы накрыли средой. Когда надо, то включится и среда. Но мы сейчас говорим о главном факторе. Главный фактор, знаете, какой? На планете должен быть человек высокого отцовского уровня развития - это главное, что должно быть.

И тогда вопрос к вам: а, вам интересно себя вырастить таким человеком?

Вопрос к вам второй: вам интересно быть таким человеком?

Вопрос третий: что вы для этого сделали?

И чтобы стать таким человеком, вы должны полюбить парадигмальный сдвиг - это инструмент становления. Чувствуете, как просто всё от Иосифа? Иосиф улыбается: «Евангелие от Иосифа» *(смех в зале)*. Шутка.

На самом деле это не шутка. Всё просто, буквально в двух-трёх фразах, от которых не отъюлиться, не отвертеться и не замылиться. Они просто стоят, и ты перед ними такой, какой ты есть. Это правда. Она жёсткая, она небезопасная. Знаете, почему? Иллюзии слетают и не восстанавливаются. А в иллюзиях жить очень безопасно. Это безопасность от самого себя. **Иллюзии – это безопасность не от других, а от самого себя.** И парадигмальный сдвиг всё это сбрасывает, потому что **парадигма** – это всегда **доскональная настоящая правда о ва**с. Это Я-Есмь в своей обострённости иногда до жестокости. Жестокость не плохое отношение, а жестокость как определённый … Вот почему мужество нужно? Мужество увидеть себя. Не только такой, какой ты есть. Это ладно. С этим можно справится, в конце концов: что выросло, то выросло.

А у вас есть мужество увидеть того, кем вы должны стать? Посмотрите на Иосифа. Вы должны стать таким же. Не Иосифом, а высоты! У вас есть мужество встать на Путь, чтобы стать таким? И вот это мы должны закладывать в свою парадигму, потому что парадигма – это концепт вашего будущего развития, вас! В парадигме всегда в центровке стоите вы следующего уровня развитости и отцовскости. И это всегда настолько иное явление, что его очень трудно к себе применить. Человек легче себя соотносит с низшим, чем с высшим. И когда человек сталкивается с высоким отцовским, чаще всего ответ человека уйти ещё ниже, чем он развит.

Вот это выявляет парадигмальный сдвиг, он через это проводит и вот то, что мы сейчас сказали - это то, что второй этап «разрушения структуры», он разрушает в нас, выявляет и разрушает вот эти стереотипы и установки. Вот это миссия второго уровня «разрушения структуры».

*Из зала: Я думал, мы через среду воспринимаем.*

Среда – это дополнительный инструмент для того, чтобы это дошло, обострило, расшифровало, но это дополнительный инструмент.Потому что, если главного нет, среда ничего не поможет: ты просто прожаришься, тебе будет тепло и комфортно. Вы заметили, что вы видите главным среду? Вы знаете, что не заметили? Что среда-то Иосифа, вы же его-то не заметили, вы заметили всего лишь его среду. Вы увидели тень Иосифа, сказали: «Какая красота!»

*Из зала: А, чем человек воспринимает вот эту отцовскость? Той частью, которая у него есть?*

Вы, когда общаетесь с каким-то человеком, после общения вы что говорите, когда пообщались с человеком? Вы говорите: «С ним так было комфортно, мне так приятно с ним было, душевно» Вы говорите о его среде. Вопрос: а, человека-то вы увидели? Я имею в виду не глазами, а познали ли вы в этот момент человека? Или вы познали себя рядом с этим человеком, что вам комфортно? Вы знаете, что больше всего люди, когда говорят: «Я тебя люблю», знаете, что они на самом деле любят? Они любят состояние комфорта рядом с вами. И они любят на самом деле это состояние, когда они говорят: «Я тебя люблю» Они не человека любят, они любят то, что им хорошо рядом с этим человеком - это статистика психологов.

*Из зала: Состояние комфорта?*

Да.

*Из зала: Но мне именно с этим человеком хорошо.*

С любым, если вы неглубоко смотрите… Как вы можете полюбить человека, если вы его не знаете? Что вы любите в другом человеке?

Нет, это сейчас хороший вопрос, потому что вопрос знаете в чём? А что вы любите в Аватарах Синтеза? Тем, что они нам дают безопасность и защиту? Что они выслушивают наши сопли и прощают нам все промахи? Это детский подход. Это детсад. Тут, скорее всего, мы любим то, что нам всё прощается. Тогда вопрос, что мы любим? Знаете, почему это важно? Ну, мы ж к себе так же относимся. Поэтому мы себя любим только тогда, когда нам с самим собой комфортно, когда мы себя не достаём вопросами, «Почему ты, зараза, не идёшь туда-то?»

*Из зала: Когда мы себя не любим.*

Мы себя не знаем. И тогда вопрос: мы любим только то, что нам комфортно в себе? И не любим то, что нам некомфортно в себе? Потому что мы это парадигмально переносим потом это на Аватаров Синтеза, на Отца и на людей. И мы с людьми всегда комфортны до тех пор, пока нам с ними комфортно. Как только нам задают вопросы неудобные, мы сруливаем. Почему? Включается императив, безопасность. Не надо много знать - крепче спать будешь.

Я сейчас утрирую, но мы сейчас говорим о том, что выявляется у нас в парадигмальных основаниях. Вы должны увидеть сейчас: то, что мы прорабатываем - это не лично ваше. Мы сейчас поднимаем парадигмальные основания людей вообще. Вот как определённая парадигмальность человека пятой расы, как эпохальная. То есть то, что сейчас происходит, это не ваши личные закорючки. Нам очень трудно с Аватарами Синтеза общаться потому, что мы их не видим, не потому что я не вижу-не слышу - не в этом дело. Мы их не видим, как субъектов, мы их не можем познать, мы видим их как доноров Огня и Синтеза: пришёл, стяжал, ушёл. Очень, надеюсь, сейчас сказал жёстко, да?

*Из зала: Получается, мы не знаем их как людей.*

Мы не знаем их как людей. Мы не знаем себя как людей. Мы знаем только тот мир, который ограничен иллюзиями, и мы сказали: «Мы живём здесь» Парадигма настоящая нас, как человека, всегда больше, чем та реальность, в которой мы живём. Мы себе практически строим маленький мирок, максимально удобный и кроме него ничего не хотим видеть. И парадигмальный сдвиг – это выход за этот мирок. Куда? Что за этой границей?

*Из зала: Мы.*

Совершенно верно, вы. Только не познаны, нераскрыты, незнакомы, неизвестны, как новое явление отцовскости, которое вами пока не распознано. Второй этап «разрушение структуры» - это разрушение структуры иллюзий, которые мы поддерживаем в себе вместе с костылями о различных стереотипах и принципах. Например, иногда люди говорят: «Я принципиально вот это не делаю» - это костыль, который просто поддерживает забор, за который вы не хотите заглядывать.

Ладно, чуть-чуть поговорим о симптоматике. Хорошо?

Симптомы второго. Вот смотрите, подытоживая и, начиная второй этап. Второй этап разрушения структуры направлен не на разрушение, а на расчистку места. То есть наша задача: нивелировать, расчистить и опустошиться - вот это второй этап. С чего начинается? Первое, очень интересный момент, вы должны понять сначала, что такое структура?

**Системообразующие факторы**

Структура строится системообразующими факторами как определённый скелет. Вот представьте, скелет строится позвонками. Помните, там позвонки и рёбра, образно говоря. Позвонки - это определённые элементы, на которых строится главное - они являются связками многих разных выражений. Поэтому и называется это **системообразующий фактор**. Они систему образуют собой и держат собой, как скелет. Ой, простите, я теорию ввёл, а, наверное, надо было больше дзеном продолжать, ну, продолжаем.

Что является системообразующими? Системообразующими являются какие-то ключевые принципы или установки. Например, я так для примера, женщина говорит: «Я мужикам не верю» - это её системообразующий фактор, и он будет её держать в далеке от любого замужества, от любой веры в мужиков, вообще от всего, связанного с мужским. И она никогда не выйдет замуж, если только по расчёту. И она никогда не полюбит, если только влюблённость её не жахнет, чтобы вот этот принцип из неё вышибить. Когда её голову снесёт, и она поймёт, что это идёт против всех её принципов. Это просто инструмент.

Вот системообразующий фактор. То есть, это то, что держит человека в любой ситуации на определённой принципиальности.И вот эти системообразующие факторы, они организуют некую архитектонику или топологию вашей внутренней системы принятия решений. «Я это не делаю, потому что вот это, этим не верю, в долг не даю, с этими не общаюсь, с мигрантами не езжу, шаверму не ем, потому что...» Всё - система построена, системообразующие факторы.

Системообразующими факторами могут быть внутрь идеи. Знаете, когда иногда говорят: «Идея фикс. Хочу заработать миллион!» Вот идея фикс. Мечты разные, ну вплоть до, не знаю там, принца на белом коне. Я просто смеялся, когда я со студентками, у меня много было студенток, мы работали с ними и мы поднимали эти темы, потому что парадигмальность сдвига мы с ними рассматривали. У меня был курс для них. И мы с ними смотрели, я говорю: «Давайте вот образ вашего будущего мужа» Воот такие списки выкатывали! 50 пунктов! Я говорю: «Хорошо, великолепно» Я прекрасно знаю, что к 35-ти в этом списке будет только один пункт в этом списке, называется - мужчина, всё остальное уже не важно. Я говорю: «У вас с возрастом этот список будет сокращаться»

Понимаете, вот это как раз формирование образа, который практически не достижим - это внутри парадигмальность заложена. И хочется максимально высокого состояния, но это ж там практически идеал, я так понимаю, что там даже Иосиф, наверное, этому списку не сможет соответствовать, что у нас выдвигали там. Наверное, просто любимого коня нет. Кут Хуми говорит: «Ночью найдём» Кут Хуми появился там, говорит: «Найдём» Так, хорошо с этим *(смех).* Знаете, что говорит Иосиф? В одном из воплощений он был принцем. Так что вопрос принца на белом коне… *(смех)* Я серьёзно.

*Из зала: Решён?*

Решён, а всё остальное, говорит, мы найдём.

Вот дзен, казалось бы, но вопрос в том, что вот эти стереотипичные образы, они практически не дают возможности увидеть реально - кто вокруг. И вот эти образы, вот эти вот принципы, они являют системообразующие факторы, которые держат тебя в определённом структурном состоянии, не давая ни вправо, ни влево. Пока эта системообразующая структура работает парадигмальная, ничего изменяться не будет. Поэтому второй этап - это разрушение, прежде всего, вот этой структуры. Ни человека, а структуры воззрений.

Мы сейчас говорим не о том, что кто-то делает с кем-то. Мы говорим о том, как вам работать с самим с собой. Я это проходил, я прекрасно понимаю, о чём я говорю. Это надо уметь это выявлять, я в своё время работал даже с психологами. У меня были вот такие списки, чего, кто во мне. Я всё это разбирал, смотрел разные роли, субличности и что только я не делал с собой, чтобы разобраться - кто я такой. Это вот эта структура.

Дальше. Каждый из этих элементов называется эдификатор. Помните, эдификатор создателя среды? Потому что все вместе они создают общую среду, в которой вам комфортно и хорошо. Пока это работает - вы дома. Как только вы изменили какому-то принципу: «Как ты пошла с мужчиной на свидание? Ты же их не любишь, они же гады!» Это так подруга тоже говорит, такая же. Обычно такие женщины парами водятся, потому что они друг друга поддерживают в своей... *(смех)* Что вы смеётесь? Надо же кому-то победы рассказывать. Ну, или плакаться в случае поражения, такая взаимопсихология. А, обязательно одна из них явно точно курсы закончила двухдневные психолога, поэтому она дипломированная ещё может вам... то есть всплакнуть вместе. Вы простите, я издеваюсь. Я просто издевун просто сейчас, но по-другому никак. Ладно.

Итак, разрушение структуры начинается с выборочной элиминацией[[11]](#footnote-11) вот таких элементов. Такие элементы - это доминирующие элементы, то есть доминирующие установки, которые вас держат и являются для вас главными. Выборочные элиминации - это значит удаляются выборочно те, которые держат эту структуру.

Хотите пример доминирующего такого элемента? Специализированно, потому что разрушение структуры начинается с выявления специализированных таких элементов. Именно специализированных, не общих, а в которых включается конкретный функционал. Понимаете, что такое специализация? Хотите пример такого элемента, доминирующего? Он у многих работает. Знаете, какой? «Здоровье само должно поддерживаться, не надо им заниматься. Я здоров и всё» До 35-ти это вообще работает наотмашь. В 40 человек начинает удивляться: «Как у меня что-то болит? Я же здоров! А, что, надо что-то делать? Что надо что-то? Надо поддерживать здоровье, что ли? Оно же у меня есть!» - доминирующий фактор. И даже когда 50 стукнуло и всё отваливается, всё равно состояние: «Дайте мне таблетку-то, вылечите»

Доминирующий фактор: «Здоровье существует, им не надо заниматься, оно должно быть у меня и всё тут, точка» Максимум: «Дайте мне таблетку!» Даже, когда уже отваливается всё: «Ну, вылечите меня!» Это вот, кстати, чаще всего вот эти факторы летят именно на здоровье. Почему? Потому что физическое тело начинает стучаться нам в печень именно через здоровье. Когда не доходит через голос, доходит через физическое тело, потому что осознать, что твой образ жизни не правильный - вам даёт, прежде всего, физическое тело. Правильно? Потому что все остальные до вас не достучаться. Физическое тело вам сразу стукнет, оно сразу везде стукнет: по ногам, по суставам, по сосудам. Сразу вот стукнет и скажет: «Алё, просыпайся» И человек в недоумении: «Как это заболело? А, что случилось-то? Может что съел не то? - Нет, просто ничем не занимаешься. - Так у меня же тело, оно ж нормальное - Всё, гормональный криз пошёл»

Ещё какой фактор доминирующий? Какие у вас есть? Что держит структуру ваших иллюзий внутри? Любых иллюзий: культурных, исторических, парадигмальных, религиозных, бытийных, семейных, личностных, любых.

Хотите ещё один? Оно звучит очень просто: «Я всегда прав» И к нему добавляется другое: все остальные дураки. Не, мы где-то допускаем, что: «Конечно ж, я могу ошибаться» Но чаще всего люди просто принимают: «А, ладно. Чего с тобой говорить? Ты такой странный! Это ж я один – нормальный, а вы то странные» Вот это доминирующий внутренний узкоспециализированный фактор, который говорит об одном – что моя точка зрения всегда истинна, и я всегда могу её обосновать. Крайний случай обоснования, знаете, какой? «А, ну, ладно!»

*Из зала: Философ.*

Притом, это мы сейчас говорим не про отношения с другими людьми, мы говорим это про отношение к себе. Мы всегда, знаете, вот это как раз элемент, который как-то Кут Хуми выявил в янской команде, очень жёсткий элемент. Он сказал, мы привыкли к самоиндульгенции – мы всегда оправдаем собственные ошибки.Притом сделаем так, что виноваты будут другие. Вот этот, вот мы сейчас про это говорим. И это системообразующий фактор, который сидит в нас. И пока он работает, у вас нет шансов заняться собой.

*Из зала: Это как защита? Да?*

Это защита, конечно. Это – защита от изменений. Чувствуете, что мы сейчас потихоньку скатились в психологию? Потому что у нас есть большое количество факторов из психологии, но из парадигмальных у нас практически нет. Потому что парадигмальные факторы – это факторы, связанные с взрастанием Духа. А что вы сейчас можете сказать о взрастании Духа, когда это у нас шло веками и тысячелетиями, и у вас сейчас данных на это нету? Единственное, что мы можем сейчас сказать о взрастании Духа – это наше взрастание Синтезом. Но тогда мы должны отслеживать и видеть по симптоматике, как у вас происходит взрастание Духа. Кроме как, того, что мы больше стяжаем, нам больше нечего сказать. Но это такой опосредованный показатель, он не может нам дать симптоматику того, что происходит. Мы просто выдерживаем больше Огня, раньше спали, теперь не сильно спим на практиках. Или всё-таки спим?

*Из зала: Бывает.*

На самом деле, это очень трудное занятие – выявлять вот эти узкоспециализированные внутренние принципы, но они есть у каждого. Их набор крепко, цепко держится друг за друга, формируя ту самую структуру, которая этот этап должен потихонечку выявить. Начинается всё с узкоспециализированных, знаете, почему? Универсальные – труднее увидеть, узкоспециализированные – лучше видны. Ну, например, в еде, в отношениях, в постижении нового, к восприятию других людей, в милосердии, в принятии ошибок, в отношении здоровья – вот эти узкоспециализированные принципы легче выявляются. А у вас у каждого – свой набор.

Очень просто – вы сейчас общались с Иосифом, и вы его не увидели. Вот это – действие принципа, который о чём говорит? Нам важнее среда рядом с человеком, чем сам человек – конкретный специализированный фактор взаимодействия с людьми. Вот он прям сработал. Вы его сами прям вытащили. Вопрос другой – как это разрушить? Как этот принцип нивелировать? Поэтому тут разрушение – не всегда, иногда идёт нивелирование – то есть вывод его из лидирующих функций, вывести его из вообще функциональностей системы, что бы он просто не работал. Может быть потом когда-нибудь чего пригодится, вдруг там чего-то хорошее есть.

*Из зала: Как его вывести?*

*Из зала: Иосиф, он же, физическое тело мы разворачиваем…*

Нет, вы Иосифа не трогайте. То есть мы к нему сейчас не можем. Мы сейчас просто как пример привели – наше отношение, в том числе, даже к самому себе. Понимаете, если мы это не видим в себе, мы это не видим в других. Это однозначно работает.

Если вы чувствуете, что вовне… вы только сейчас что показали? Вы через внешний фактор того, что вы не увидели Иосифа, на самом деле, это отображение чего? Вы точно так же не видите себя – раз. А ещё, второе? **Вы не видите Отца… в себе**. И вот этот фактор первопричины.

Если вы хотите изменить эту систему, надо идти к Отцу и учиться его видеть, учиться его видеть не в зале перед вами, а учиться видеть его в себе и собой. Но это наш синтезный метод. Людям его сказать – они, наверное, не смогут это взять. Но наша задача – увидеть, как у нас это работает.

*Из зала: На это может уйти вся жизнь.*

Не знаю. Всё зависит от того, насколько крепко вы будете держать.

*Из зала: Нужно держать собой постоянно Отца, Кут Хуми… Да? Вот так вот.*

Вы чувствуете, чего вы говорите? Держать собой постоянно Отца и Кут Хуми. Это похлеще, чем эти…

*Из зала: Являть.*

Если вы всё время держите, значит, вы, как только отпустите, вы их потеряете. Держать…

Вы увидели, что все мы такие? У нас – и каждый уже вляпался. Суммарно – мы равны. Я первый среди равных. Почему? Я тоже вляпался с вами в эту Школу – шутка!

*Из зала: Нет, а как правильно сказать? Являть Отца и Кут Хуми собою?*

Вы спрашиваете меня или Отца? Мы опять в безотцовщине сами собой хотим решить проблему отношения с Отцом? Вот ещё один выщелкнулся. Вы заметили, что каждой фразой вы просто себе одариваете подарками?

*Из зала: Выгребать так выгребать.*

А?

*Из зала: Надо молчать, говорю.*

*Из зала: Это ещё хуже.*

Нет. Это ненадолго (*смех).*

*Из зала: Наступит парадигмальный сдвиг, и будет. Всё высказала.*

Вы просто понимаете, **что стоит за словом *молчать?* Бегство**. Вы только что себя снова сдали *(смех)* Вы понимаете, что значит видеть симптомы? Ну, куда вы? Вот, чувствуете? Смотрите, пока вы будете юлить и пытаться сохранить старый статус-кво, любое ваше действие будет только вас топить.

*Из зала: Топить?*

Вы увидели это? Представляете, как это классно – видеть симптомы? Что не сказал, то просто перлы! И понимаешь, О! И прям записывайте себе – нашёл ещё один! Вот так их выявляют. Знаете, что нужно, чтобы они перестали работать? Надо их осознать и вытащить! Надо признать, что они есть. Надо выйти к Отцу и сказать: – О, Отец, я этого не хочу! Всё, и начинайте строиться Отцом – отношения, другие!

Я знаю, как в социуме может происходить разрушение структуры, но сейчас это к нам не применимо, мы должны другие способы искать. А ещё могу вам сказать так: как это происходит в других системах. Мы сказали, что самыми главными факторами структурными, держащими всю вот эту систему, являются узкоспециализированные факторы.

Какая специфика есть у узкоспециализированных факторов? Очень простая – им нужны особые ресурсы. Узкая специализация требует особого отношения. То есть узкий специалист, он всегда очень тонкий, я имею ввиду, специализация, и она всегда требует какого-то особого отношения. Если эту специализацию лишить этих ресурсов, то всё быстренько загибается. Это, знаете, как примерно, если вы, ну я сейчас по-хорошему скажу, да, если у вас, например, есть очень тонкая такая специализация на музыке Баха или Моцарта, вы слушаете, для вас это важно, вам нужно общение на эту тему, салонные вечера вы устраиваете дома, у вас белый рояль дома, где вы вживую играете Моцарта, кого-нибудь пригласить из друзей из Мариинского театра, например.

Мне однажды друзья устроили: я после Синтеза пришёл, они говорят: «Мы тебе сегодня устроим небольшой концерт» Они пригласили балерину из Большого театра, и она танцевала просто перед нами. Было очень интересно. А потом они пригласили храмовую танцовщицу из Индии, она тоже танцевала храмовые танцы. Очень было классно. Вот это к вопросу, когда вы можете, то есть вот это тот процесс, когда вы можете себе позволить внутренне какую-то тонкость. Но вас это развивает, у вас есть определённый внутренний к этому посыл, вы так развиваете себя, вам нужно сталкиваться с искусством.

И вот, например, когда система стабильна, вы можете себе позволить ходить в театры, в филармонию, встречаться с музыкантами. К вам может прийти балерина и она станцует, и вы с ней поговорите. Просто потому, что вы – хороший человек, и она – хороший человек. Ну, то есть, там ничего не было такого, просто мне разово показали. Просто это мне были друзья, они просто пришли, они станцевали, я им рассказал про Философию Синтеза. Больше они не приходили *(смех).*

*Из зала: Совсем ушли из жизни?*

Нет *(смех)*. Просто график гастролей вдруг стал резко плотным. Шучу. Просто больше «не срослось». Видно, нужна была разовая встреча.

И вот когда у вас такой есть процесс, вы в этом, вы понимаете, что очень много условий, чтобы у вас это свершилось. Ну, то есть, чтобы у вас этот процесс был в вашей жизни. То есть, это должен быть ваш внутренний настрой, время, такая тонкая среда условий, чтобы у вас это было. Это называется специализация, узкая специализация. Это должно быть много сложится вариантов, условий, чтобы у вас это было. Если что-то в этом тронуть, в этих условиях, этого процесса не будет.

Скажу просто: в жизни гораздо легче пойти грузчиком и заработать на хлеб, чем сыграть Моцарта с друзьями. И когда вдруг в жизни появляется ситуация, когда надо выживать, вам будет не до Моцарта и не до рояля. Правильно? Вы будете просто тупо выплачивать кредит. Потому что уровень высокий там, связанный с какой-то узкой специализацией, он базируется на всём нижестоящем. Это хорошо, это высокий уровень.

Но! Давайте вспомним революцию 17-го года. Когда произошла революция, потом три года, до 21-го года – Гражданская война, до 22-го, потом – интервенция. Вот эти все годы, когда людям надо было выживать, поверьте, пожалуйста, не сильно было до концертов. И когда приходили профессура к Ленину и говорили: «Нам бы денег на то, чтобы закупить новые скрипки для филармонии», им говорили: «Людям есть нечего, простите, не дадим». Вот это, когда кризис, – не до специализации.

И первый, кто во все времена, во все революции страдали в разных странах - это как раз люди искусства, это как раз интеллигенция, потому что на неё в кризисах никогда не было ресурсов. И они первые, кто уходили, или загибались, или философскими пароходами уезжали, потому что на них… Они были не важны, потому что задачи были другие. Вот это называется специализация, которая рушилась. И первый, кто тонко чувствующий к тому, что что-то разрушается - это вот это интеллигенция. Почему? У них очень тонкие специализированные условия. Чуток условия изменились… Знаете, они как, грубо говоря, как золотые рыбки – чуть температуру повысил в аквариуме, и они все «сдыхли». Вот стерлядка там будет или карась какой-то, хоть в кипятке, он будет плавать и жить. А эти – только чихнул, чих, и всё – к верху пузом.

Понимаете, вот эта узкая специализация – очень тонкие условия. Поэтому любая система, любая структура, в ней выявляются вот эти узкоспециализированные элементы, и путём изменения условий эти элементы начинают вышибаться. Хотите пример?

Например, у женщин уже… Простите, женщины. Я ж не могу о себе. Представьте, что у женщин есть определённая, такой стереотип: «С мужчинами не встречаюсь. Ну и не хочу, они же козлы» Примерно так, по стереотипу. Но тут её приглашает подруга на день рождение, куда приходит мужчина неожиданно, эта фыркает, но деваться некуда, надо держать лицо. Но, происходит, что? Меняются условия, в которых она уже этому принципу соответствовать не может. Ей не говорят: «Надо смотреть на мужчин», её просто сводят, и общайтесь. Ей создают ситуацию, с которой она не может выпрыгнуть. Условия поменялись, её специализация отсекается, и она начинает общаться по-другому. Вот и всё. Достаточно пообщаться, она потом быстренько влюбится и всё. Я специально привожу житейские примеры.

Смотрим, что у нас там с Аватарами. У нас просто время.

**Практика  
Подведение итогов по проработке двух этапов парадигмального сдвига**

*Мы синтезируемся с Изначально Вышестоящим Аватаром Синтеза Иосифом.*

И Кут Хуми тоже там. Подводим итоги.

*Просим подвести итоги разработки двух этапов Парадигмального сдвига.*

Второй мы начали и достаточно глубоко вошли.

*Синтезируемся с Изначально Вышестоящим Аватаром Синтеза Иосифом, стяжаем Синтез Воли Изначально Вышестоящего Отца каждому из нас. Проникаемся, возжигаемся, вспыхиваем. И преображаясь, мы просим Изначально Вышестоящего Аватара Синтеза Иосифа принять нас на подготовку в течение месяца по разработке и проработке двух этапов Парадигмального сдвига.*

Первый – это предкризис, и второй – это разрушение структуры или нивелирование структуры.

*И просим Изначально Вышестоящих Аватаров Синтеза Кут Хуми и Иосифа ввести нас в проработку, разработку, выявление каких-то факторов и преображений нас этим. Вспыхиваем парадигмальным образом физического тела, зафиксированного, развёрнутого нам Изначально Вышестоящим Аватаром Синтеза Иосифом. Возжигаемся и преображаемся.*

А теперь посмотрите: собираем на этот образ весь наработанный вами конструктивный опыт. То есть, практически, всё преображённое явление вашей парадигмы. Это первое. И второе, что мы делаем: развёртываем пред Аватаром Синтеза Иосифом наши вопросы, наши непонимания, наши тупики, наши какие-то моменты, где мы не досложили. И мы представляем это Аватарам Синтеза, как от нас запрос на ваше индивидуальное обучение в течение месяца.

Было бы хорошо, если бы вы составили для себя списки того, где вы дошли и остановились, и дальше недоработали что-то. Потому что вот сейчас, если вы увидите , в конце минут десять, мы просто упёрлись и не могли уже проходить. Потому что, видно, Огонь уже заканчивался. А ещё потому, что, судя по всему, где-то недоработанность внутренне предыдущего этапа, потому что мы только сделали первый этап, мы проработали. Он дальше не пускает, в следующий этап. Поэтому нам было уже сложно в конце. Поэтому списки и работа.

*Благодарим Изначально Вышестоящего Аватара Синтеза Иосифа.*

Он, кстати, принял списки и сказал «будем», списки ваши принял.

*Синтезируемся с Изначально Вышестоящим Аватаром Синтеза Кут Хуми. Мы стяжаем Синтез Синтеза Изначально Вышестоящего Отца каждому из нас. Возжигаемся. Просим преобразить нас итогами и результатами 8-й Школы Философа Синтеза ИВДИВО, прося принять нас на подготовку на следующую 9-ю Школу в разработке следующих этапов парадигмального сдвига. И возжигаемся, стяжая Синтез Синтеза Изначально Вышестоящего Отца каждому из нас, вспыхивая, преображаемся. Благодарим Изначально Вышестоящего Аватара Синтеза Кут Хуми.*

*Мы синтезируемся с Изначально Вышестоящим Отцом. Переходим в зал Изначально Вышестоящего Отца на 16385-й Архетип ИВДИВО. Развёртываемся в зале пред Изначально Вышестоящим Отцом командой 8-й Школы Философа Синтеза ИВДИВО. Встали. Развёртываем и возжигаем итоги, то есть, парадигмальное преображение, и каждым сложенное* – *индивидуальный парадигмальный инструмент предкризиса, то есть, первого этапа парадигмального сдвига.*

То, что вы проработали, стало вашим инструментом, личным индивидуальным субъектным инструментом работы парадигмальным сдвигом.

*Синтезируясь с Изначально Вышестоящим Отцом, мы просим Изначально Вышестоящего Отца преобразить каждого из нас всеми теми изменениями, преображениями, вхождениями и преодолениями, которые у нас сформировались разработкой первого этапа парадигмального сдвига. Стяжаем на это Синтез Изначально Вышестоящего Отца, вспыхиваем, преображаемся и просим Изначально Вышестоящего Отца – и вот это то задание, которое было выявлено у нас в течение сегодня – наладить отношения с Отцом. Мы просим Изначально Вышестоящего Отца ввести нас в течение месяца.*

И вы должны к нему ходить, чтобы вы построили новую, не то, чтобы систему, а новые отношения с Отцом. Первое – научится видеть Отца. Не взглядом, а видеть, как человека. Научится видеть Аватаров Синтеза - это второй уровень. И третий уровень - научится видеть себя. Четвёртый уровень - научится видеть людей вокруг. Четыре уровня, где пронизано: парадигмально идёт одна линия - это видеть Отцом. Всё начинается с Отца. Вы не научитесь видеть людей, если не научитесь видеть Отца. Вы не научитесь видеть себя, если вы не научитесь видеть Отца.

*Просим Изначально Вышестоящего Отца вот эти четыре уровня в нас взращивать и вместе с нами синтезировать и сотворять.*

Это ваша индивидуальная задача каждого на месяц.

*Синтезируемся с Изначально Вышестоящим Отцом, стяжаем четыре Синтеза Изначально Вышестоящего Отца. Это разные задачи. Вспыхиваем, преображаемся.*

И в этом преображении каждый сейчас с Отцом утверждайте это дело. Я не знаю – как, каким-то словом… Но сейчас каждый должен, не от меня лично, а от вас, с Отцом это утвердить. Ответ вам от Отца идёт Огнём. Принимайте этот Огонь и вспыхивайте им всем собою.

Отец принял вашу просьбу.

*Мы синтезируемся с Изначально Вышестоящим Отцом, стяжаем Синтез Изначально Вышестоящего Отца каждому из нас, проникаемся, возжигаемся и преображаемся, преображаясь всеми итогами и результатами 8-й Школы Философа Синтеза ИВДИВО.*

*И преображаясь, мы благодарим Изначально Вышестоящего Отца. Благодарим Изначально Вышестоящих Аватаров Синтеза Кут Хуми и Иосифа.*

*Переходим в физическую реализацию, развёртываемся каждый в своём физическом теле, вмещая и разворачивая преображение, парадигмальные инструменты, выявленные вами уровни глубины действия, парадигмально наработанные какой-то компетентностью парадигмолога, компетентностью ведения парадигмального сдвига. Вспыхиваем этим физически.*

*И эманируем стяжённое, возожжённое, достигнутое в Изначально Вышестоящий Дом Изначально Вышестоящего Отца. Эманируем и разворачиваем достигнутое, сложенное, расширенное, углубленное, любые ваши итоги и достижения субъектного взрастания парадигмально в Изначально Вышестоящий Дом Изначально Вышестоящего Отца Красногорск. Эманируем в ИВДИВО подразделений участников данной практики. И эманируем в ИВДИВО каждого из нас, преображаясь физически, и выходим из данной практики-тренинга. Аминь.*

На этом 8-я Школа Философов Синтеза ИВДИВО завершена. Спасибо вам огромное за глубокую, терпеливую работу. В следующем месяце на 9-й Школе мы продолжим. У вас есть чем заниматься. Материал вышлю. Чат, если надо, создадим. Можем общаться в течение месяца и будем какие-то тонкости дорабатывать, чтобы у вас этот процесс поддерживался вживую, не один на один, сами с собой.

Всё. Спасибо большое. До новых встреч.

***Набор:***

*Алибекова Елена*

*Бабенко Светлана*

*Богатырёва Ольга*

*Брютова Татьяна*

*Бурова Елена*

*Вайсблат Полина*

*Ванчинова Вероника*

*Васильковская Инна*

*Васильева Ирина*

*Владимирская Алёна*

*Воропанова Марина*

*Демешкова Ирина*

*Джумабекова Ляззат*

*Журавлёва Ольга*

*Ишниязова Рита*

*Когденко Вера*

*Котяшева Наталья*

*Кузнецова Жанна*

*Кузьмина Валентина*

*Кулькова Елена*

*Ларина Татьяна*

*Левадняя Ольга*

*Лисина Марина*

*Литвиненко Сергей*

*Маншеева Татьяна*

*Маркова Татьяна*

*Мелентьева Валентина*

*Мусаева Ума*

*Немцева Татьяна*

*Новикова Наталья*

*Панченко Вера*

*Панченко Сергей*

*Писаренко Ольга*

*Рекубратская Людмила*

*Сакварелидзе Тамара*

*Селюкова Людмила*

*Темлякова Галина*

*Толмачёва Ирина*

*Украинец Ольга*

*Фролов Александр*

*Ческая Ксения*

*Чепига Ольга*

*Шиловская Светлана*

***Проверка и редакция:***

*Немцева Татьяна*

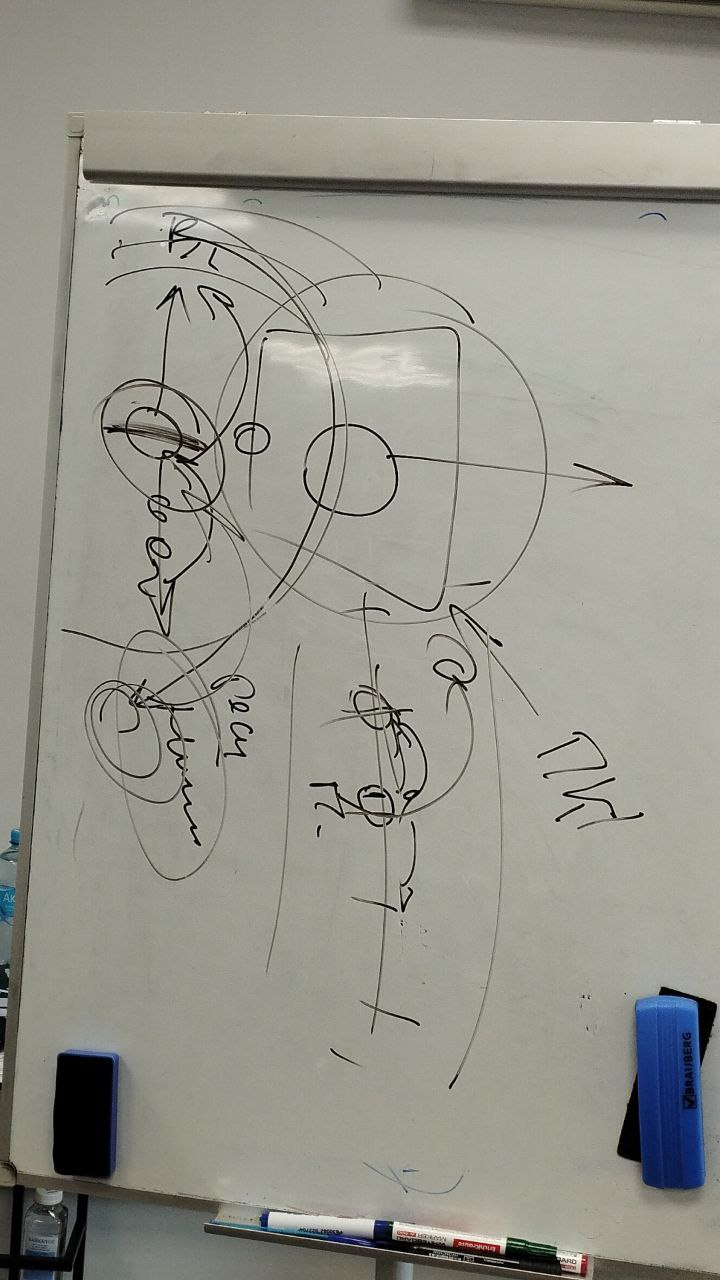


Рис. 1

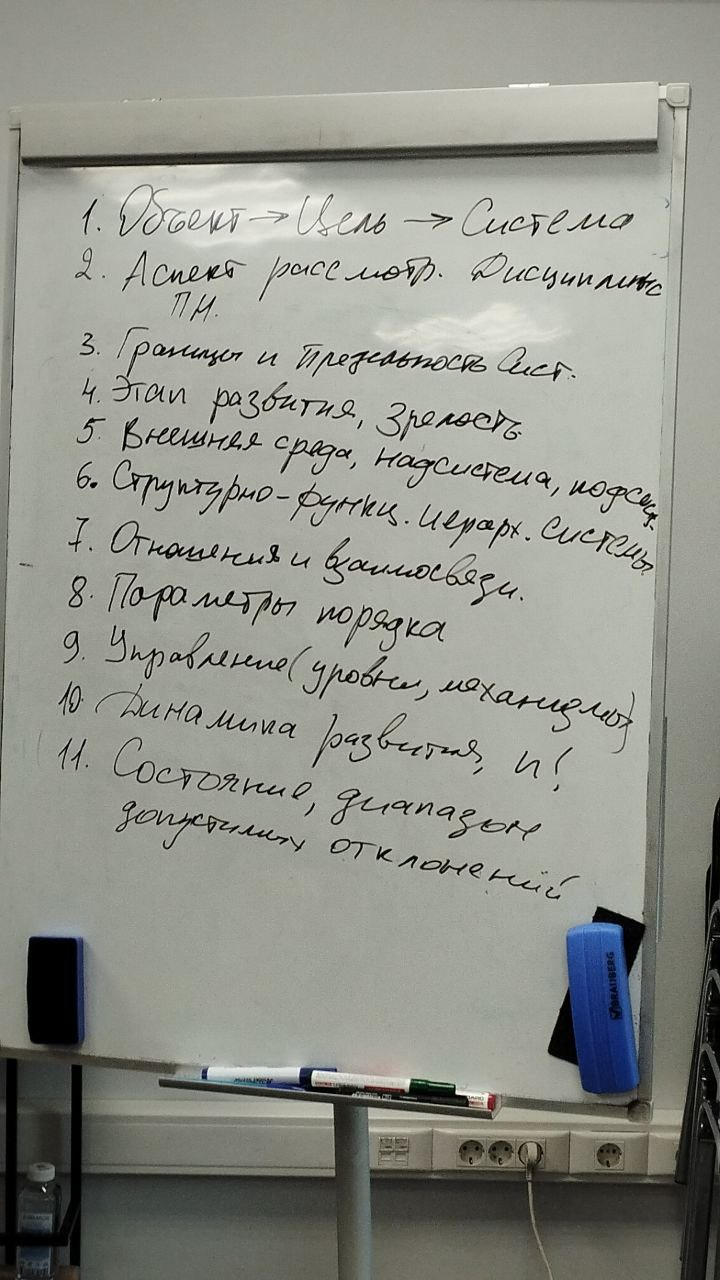


Рис. 2

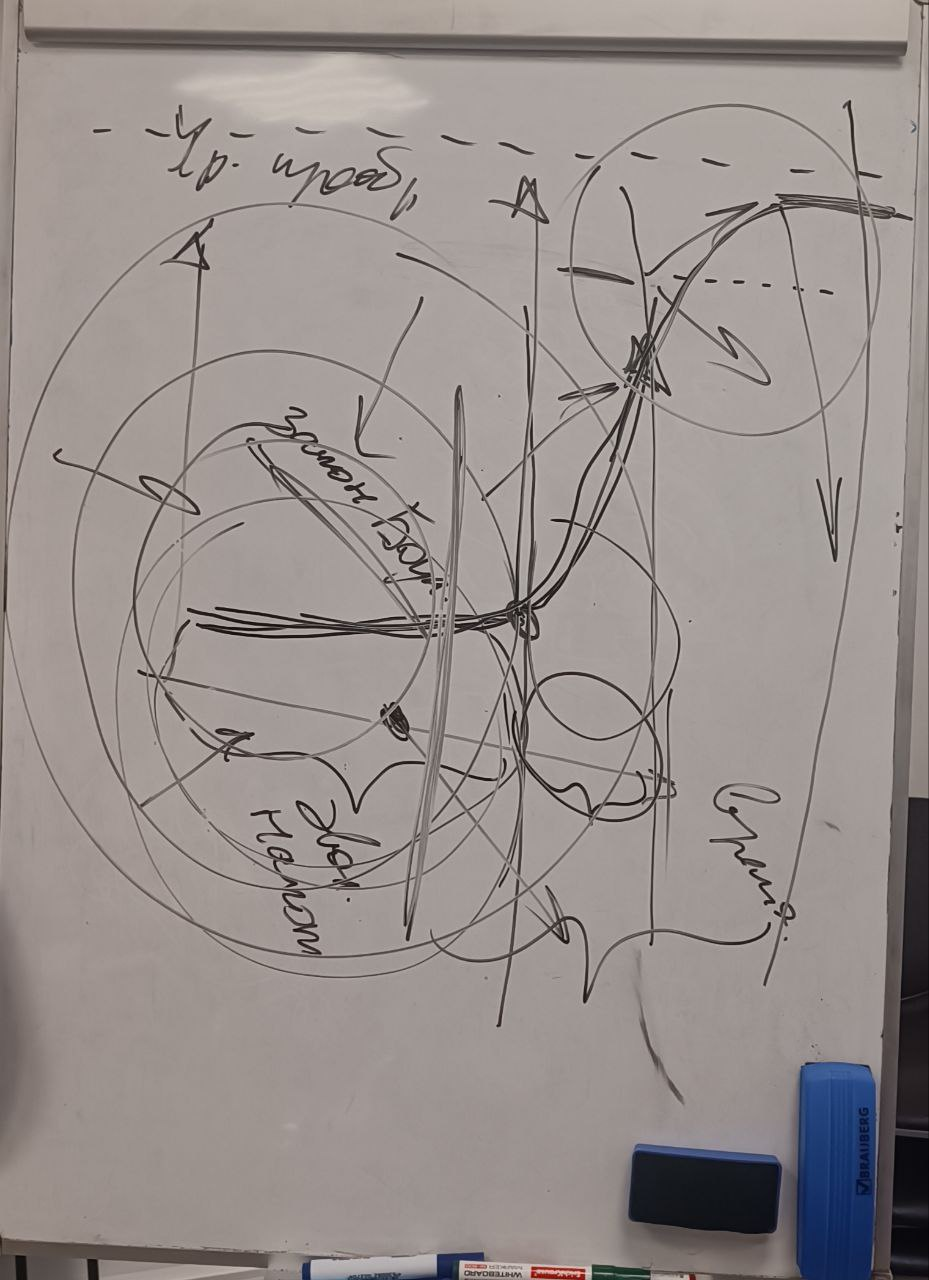


Рис. 3

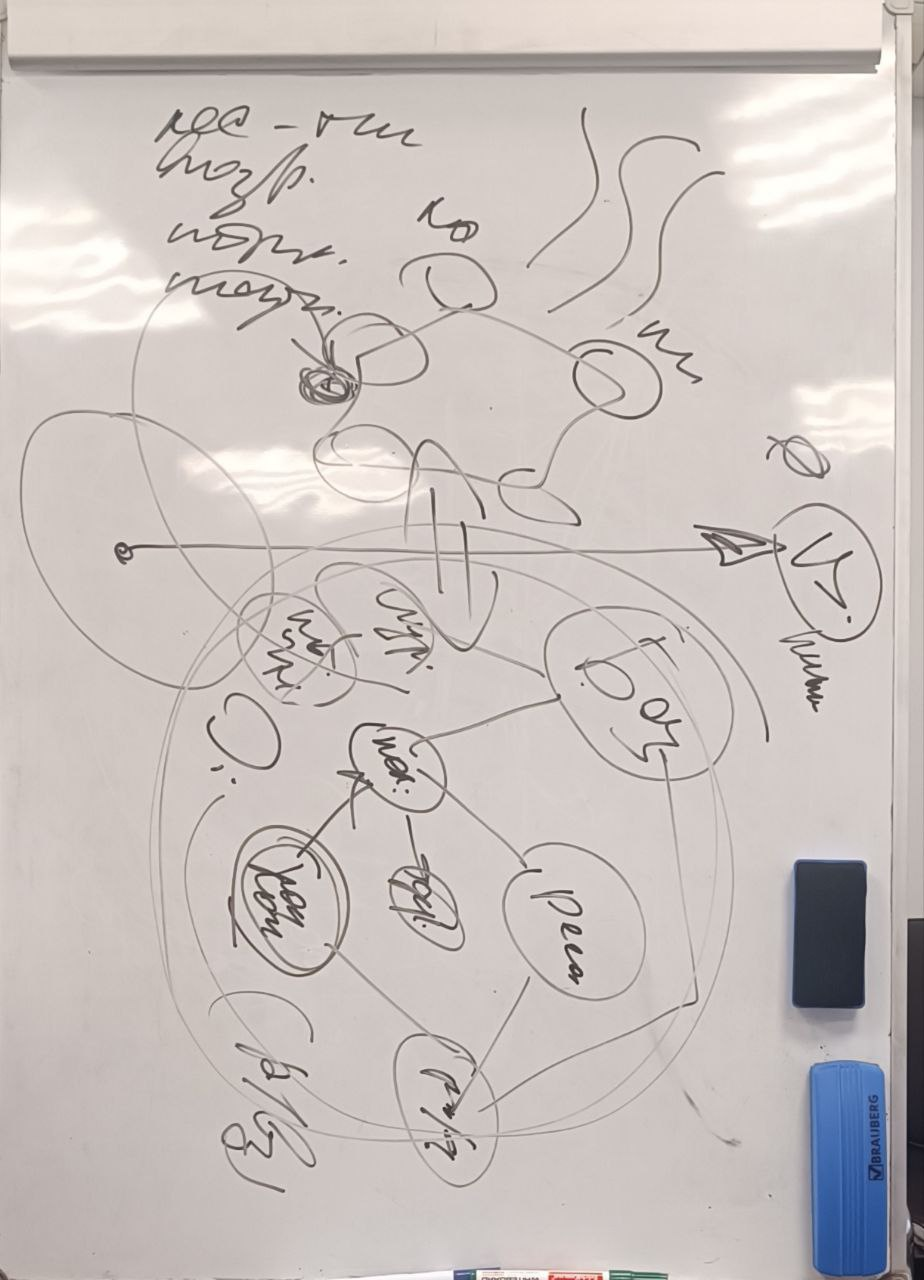


Рис. 4

1. В философии интенция обозначает **намерение, цель, направленность сознания, воли, чувств на какой-либо предмет** [↑](#footnote-ref-1)
2. **Нейронные связи или синапсы** — это контакты между нервными клетками в мозге. По ним проходят электрические разряды — так клетки обмениваются информацией. Эти каналы отзывчивы к изменениям и с готовностью поддаются тренировке. Зачем разрабатывать нейронные связи. Чем чаще два нейрона «общаются», тем надежнее связь между ними. Это свойство называется нейропластичностью. [↑](#footnote-ref-2)
3. **Компенсаторика** - действия, возможности и т.д., компенсирующие, восполняющие что-либо [↑](#footnote-ref-3)
4. **Закон Боулича** (или закон «всё или ничего») гласит, что **подпороговые раздражения не вызывают нервного импульса («ничего») в возбуждаемых тканях**, а пороговые стимулы или суммирование подпороговых воздействий создают условия для формирования максимального ответа [↑](#footnote-ref-4)
5. **Принцип Ле Шателье — Брауна** гласит, что **если на систему, находящуюся в устойчивом равновесии, воздействовать извне**, изменяя какое-либо из условий равновесия (температура, давление, концентрация, внешнее электромагнитное поле), **то в системе усиливаются процессы, направленные в сторону противодействия изменениям** [↑](#footnote-ref-5)
6. **Бонитет -** это показатель доброкачественности и продуктивности леса. Он зависит от почвенно-грунтовых и климатических условий места произрастания и определяется средней высотой дерева с учётом его возраста. Оценка бонитета леса помогает планировать лесозаготовки, прогнозировать возобновление лесов и проводить другие мероприятия по охране и восстановлению лесных экосистем [↑](#footnote-ref-6)
7. **Эдификатор** — в широком смысле организм, деятельность которого создаёт или серьёзно изменяет окружающую среду. [↑](#footnote-ref-7)
8. **Лакуна** (от лат. «**lacuna**») — «пробел», «пустота» [↑](#footnote-ref-8)
9. Пирамида потребности по Маслоу - диаграмма иерархии человеческих **потребностей** по Абрахаму **Маслоу** [↑](#footnote-ref-9)
10. Понятие «энтропийность» (энтропия) имеет разные значения в зависимости от контекста. Термин происходит от греческого ἐντροπία (entropía), что означает «превращение», «поворот» или «преображение» [↑](#footnote-ref-10)
11. **Элиминация** — исключение неизвестного [↑](#footnote-ref-11)